

Madagascar



Octobre 2021

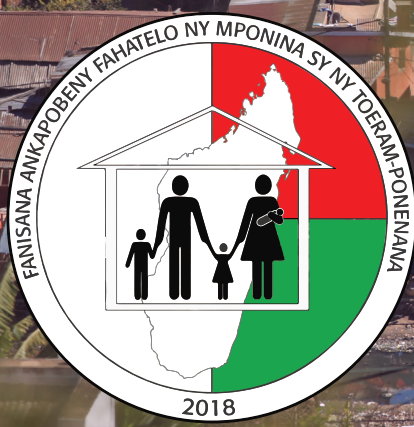


CONSEIL NATIONAL DU RECENSEMENT DE LA POPULATION ET DE L'HABITATION  
MINISTÈRE DE L'ÉCONOMIE ET DES FINANCES  
SÉCRÉTARIAT GÉNÉRAL  
INSTITUT NATIONAL DE LA STATISTIQUE  
DIRECTION GÉNÉRALE  
CELLULE CENTRALE D'EXECUTION DU RECENSEMENT

# TROISIEME RECENSEMENT GENERAL DE LA POPULATION ET DE L'HABITATION (RGPH-3)



instat  
MADAGASCAR



## RAPPORT THEMATIQUE SUR LES RESULTATS DU RGPH-3

### THEME 10 :

### POPULATION ET PRECARITE RESIDENTIELLE EN MILIEU URBAIN











<b>EQUIPE DE COORDINATION</b>			
<b>N°</b>	<b>NOM</b>	<b>PRENOMS</b>	<b>FONCTION</b>
1	ROMALAHY	Isaora Mande Zefania	Directeur Général de l'INSTAT
2	RAZAFIMARANTSOA	Tovonirina Théodore	Directeur de la Démographie et des Statistiques Sociales
3	RANDRIANANTENAINA	Harintseho Tovonirina	Coordonnateur de la Cellule Centrale d'Exécution du Recensement
<b>EQUIPE DE REDACTION</b>			
<b>N°</b>	<b>NOM</b>	<b>PRENOMS</b>	<b>FONCTION/SPECIALITE</b>
1	FIDINIAINA	Jean Emile	Analyste principal, Démographe
2	ANDRIANARIMANANA	Harison Ny Ony	Analyste, Géographe
3	RAZAFINDRAKOTO	Andrinirina	Analyste, représentant du MAHTP
<b>EQUIPE D'ENCADREMENT TECHNIQUE</b>			
<b>N°</b>	<b>NOM</b>	<b>PRENOMS</b>	<b>FONCTION</b>
1	NOUETAGNI	Samuel	Conseiller Technique Principal du recensement
2	LAMLENN	Samson	Consultant, Expert en analyse des données du recensement
<b>EQUIPE D'INFORMATIENS ET DE SPECIALISTES EN SIG</b>			
<b>N°</b>	<b>NOM</b>	<b>PRENOMS</b>	<b>FONCTION/SPECIALITE</b>
1	ANDRIANARIMANANA	Harison Ny Ony	Informaticien SIGiste
<b>EQUIPE DE RELECTURE</b>			
<b>N°</b>	<b>NOM</b>	<b>PRENOMS</b>	<b>FONCTION/SPECIALITE</b>
1	RAKOTONIRAINY	Hasina Lalaina	Professeur d'Université
2	FIDINIAINA	Jean Emile	Analyste principal, Démographe
3	RAVELO	Arsène	Analyste principal, Démographe





## TABLE DES MATIERES

<b>TABLE DES MATIERES.....</b>	<b>VII</b>
<b>LISTE DES TABLEAUX.....</b>	<b>XI</b>
<b>LISTE DES TABLEAUX EN ANNEXE .....</b>	<b>XIII</b>
<b>LISTE DES GRAPHIQUES.....</b>	<b>XV</b>
<b>LISTE DES CARTES.....</b>	<b>XVII</b>
<b>LISTE DES ABBREVIATIONS.....</b>	<b>XIX</b>
<b>AVANT-PROPOS .....</b>	<b>XXI</b>
<b>RESUME.....</b>	<b>XXIII</b>
<b>LISTE DES INDICATEURS.....</b>	<b>XXV</b>
<b>INTRODUCTION .....</b>	<b>1</b>
<b>CHAPITRE 1. CONTEXTE ET ASPECTS METHODOLOGIQUES.....</b>	<b>3</b>
1.1. CONTEXTE.....	3
1.1.1. Contexte démographique.....	3
1.1.2. Contexte politique et institutionnel.....	3
1.1.3. Contexte économique.....	3
1.1.4. Contexte climatique et environnemental.....	4
1.1.5. Contexte juridique.....	5
1.2. REVUE DE LA LITTÉRATURE.....	5
1.2.1. Urbanisation .....	5
1.2.1.1. Approche économique.....	5
1.2.1.2. Approche démographique.....	6
1.2.1.3. Approche géographique.....	6
1.2.2. Précarité résidentielle.....	6
1.2.2.1. Approche économique.....	6
1.2.2.2. Approche sociologique .....	7
1.2.3. Définition des concepts.....	7



1.3. EVALUATION DE LA QUALITÉ DE DONNÉES .....	12
1.3.1. Méthode de collecte.....	12
1.3.2. Limites liées à la collecte.....	14
1.3.3. Evaluation quantitative .....	14
1.3.3.1. Evaluation interne.....	14
1.3.3.2. Rapport de masculinité par âge.....	15
1.3.3.3. Attraction et répulsion des chiffres.....	16

## **CHAPITRE 2 : LA POPULATION URBAINE A MADAGASCAR..... 19**

2.1. ETAT ET STRUCTURE DE LA POPULATION URBAINE.....	19
2.1.1. Etat de la population urbaine .....	19
2.1.2. Structure de la population urbaine.....	24
2.1.3. Situation par rapport à l'état matrimonial.....	27
2.2. CARACTÉRISTIQUES DE LA POPULATION URBAINE.....	31
2.2.1. Aptitude à lire et à écrire .....	31
2.2.2. Langues parlées.....	34
2.2.3. Fréquentation scolaire .....	39
2.2.4. Niveau scolaire atteint.....	40
2.2.5. Participation à l'activité économique.....	45
2.2.6. Migration.....	48
2.2.7. Situation de handicap .....	50
2.2.7.1. Type de handicap .....	50
2.2.7.3. Cause de l'handicap .....	55
2.3. EVOLUTION DE LA POPULATION URBAINE DANS LES GRANDS CENTRES URBAINS .....	57
2.3.1. Evolution de l'état de la population.....	57
2.3.2. Tendence de la structure de la population des chefs-lieux de District en 1993 et 2018 .....	58
2.4. CARACTÉRISTIQUES DES MÉNAGES URBAINS.....	59
2.4.1. Types des ménages urbains.....	59
2.4.2. Taille des ménages urbains.....	60
2.4.3. Sexe du chef de ménage.....	61
2.4.4. Occupation du terrain de batis.....	62
2.4.5. Occupation du logement .....	64





2.4.6. Sources principales d'eau de boisson.....	65
2.4.7. Sources principales d'accès à l'énergie pour l'éclairage.....	67
2.4.8. Types d'aisance.....	69
2.4.9. Principale mode d'évacuation des ordures.....	71
2.4.10. Niveau du bien-être des ménages urbains.....	72

## **CHAPITRE 3. LA PRECARITE RESIDENTIELLE EN MILIEU URBAIN A MADAGASCAR..... 75**

3.1. PRÉCARITÉ RÉSIDENTIELLE EN MILIEU URBAIN.....	75
3.1.1. Matériaux de construction du mur, du toit et du sol.....	75
3.1.2. Précarité résidentielle en milieu urbain.....	76
3.2. MÉNAGE DE RÉSIDENCE PRÉCAIRE.....	79
3.2.1. Type de ménage de résidence précaire.....	79
3.2.2. Taille moyenne des ménages de résidence précaire.....	80
3.2.3. Sexe du chef de ménage de résidence précaire.....	80
3.3. POPULATION DES MÉNAGES DE RÉSIDENCE PRÉCAIRE.....	81
3.3.1. Situation dans l'activité de la population de résidence précaire.....	81
3.3.2. Niveau de bien-être de la population urbaine de résidence précaire.....	82
3.3.3. Migration de la population urbaine de résidence précaire.....	83

## **CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS ..... 87**

## **REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES ..... 89**

## **ANNEXE..... 95**





## LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1.1. Liste des variables caractéristiques de logement constituant l'indicateur Précarité résidentielle	10
Tableau 1.2. Liste des 76 Communes urbaine selon le décret 2015-592.....	13
Tableau 1.3. Taux de non-réponse de certaines variables en milieu urbain .....	15
Tableau 1.4. Comparaison de quelques indicateurs en milieu urbain.....	17
Tableau 1.5. Comparaison de quelques indicateurs au niveau national.....	18
Tableau 2.1. Répartition de la population résidente par sexe et selon les subdivisions géographiques et selon le sexe.....	20
Tableau 2.2. Proportion de la population résidente par groupe d'âges selon le milieu de résidence et le sexe .....	25
Tableau 2.3. Répartition de la population urbaine âgée de 12 ans ou plus par Tranche d'âge et selon l'état matrimonial.....	28
Tableau 2.4. Répartition de la population urbaine âgée de 12 ans ou plus par Tranche d'âge et selon l'état matrimonial.....	30
Tableau 2.5. Répartition de la population urbaine âgée de 15 ans ou plus par subdivisions géographiques et selon le statut d'alphabétisation.....	32
Tableau 2.6. Evolution de l'analphabétisme en milieu urbain pour la population de 10 ans et plus .....	32
Tableau 2.7. Répartition de la population urbaine âgée de 15 ans ou plus par subdivisions géographiques et selon le statut d'alphabétisation.....	34
Tableau 2.8. Répartition de la population urbaine âgée de 10 ans ou plus par langue d'alphabétisation selon subdivisions géographiques.....	36
Tableau 2.9. Répartition de la population urbaine âgée de 10 ans ou plus par groupe d'âges et selon la langue d'alphabétisation .....	38
Tableau 2.10. Répartition de la population urbaine âgée de 6 à 95 ans par subdivisions géographiques et selon la fréquentation scolaire.....	40
Tableau 2.11. Répartition de la population urbaine âgée de 6 à 95 ans par subdivisions géographiques et selon le niveau d'instruction atteint.....	42
Tableau 2.12. Répartition de la population urbaine active âgée de 15 à 59 ans par subdivisions géographiques.....	46
Tableau 2.13. Répartition de la population urbaine inactive âgée de 15 à 59 ans par subdivisions géographiques.....	47
Tableau 2.14. Répartition la population urbaine par subdivisions géographiques selon statut migratoire.....	48
Tableau 2.15. Répartition la population urbaine par groupe d'âge selon le statut migratoire.....	49
Tableau 2.16. Répartition de la population urbaine par Subdivision géographique selon le type de handicap .....	51
Tableau 2.17. Répartition de la population urbaine par groupe d'âge selon le type de handicap.....	53
Tableau 2.18. Répartition de la population urbaine par situation de handicap selon les subdivisions géographiques.....	54



Tableau 2.19. Répartition des personnes en situation de handicap par Subdivision géographique selon la Cause .....	56
Tableau 2.20. Répartition des personnes en situation de handicap par groupe d'âges selon la Cause .....	57
Tableau 2.21. Evolution de la population résidente urbaine entre la période intercensitaire (1993 - 2018) au niveau des 6 grands centres urbains .....	58
Tableau 2.22. Structure par âge et par sexe de la population des chefs-lieux de district (en %) aux RGPH de 1993 et RGPH de 2018* .....	58
Tableau 2.23. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le type de ménage	60
Tableau 2.24. Taille moyenne des ménages par subdivisions géographiques selon le milieu de résidence.	61
Tableau 2.25. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le sexe du chef de ménage .....	62
Tableau 2.26. Répartition des ménages urbains propriétaires de leurs logements par subdivisions géographiques selon le statut d'occupation du terrain .....	63
Tableau 2.27. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le statut d'occupation du logement.....	64
Tableau 2.28. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon la source d'approvisionnement en eau .....	66
Tableau 2.29. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le mode d'éclairage	67
Tableau 2.30. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le type d'aisance.....	70
Tableau 2.31. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le mode d'évacuation d'ordures.....	72
Tableau 2.32. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le bien-être économique .....	73
Tableau 3.1. Répartition des ménages urbains par subdivision administrative selon la précarité du mur, du toit ou du sol.....	76
Tableau 3.2. Répartition des ménages urbains par subdivision géographique selon la fréquence de précarité résidentielle.....	77
Tableau 3.3. Décomposition de la précarité résidentielle dans ses trois composantes.....	77
Tableau 3.4. Répartition (en %) des ménages urbains de résidence précaire ou non par type de ménage selon les subdivisions géographiques .....	79
Tableau 3.5. Répartition des ménages urbains de résidence précaire par taille de ménage selon subdivisions géographiques .....	80
Tableau 3.6. Répartition (en %) des ménages urbains de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le sexe du chef de ménage.....	81
Tableau 3.7. Répartition de la population urbaine active (15 à 59 ans) de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut dans l'activité.....	82
Tableau 3.8. Répartition de la population urbaine de ménage de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le niveau de bien-être.....	83
Tableau 3.9. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut migratoire .....	84
Tableau 3.10. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par groupe d'âges selon le statut migratoire .....	85



## LISTE DES TABLEAUX EN ANNEXE

Tableau A.1. Répartition de la population urbaine sans-abri selon les subdivisions géographiques	97
Tableau A.2. Répartition de la population résidente par sexe et selon les subdivisions géographiques et selon le sexe.....	98
Tableau A.3. Proportion de la population résidente par groupe d'âges selon le milieu de résidence et le sexe.....	99
Tableau A.4. Répartition de la population urbaine âgée de 12 ans ou plus par subdivisions administratives et selon l'état matrimonial.....	100
Tableau A.5. Répartition de la population urbaine âgée de 12 ans ou plus par Tranche d'âge et selon l'état matrimonial.....	102
(Suite).....	103
Tableau A.6. Répartition de la population urbaine âgée de 15 ans ou plus par subdivisions géographiques et selon le statut d'alphabétisation.....	104
Tableau A.7. Répartition de la population urbaine âgée de 15 ans ou plus par tranche d'âges et selon le statut d'alphabétisation.....	105
Tableau A.8. Répartition de la population urbaine âgée de 10 ans ou plus par groupe d'âges et selon la langue d'alphabétisation .....	106
Tableau A.9. Répartition de la population urbaine âgée de 6 à 95 ans par subdivisions géographiques et selon la fréquentation scolaire.....	107
Tableau A.10. Répartition de la population urbaine âgée de 6 ans ou plus par groupe d'âges et selon la fréquentation scolaire.....	108
Tableau A.11. Répartition de la population urbaine âgée de 6 à 95 ans par subdivisions géographiques et selon le niveau d'instruction atteint.....	109
Tableau A.12. Répartition de la population urbaine inactive âgée de 15 à 59 ans et plus par subdivisions géographiques.....	110
Tableau A.13. Répartition de la population urbaine active (15 à 59 ans) des ménages de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut dans l'activité .....	112
Tableau A.14. Population en âge de travailler par Subdivision géographique selon le milieu de résidence .....	113
Tableau A.15. Répartition la population urbaine par subdivisions géographiques selon le statut migratoire.....	114
Tableau A.17. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par subdivision géographique selon la durée de résidence dans la région.....	115
Tableau A.18. Répartition des personnes en situation de handicap par Subdivision géographique selon la Cause .....	116
Tableau A.19. Répartition des personnes en situation de handicap par groupe d'âges selon la Cause .....	117
Tableau A.20. Répartition de la population urbaine par subdivision géographique et selon le type de handicap.....	118
Tableau A.21. Répartition par groupe d'âges de la population des chefs-lieux de District en 1993 et en 2018 .....	119



Tableau A.22. Répartition des ménages urbains de résidence précaire ou non par type de ménage selon les subdivisions géographiques .....	120
Tableau A.23. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le sexe du chef de ménage.....	121
Tableau A.24. Répartition des ménages urbains propriétaires de leurs logements par subdivisions géographiques selon le statut d'occupation du terrain .....	122
Tableau A.25. Répartition des ménages urbains par subdivision géographique et selon le statut d'occupation du logement.....	123
Tableau A.26. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon la source d'approvisionnement en eau .....	124
Tableau A.27. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le mode d'éclairage.....	125
Tableau A.28. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le type d'aisance .....	126
Tableau A.29. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le mode d'évacuation d'ordures .....	127
Tableau A.30. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le bien-être économique .....	128
Tableau A.31. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le matériel de construction du mur.....	129
Tableau A.32. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le matériel de construction du toit.....	130
Tableau A.33. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le matériel de construction du sol .....	131
Tableau A.34. Répartition des ménages urbains de résidence précaire ou non par type de ménage selon les subdivisions géographiques .....	132
Tableau A.35. Répartition des ménages urbains de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le sexe du chef de ménage.....	133
Tableau A.36. Répartition de la population urbaine active (15 à 59 ans) de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut dans l'activité .....	134
Tableau A.37. Répartition de la population urbaine de ménage de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le niveau de bien-être .....	135
Tableau A.38. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut migratoire.....	136
Tableau A.39. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par groupe d'âges selon le statut migratoire .....	137
Tableau A.40. Densité de la population urbaine par Région.....	138



## LISTE DES GRAPHIQUES

Graphique 1.1. Rapport de masculinité par âge selon le milieu de résidence.....	16
Graphique 1.2. Préférence d'âge selon Bachi.....	16
Graphique 1.3. Rapport de masculinité par âge selon le sexe.....	17
Graphique 2.1. Pyramides des âges de la population urbaine.....	26
Graphique 2.2. Pyramides des âges de la population urbaine.....	26
Graphique 2.3. Rapport de masculinité par groupe d'âges selon le milieu de résidence.....	27
Graphique 2.3. Statut dans l'activité de la population urbaine.....	45
Graphique 2.3. Evolution de la structure de la population des chefs-lieux de District.....	59







## LISTE DES CARTES

Carte 2.1. Taux d'urbanisation selon les Régions .....	21
Carte 2.2. Densité de la population selon les Régions .....	23
Carte 2.3. Taux d'analphabétisme de la population urbaine.....	33
Carte 2.4. Niveau d'instruction de la population urbaine.....	44
Carte 2.5. Taux d'accès des ménages urbains à l'électricité.....	68
Carte 3.1. Taux de précarité résidentielle en milieu urbain .....	78





## LISTE DES ABBREVIATIONS

<b>ANALOGH</b>	:	Agence Nationale d'Appui au Logement et à l'Habitat
<b>BNGRC</b>	:	Bureau National des Gestions des Risques et Catastrophes
<b>CCER</b>	:	Cellule Centrale d'Exécution du Recensement
<b>CEMAT</b>	:	Conférence Européenne des Ministres responsables de l'Aménagement du Territoire
<b>CNTMAD</b>	:	Centre National de Télé enseignement à Madagascar
<b>CTP</b>	:	Conseiller Technique Principal du recensement
<b>EDS</b>	:	Enquête Démographique et de Santé
<b>EPM</b>	:	Enquête auprès des Ménages
<b>GCU</b>	:	Grands Centres Urbains
<b>INSTAT</b>	:	Institut National de la Statistique
<b>IP P/NP</b>	:	Indice Parité Précaire/Non précaire
<b>IP U/R</b>	:	Indice de parité Urbain/Rural
<b>JIRAMA</b>	:	Jiro sy Rano Malagasy
<b>LUH</b>	:	Loi relative à l'Urbanisme et à l'Habitat
<b>M2PATE</b>	:	Ministère auprès de la Présidence en charge des Projets Présidentiels, de l'Aménagement du Territoire et de l'Équipement
<b>MATHTP</b>	:	Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Habitat et des Travaux Publics
<b>MDG</b>	:	Madagascar
<b>MICS</b>	:	Multiple Indicators Cluster Survey
<b>ONU</b>	:	Organisation des Nations Unies
<b>ONUHABITAT</b>	:	Programme des Nations unies pour les établissements humains
<b>PIB</b>	:	Produit Intérieur Brute
<b>PMH</b>	:	Pompe à motricité humaine
<b>PuDé</b>	:	Plan d'urbanisme de détail
<b>Pudí</b>	:	Plan d'urbanisme Directeur
<b>RGPH</b>	:	Recensement Général de la Population et de l'habitation
<b>RM</b>	:	Rapport de masculinité
<b>SEIMad</b>	:	Société d'Équipement Immobilier de Madagascar
<b>SNAT</b>	:	Schéma National d'Aménagement du Territoire
<b>SSU</b>	:	Schéma simplifié de l'urbanisme
<b>TCAM</b>	:	Taux de Croissance Annuelle Moyen
<b>TCU</b>	:	Taux de Croissance Urbaine
<b>TU</b>	:	Taux d'Urbanisation
<b>UNESCO</b>	:	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
<b>UNFPA</b>	:	United Nations Fund for Population Activities





## AVANT-PROPOS

À l'instar des deux opérations qui l'ont précédées, le RGPH-3 nous fournit les informations sur les caractéristiques démographiques et socio-économiques de la population ainsi que sur les conditions d'habitation et de bien-être des ménages jusqu'au niveau géographique le plus fin. Pour cette raison, il faut saluer les efforts entrepris par toutes les parties prenantes du projet pour avoir réalisé le recensement de 2018 qui va combler une lacune importante sur la connaissance de la population de Madagascar et sa dynamique depuis quelques années.

Cette publication relative au thème « Population et précarité résidentielle en milieu urbain », qui fait partie intégrante de la série de produits du RGPH-3, traite un des principaux thèmes d'analyse couverts par le plan de publication des résultats de cette opération statistique.

Eu égard aux attentes qui y sont liées, ces résultats vont incontestablement avoir une portée plus grande en termes d'opportunités de valorisation des résultats notamment auprès des utilisateurs. Il s'agit,

entre autres, du gouvernement, des collectivités locales, du secteur privé, de la société civile et des milieux scientifiques (universités et institutions de recherche) qui pourraient y trouver une plus grande richesse des produits pour les besoins de la prise de décision, de la planification du développement, du suivi/évaluation des projets et des programmes de recherches scientifiques.

Ce rapport d'analyse thématique est le fruit d'une œuvre collective mettant à profit la contribution des compétences nationales, à la fois multidisciplinaires et multisectorielles, et des experts internationaux. Je tiens à adresser mes remerciements et félicitations à toutes personnes qui ont contribué à sa production.

Enfin, je voudrais exprimer mes sincères remerciements et toute ma reconnaissance aux Partenaires au développement de Madagascar : la Banque mondiale, le Système des Nations Unies (UNFPA et UNDP), l'Union Européenne et l'USAID, qui ont appuyé le RGPH-3 tout au long du processus de sa réalisation.



Le Directeur Général de l'Institut National de la  
Statistique

  
ROMALAHY Isaora Mande Zefania





## RESUME

La population urbaine de Madagascar est localisée dans les 76 communes urbaines, dont 75 communes chefs-lieux de District ou de région, fixées par le Décret n°2015-592 du 1er avril 2015. A cet effet, en 2018, la population urbaine de Madagascar est de 4 942 902 habitants, dont 2 376 466 hommes et 2 566 436 femmes, soit un rapport de masculinité de 93 % et un taux d'urbanisation de 19,3 %. Le taux d'urbanisation est supérieur à 30 % pour trois régions : Analamanga (38 %), Boeny (36 %), Diana (34 %) ; il est inférieur à 10 % pour trois régions : Androy (10 %), Bongolava (7 %), Atsimo Atsinanana (7 %). L'âge moyen de la population urbaine est de 24,5 ans alors que la moitié de cette population a moins de 21 ans. Dans cette population urbaine, 34 % des individus est âgé entre 0 et 14 ans, 61 % entre 15 à 59 ans et 5 % ont 60 ans ou plus.

L'effectif de la population urbaine âgée 12 ans ou plus compte 3 623 567 individus parmi lesquels 42 % sont célibataires, 49 % mariés ou en union, 5 % divorcés et 4 % sont veufs. Dans la région Vakinankaratra les individus mariés représentent (54 %) alors que dans la région Sofia les Célibataires représentent la moitié (51 %).

L'effectif de la population urbaine de 15 ans ou plus s'élève à 3 268 291 individus dont 3 050 863 (93 %) alphabétisés et 217 419 (7 %) analphabètes. Le taux d'analphabétisme atteint 41 % dans la population urbaine de la Région Androy.

L'effectif de la population urbaine de 6 ans ou plus compte 4 272 652 individus dont 3 973 971 (93 %) ayant fréquenté l'école et 298 681 (7 %) n'ayant jamais fréquenté l'école. Dans la région Androy, le taux de fréquentation descend jusqu'à 63 % c'est-à-dire que 37 % de sa population urbaine de 6 ans et plus n'ont jamais fréquenté l'école.

La migration concerne aussi le milieu urbain. Elle touche 43 % de la population urbaine, soit deux citoyens sur cinq.

Les personnes en situation de handicap comptent 23 808 individus en milieu urbain, soit une prévalence de 0,5 %. Il frappe beaucoup plus les hommes que les femmes. Le handicap concerne plus fréquemment les membres inférieurs, supérieurs et le mental. Cela suggère l'accident et la consommation de produits stupéfiants comme causes principales.

En ce qui concerne le niveau d'instruction de la population urbaine de 6 ans ou plus, 297 170 (7 %) sont Sans instruction, 1 493 573 (35 %) de niveau Primaire, 2 031 342 (48 %) Secondaire et 449 666 (11 %) Supérieur.

Le sous-groupe de population urbaine âgée de 15 à 59 ans est de 3 019 003 individus dont le trois cinquième est active (62 %). Les personnes réellement occupées représentent 57 %. Dans la population active, neuf personnes sur dix (91 %) ont déclaré occupées. La population active occupée est majoritairement des hommes (131 hommes pour 100 femmes).

En parlant de ménage, il a été recensé 1 280 030 ménages urbains, ce qui donne une proportion de 21 % sur l'ensemble des ménages ordinaires. On compte en moyenne 3,9 membres dans un ménage urbain et trois ménages sur dix (29 %) sont dirigés par des femmes.

La moitié (50 %) des ménages urbains est déclarée propriétaire de logement, c'est-à-dire 645 677 ménages dont 76 % occupent légalement leurs terrains bâtis (un titre foncier ou un Cadastre ou un Certificat foncier). Dans la région Androy, cette proportion est de 26 %.

Il faut noter que trois ménages urbains sur cinq (60 %) utilisent l'eau de robinet comme eau de boisson et sept dixièmes (71,5 %) utilisent l'électricité comme mode d'éclairage. Un cinquième (20 %) des ménages urbains utilisent encore de lampe à pétrole. Dans les régions Androy et Atsimo Atsinanana, la fréquence d'utilisation de lampe à pétrole est de 56 %.

L'utilisation de latrine (avec ou sans chaise) concerne quatre ménages urbains sur neuf (43 %), celle de fosse perdue (20 %) et la défécation à l'air libre (15 %), soit un ménage urbain sur sept. La défécation à l'air libre est encore très fréquente dans deux régions : Androy (59 %) et Melaky (53 %).

Pour la construction de l'indicateur de précarité résidentielle, il tient compte de l'état du mur, du toit et du sol. En milieu urbain, il y a 159 689 ménages de résidence précaire, soit un ménage sur neuf (12,5 %). Mais dans certaines régions, comme Vatovavy fitovinany (52 %), Atsimo Atsinanana (34,3 %), des ménages vivent encore dans de résidence précaire.



Un ménage urbain de résidence précaire compte en moyenne 4,0 membres. La population urbaine de résidence précaire compte 642 863 individus dont 342 891 individus âgés de 15 à 59 ans.

La population urbaine active de résidence précaire

est au nombre de 241 398 individus dans laquelle plus de neuf personnes sur dix (93,5 %) sont occupées. Enfin, seulement 108 762 citoyens de résidence précaire ont migré, soit un individu sur six (17 %).





N°	INDICATEURS	Valeur en milieu urbain
<b>CHAPITRE II : MENAGE ET POPULATION URBAINE A MADAGASCAR</b>		
2.1	Effectif de la population urbaine	4 942 902
2.2	Taux d'urbanisation	19,3
2.3	Rapport de masculinité de la population urbaine	93,0
2.4	Taille moyenne des ménages urbains	3,9
2.5	Age moyen de la population urbaine	24,5
2.6	Age médian de la population urbaine	21,0
2.7	Proportion de la population urbaine âgée de moins de 15 ans	33,9
2.8	Proportion de la population urbaine âgée de 60 ans et plus	5,0
2.9	Proportion de la population urbaine en situation de handicap	0,5
2.10	Rapport de dépendance démographique de la population urbaine	63,8
2.11	Proportion de la population urbaine alphabétisée	93,3
2.12	Proportion de la population urbaine non alphabétisée	6,7
2.13	Proportion de la population urbaine qui fréquente ou ayant fréquenté l'école	93,0
2.14	Proportion de la population urbaine n'ayant jamais fréquenté l'école	7,0
2.15	Proportion de la population urbaine de moins de 15 ans n'ayant jamais fréquenté l'école âgée	7,0
2.16	Proportion de la population urbaine n'ayant jamais fréquenté l'école âgée de 60 ans et plus	13,3
2.17	Proportion de la population urbaine sachant lire et écrire la langue française	52,3
2.18	Proportion de la population urbaine sachant lire et écrire la langue anglaise	23,1
2.19	Proportion de la population urbaine sans instruction	7,0
2.20	Proportion de la population urbaine au primaire	35,0
2.21	Proportion de la population urbaine au secondaire	47,5
2.22	Proportion de la population urbaine au niveau supérieur	10,5
2.23	Proportion de la population urbaine célibataire	42,4
2.24	Proportion de la population urbaine mariée	48,6
2.25	Proportion de la population urbaine occupée	91,0
2.26	Proportion de la population urbaine inactive	38,0
2.27	Proportion des ménages urbains propriétaires de leur maison	50,4
2.28	Proportion des ménages urbains occupant légalement leurs terrains de bâtis	64,7
2.29	Taux d'accès des ménages urbains à l'électricité	71,5
2.30	Taux d'accès des ménages urbains à l'eau potable	66,0
2.31	Taux d'accès des ménages urbains au type d'aisance améliorée	49,1
2.32	Taux de croissance annuel moyen intercensitaire (1993 - 2018) de la population urbaine	3,1
<b>CHAPITRE III : LA PRECARITE RESIDENTIELLE EN MILIEU URBAIN A MADAGASCAR</b>		
3.1	Effectif des ménages urbains de résidence précaire	159 689
3.2	Proportion des ménages urbains de résidence précaire	12,5
3.3	Proportion de ménages isolés urbains de résidence précaire	11,6
3.4	Proportion de ménages élargis urbains de résidence précaire	25,7
3.5	Taille moyenne des ménages urbains de résidence précaire	4,0
3.6	Proportion de la population sans abris en milieu urbain	0,1



3.7	Effectif de la population urbaine de résidence précaire	642 863
3.8	Proportion de la population urbaine des ménages de résidence précaire	13,0
3.9	Proportion de population urbaine occupée des ménages de résidence précaire	93,3
3.10	Proportion de population urbaine migrante des ménages de résidence précaire	16,9

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018



## INTRODUCTION

D'après les estimations des Nations Unies, au cours des cinquante prochaines années, la population urbaine devrait doubler dans les pays développés tandis qu'elle serait par contre multipliée par quatre dans les pays en développement. Plus particulièrement, la population urbaine serait multipliée par huit (08) pour l'Afrique (UNESCO, 1974).

Ainsi, on estime qu'une personne sur trois réside désormais dans un bidonville. La population totale des bidonvilles dans le monde dépasserait en effet le milliard d'individus. Les bidonvilles se caractérisent avant tout par le type de construction (utilisation massive de matériaux rudimentaires et à faible coût : écorce, terre battue, planches, cartons, matériaux végétaux, etc.) et l'inexistence de planification territoriale. Cette population doit faire face quotidiennement à des défis quasi-insurmontables : absence des services de base et des infrastructures les plus élémentaires telles que l'accès à l'eau et à un assainissement décent ; pas ou peu de sécurité foncière et d'insécurité (ONU HABITAT, 2009). En effet, le monde urbain et les villes sont plutôt exposés au risque d'explosion démographique, à la pollution, à l'autosuffisance difficile, à l'insécurité et à l'inégalité par rapport au monde rural. En revanche, ils sont aussi des lieux d'opportunités plus favorables, notamment à l'éducation, la santé et l'emploi. Ainsi, la contribution à la croissance économique de la population urbaine est l'un des défis à soulever par le pays. Cela passe par les quatre axes suivants, à savoir : l'investissement dans les infrastructures pour dynamiser l'emploi ; le développement de l'accès aux services essentiels ; la gestion de la croissance urbaine (plan d'urbanisme) notamment l'accès aux terrains et l'autoproduction massive de logements populaires (ONU HABITAT, 2010). Dans ce cadre, Madagascar ne fait pas exception face à cette tendance à l'urbanisation. La population urbaine est passée de 2 800 000 en 1993 à près de 4 940 000 d'habitants en 2018.

Si le taux d'accroissement annuel moyen de la population urbaine est de 3,8 %, selon l'UNFPA (2008), alors à ce rythme, la population urbaine serait doublée dans 18 ans, c'est-à-dire, d'ici 2027. En effet, plus de 200 000 habitants supplémentaires s'installent dans les villes chaque année (M2PATE, 2015). Le plan d'urbanisme et les infrastructures ne sont pas préparés à de telle arrivée massive de la population (Chesnaï et Le Bras, 1976). Il en résulte

alors la détérioration de la qualité de vie en milieu urbain et la crise du logement.

Le développement anarchique de l'habitat dans les villes malagasy, méprisant le plan directeur de l'aménagement de l'espace urbain n'a fait qu'augmenter la vitesse alarmante du nombre des bidons villes. A cela s'ajoute la surpopulation urbaine conjuguée avec le manque de place et de l'accès difficile à la terre, les ménages s'installent dans des sites insalubres, tels que la Réunion Kely<sup>1</sup> (Antananarivo) abritant environs 2000 personnes sans-abri.

En matière d'assainissement, mis à part les déficits en matière de gestion des eaux de crue, le comportement des ménages contribue également à la détérioration de la situation. Souvent, les comportements ne correspondent plus à ceux qui devraient se prévaloir dans une agglomération, comme les habitudes de déféquer à l'air libre ou de jeter des ordures (sac plastique) dans la nature voire dans les égouts.

Hormis le caractère bref et intense des averses, les canaux d'évacuation des eaux de crue dans les rues de la ville laissent à désirer. La dégradation pluvieuse associée à une forte activité orageuse affecte très facilement Antananarivo. L'intensité de ces précipitations a tout de suite pour conséquence de générer des inondations dans plusieurs quartiers de la capitale malagasy.

A travers les données du recensement général de la population et de l'habitation de 2018, Madagascar est en mesure de disposer des données globales, détaillées et actualisées sur les caractéristiques démographiques et socio-économiques de la population. La thématique 10 sur la population et la précarité résidentielle en milieu urbain va contribuer dans l'atteinte de quelques objectifs spécifiques du recensement notamment la connaissance de l'évolution future de la population ; la couverture des besoins essentiels des utilisateurs pour une lecture pratique des résultats du recensement ; le renforcement des capacités nationales dans la planification, l'exécution, les opérations de collecte,

---

<sup>1</sup>C'est l'un des quartiers les plus pauvres de la capitale malagasy. On y trouve une centaine d'abris de fortune construits en sachets plastiques. Les habitants vivent au milieu des rats et des ordures.



le traitement, l'analyse des résultats des recensements et enquêtes.

A cet effet, cette thématique vise principalement quatre objectifs, à savoir, déterminer le volume de la population urbaine ; comprendre les caractéristiques de la population en milieu urbain ; apprécier l'évolution de la population urbaine entre les différents recensements ; déterminer le volume de ménages en milieu urbain vivant dans des résidences précaires ; cerner les caractéristiques des ménages urbain résidant dans de logements précaires.

Selon la loi 2014-020 et décret n°2015 – 592 du 1er avril 2015, les communes sont classées urbaines ou rurales en considération de leur assiette démographique. Une commune urbaine doit avoir au moins une population de vingt mille (20 000) habitants. Seules les villes qui présentent la cohésion d'une agglomération urbanisée et qui disposent de ressources nécessaires à l'équilibre d'un budget lui-même suffisant pour assurer les charges et sujétions

de la vie civile d'une telle commune peuvent être constituées en communes urbaines. Le classement des communes en communes urbaines ou en communes rurales est déterminé par décret pris en Conseil des Ministres sur proposition du Ministre chargé de l'Intérieur et de la Décentralisation (Loi N°2014-020, 2014). Justement, le décret n°2015 – 592 du 1er avril 2015 a identifié soixante-seize (76) Communes urbaines à Madagascar.

Le premier chapitre de ce travail retrace le contexte et aspects méthodologiques notamment la définition des concepts clés, la littérature existant sur ce thème et l'évaluation des données y relatives. Elle permet de montrer l'aspect urbain malgache et de préciser la démarche à adopter pour l'étudier. Le deuxième chapitre aborde le ménage et population urbaine de Madagascar. Il permet l'analyse de l'évolution et aux caractéristiques de la population urbaine ainsi que ses liens avec la précarité résidentielle. Le troisième chapitre analyse le ménage et la population urbaine de résidence précaire.



## CHAPITRE 1. CONTEXTE ET ASPECTS METHODOLOGIQUES

### 1.1. CONTEXTE

#### 1.1.1. Contexte démographique

Selon les recensements de 1975 et 1993 la population de Madagascar est passée de 7,60 à 12,31 millions d'habitants. En 2018 elle a atteint 25,68 millions d'habitants. En d'autres termes, le rythme d'accroissement annuel moyen de la population est passé de 2,7 % pour la période 1975-1993 à 3,0 % pour la période 1993-2018. A ce rythme, la population de Madagascar doublerait dans 23 ans. Ainsi, les densités moyennes au niveau national qui sont actuellement de 43,7 habitants par km<sup>2</sup> vont doubler. Ce taux d'accroissement indique

que la population malagasy est loin d'avoir achevé les premières phases de la transition démographique.

Lors du forum nationale urbain (III<sup>e</sup> édition, 2019) qui s'est déroulé à Antananarivo, on a rappelé que l'évolution moyenne par an des superficies urbanisées de 2013 à 2019 est de 13,71 Km<sup>2</sup> pour la métropole nationale, 78 Ha pour les métropoles régionales, 16 Ha pour les pôles régionaux et 10 Ha pour les pôles locaux. Une consommation d'espace plus importante a été constatée au niveau des métropoles régionales qui est de 78 Ha par an.

#### 1.1.2. Contexte politique et institutionnel

Selon la constitution en vigueur, la décentralisation s'effectue à travers la région et la commune. Ainsi la commune urbaine est administrée par un maire et ses conseillers qui sont deux organes indépendants élus au suffrage universel direct. Les conseillers jouent le rôle d'organe délibératif. Doté d'une commission municipale d'urbanisme, les villes sont consultées pour toutes les questions relatives à la planification urbaine et à la gestion des permis de construire.

A Antananarivo, comme dans tout autre commune urbaine du pays, l'accès à la terre et à la sécurité foncière sont devenus difficiles. L'offre disponible ne correspond plus à la demande d'acquisition de terre. A cet effet, les zones non constructibles sont occupées de façon spontanée et anarchique entraînant la prolifération des bidonvilles. En réalité, la municipalité éprouve des difficultés à faciliter l'accès à la propriété foncière sécurisée pour les raisons suivantes :

Le Plan d'urbanisme directeur est inadapté ;

Indisponibilité des données statistiques dans le

domaine foncier ;

Les compétences techniques de la municipalité en matière d'octroi des terres restent limitées ;

Du coup, malgré les actions entreprises par l'État et la volonté du pays de faire du logement un axe stratégique, par la mise en place depuis l'indépendance de la société d'Équipement Immobilier de Madagascar (SEIMad) et la création récente de l'Agence Nationale d'Appui au Logement et à l'habitat (ANALOGH), la politique du laisser-faire a été constatée, dans le but de maintenir la paix sociale.

Les logements de haut standing se mélangent avec les logements précaires. Des types d'habitat non planifiés et souvent très précaires se développent dans les zones informelles. Il résulte de la conjugaison de plusieurs facteurs, à savoir la précarité financière des populations, l'insuffisance de l'offre de logements et l'inadéquation des cadres politiques et juridiques qui entrave la maîtrise de l'urbanisation à Antananarivo.

#### 1.1.3. Contexte économique

Madagascar connaît, depuis près de deux siècles, le retour périodique d'une crise (Fremigacci, 2014) et les différentes crises politiques qui sévissent la grande île ont anéanti les acquis enregistrés à la veille de chaque événement. En effet, la population malagasy a profondément souffert pendant la période 2009-2013 marquée par le recul des investissements dans tous les secteurs sociaux. La succession de

crises politiques et de programmes d'ajustement a eu un impact négatif sur l'ensemble des indicateurs sociaux et fragilisé la gouvernance de l'État. Le niveau de pauvreté qui touche plus de 70 % (EPM, 2010) de la population n'a pas évolué depuis 1993, et Madagascar n'a pas réussi à atteindre les objectifs de développement du Millénaire en 2015.



En raison de cette conjoncture économique difficile, beaucoup de Malagasy ont quitté leur région de naissance trop pauvre pour s'installer en ville en espérant y trouver du travail.

En tout état de cause, la dégradation de la situation économique en milieu urbain a des conséquences lourdes non seulement sur le niveau de revenus de la population urbaine mais aussi sur leur possibilité d'accès aux services de base. Cette situation peut être mise en rapport avec la pauvreté urbaine.

En plus, la flambée des prix du foncier a exclu à une grande partie de la population urbaine toute possibilité d'accès à un logement convenable qui a entraîné une explosion de la densité de population dans la précarité résidentielle. Pourtant, la demande urbaine pourrait être un moteur du développement industriel dans la mesure où la demande de biens manufacturés et transformés augmente avec la hausse de la consommation de la classe moyenne

et de la population urbaine et l'évolution des modes de consommation, offrant ainsi une importante possibilité d'industrialisation. La demande de produits alimentaires de la population urbaine augmente et évolue, et les citadins sont de plus en plus nombreux à s'approvisionner dans des chaînes de supermarchés. En outre, les villes à Madagascar sont confrontées à d'énormes besoins de logement qui pourraient se transformer en opportunités d'améliorations des conditions de vies urbaines et de créations d'emplois dans la construction et les services. Le développement urbain alimente également la demande en infrastructures publiques, dont on pourrait tirer parti en élaborant des politiques d'achat judicieuses et en aidant les entreprises nationales du secteur de la construction. Les avantages géographiques régionaux pourraient être renforcés par les communautés économiques régionales et la nouvelle zone de libre-échange continentale.

#### 1.1.4. Contexte climatique et environnemental.

Madagascar s'étend sur environ 1 500 km dans sa plus grande longueur et près de 500 km dans sa plus grande largeur. Un plateau central montagneux au climat tempéré, de 800 m à 1 800 m d'altitude. Les Hautes Terres domine l'île et occupe les deux tiers de sa superficie. Partiellement volcaniques, les montagnes s'élèvent jusqu'à 2 876 m au Maromokotro, dans le Massif du Tsaratanana au nord. La chaîne de l'Ankaratra, dont l'extrémité Nord est située non loin de la ville d'Antananarivo, atteint 2 643 m d'altitude. À l'Est, le terrain s'abaisse en pente raide vers une étroite bande côtière au climat tropical chaud en bordure de l'Océan Indien, tandis qu'à l'ouest, il décline doucement vers une plaine côtière plus large bordant le canal de Mozambique et au climat en général plus aride typique des régions situées sous le tropique du Capricorne. Madagascar reçoit en moyenne 888 109 m<sup>3</sup>/an d'eau de pluie (avec des précipitations moyennes 1 513 mm/an). On distingue principalement deux saisons séparées par deux courtes intersaisons d'un mois chacune : la saison chaude de novembre à avril, et la saison fraîche de mai à octobre. La pluviométrie est très variable, pouvant aller de 400 mm à 2 300 mm selon les régions.

Ces conditions physiques et climatiques font de Madagascar un pays fortement vulnérable aux aléas (le premier pays le plus exposé au cyclone en Afrique et 25 % de la population totale qui vit dans les zones à risque), ce qui génère chaque année des

situations de sinistre (BNGRC, 2012). Les passages de cyclones entraînent toujours des inondations. Le problème des inondations est récurrent dans plusieurs villes de Madagascar, à chaque saison des pluies, même en l'absence de cyclone, et est dû à l'inadéquation du système d'évacuation des eaux (eaux de pluie et eaux usées). A cela s'ajoute l'ensablement et l'envasement des canaux et des embouchures qui accroissent considérablement les risques d'inondation. Cette vulnérabilité déjà forte est aggravée par un taux élevé de pauvreté (76,5 % en 2014), une grande vulnérabilité sociale de la population et des problèmes d'accès à certaines zones - en raison du manque d'infrastructures (BNGRC, 2012).

Une érosion côtière touche aussi bien les villes de la côte Est que celles de la côte Ouest de Madagascar. A titre d'exemple, si l'on ne construit pas très rapidement des digues, la ville de Morondava située au sud-ouest de Madagascar est appelée à disparaître. Quant à Manakara, l'érosion marine y engloutit 1 à 2 m de côte par an.

Ainsi, les différences de climat, entre les hauts plateaux et les côtes expliquent la nature différente des habitats rencontrés dans les milieux urbains. Dans la ville d'Antananarivo par exemple et dans les zones des plateaux, les maisons sont en briques crues ou en terre battue, dans les villes côtières la majorité des maisons sont en fibres végétales.

Presque toutes les villes du pays sont touchées par



l'absence de dispositif de gestion des questions environnementales. Ceci s'explique entre autres,

par la forte croissance urbaine à Madagascar et par l'absence de mesure et de moyen engagé.

### 1.1.5. Contexte juridique

Madagascar a eu son premier code d'urbanisme en 1963 avec la publication du Décret 63-192 du 27 Mars 1963, rassemblant les dispositions des deux ordonnances 60-167 et 62-115 formant le jalon du cadre règlementaire de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire de Madagascar.

Selon la loi N°94-001 portant orientation générale de la politique de la décentralisation, l'agglomération de plus de 5000 habitants est prise comme seuil pour différencier les communes urbaines et les communes rurales.

Des efforts considérables ont été menés depuis 2005, pour la mise à jour du code de l'urbanisme et de l'habitat. Ainsi la loi N°2015-052 relative à l'urbanisme et à l'habitat (LUH) a été promulguée le 03 février 2016. Cette nouvelle loi se distingue dans son application plus approfondie dans le domaine de la répartition des compétences au profit des communes, que ce soit urbain ou rurale, en matière d'urbanisme. Cette nouvelle loi clarifie les rôles dévolus à chaque entité notamment le comité national et régional d'urbanisme.

A travers cette loi, des outils de l'urbanisme règlementaire ont été réalisés à Madagascar. A savoir, Le plan d'urbanisme Directeur (Pudi), le Plan d'urbanisme de détail (PuDé) et le schéma simplifié de l'urbanisme (SSU). Le plan d'urbanisme est un outil de gestion de la croissance urbaine

et d'aménagement des espaces urbains. C'est un document cadre où l'on peut trouver quelques éléments clés du développement de la ville de plus de 10 000 habitants.

Outre, depuis une quinzaine d'années, le contexte politico-économique est marqué par des reformes en vue d'améliorer les conditions de vie des populations. La loi sur la décentralisation fait de la région et de la commune des collectivités décentralisées. Antananarivo est classée « commune urbaine ». Selon la loi N° 94-009 du 26 avril 1995 et le décret N° 96-168 du 6 mars 1996, elle bénéficie d'un statut particulier. La commune urbaine est administrée par le maire et son personnel. Elle est dotée d'outils et de services de planification assez diversifiés, mais leur efficacité demeure limitée. L'afflux massif de population à la recherche d'une terre, d'un logement ou d'un lieu pour travailler, combiné à la faible connaissance des normes en termes d'aménagement urbain, sont autant de facteurs qui entravent la mise en œuvre efficace du Plan d'urbanisme directeur.

Cette situation rend la gestion municipale de l'espace urbain difficile et entraîne la prolifération de constructions non autorisées et l'occupation anarchique des espaces publics. Ces problèmes sont souvent amplifiés par l'alternance rapide des dirigeants à la tête de la commune, conduisant parfois à la rupture d'efforts déjà entrepris.

## 1.2. REVUE DE LA LITTÉRATURE

### 1.2.1. Urbanisation

L'urbanisation est la concentration de la population résidant dans des zones urbaines tandis que la croissance urbaine est l'augmentation de la population urbaine liée à un ou plusieurs des facteurs suivants : exode rural, accroissements naturels, modifications territoriales ou requalification

de villages et territoires ruraux en zones urbaines (ONU-III, 2016). Pour appréhender correctement les dynamiques démographiques des villes, il conviendrait d'identifier le poids respectif de ces trois facteurs qui interviennent dans l'accroissement de la population urbaine.

#### 1.2.1.1. Approche économique

En général, les théories penchent sur le fait que la croissance urbaine est surtout expliquée par l'arrivée massive des populations rurales dans les villes. Les migrants croient y trouver un cadre de vie plus attrayant. Il y a des infrastructures socio-économiques (santé, école, loisirs), les emplois y sont concentrés et le cadre de vie semble plus

agréable (Antoine, 1997).

L'exode rural s'intègre généralement dans des stratégies familiales de survie des populations villageoises. Il représente une forme de recherche de revenus supplémentaires et diversifiés qui contribuent à réduire leur dépendance à l'égard de



l'agriculture (Savane et Antoine, 1989 ; Dechingkar, 2004). Dans ce sens, la croissance urbaine résulte plutôt de la dégradation rapide des conditions de vie dans les campagnes notamment de la crise de l'agriculture.

Dans les pays développés, l'urbanisation est considérée comme un facteur de développement puisqu'apparemment l'urbanisation est synonyme d'industrialisation et de modernisation. Elle a résulté d'une mécanisation de l'agriculture ayant dégagé une surpopulation relative en milieu rural. L'industrie a résorbé les excédents de main-d'œuvre de l'agriculture (Juillard, 1961). Mais l'urbanisation

#### 1.2.1.2. Approche démographique

Le peuplement des villes ne peut pas être résolu simplement par l'attraction économique. En effet, tout comme dans le milieu rural, l'accroissement naturel joue encore un rôle très important dans la croissance urbaine. En Afrique subsaharienne, la forte natalité, le déclin rapide des taux de mortalité et l'allongement de l'espérance de vie contribuent également à la croissance urbaine (ONU-III, 2016).

#### 1.2.1.3. Approche géographique

Les délimitations d'une agglomération urbaine varient aussi dans le temps, par le processus même de la croissance et de l'étalement urbain. Il peut également y avoir absorption d'une cité voisine (Bessy, 2000 ; Véron, 2006). La notion d'étalement urbain est souvent utilisée en urbanisme pour décrire une extension des surfaces urbanisées (Laugier, 2012). La croissance urbaine peut arriver tout simplement par transformation de communes rurales (ou partie d'une commune) en communes

### 1.2.2. Précarité résidentielle

#### 1.2.2.1. Approche économique

Dans son étude en Côte d'Ivoire, Ulrich Odilon, a parlé de quartier « précaire ». Ce concept renvoie aux particularités spatiales qui attestent de la précarité résidentielle de ce quartier et aux caractéristiques sociodémographiques des habitants vivant dans ce site. Une observation directe du cadre de vie, appuyée par une cartographie aérienne, a été nécessaire pour mieux décrire leur lieu de vie et d'en évaluer le niveau de précarité dans lequel vivent ces populations. L'observation directe du village a aussi été sanctionnée par un inventaire du type d'habitat et des équipements socio-collectifs de base existants dans ce quartier. Dans cette étude,

en Afrique n'a pas suivi la même trajectoire. Elle n'est ni le corollaire ni le moteur d'un quelconque développement économique. Elle résulte plutôt de la dégradation rapide des conditions de vie dans les campagnes (Savane et Antoine, 1989). Mais l'exode rural ne se résume pas seulement à l'abandon des travaux agricoles. Il concerne également les jeunes originaires des campagnes entraînés vers les villes au fur et à mesure que leurs études avancent (Saint-Vil, 1981). Le simple fait d'inscrire son enfant à l'école le met déjà dans un processus migratoire d'urbanisation.

Il s'agit là de l'absence de transition démographique. La natalité reste élevée alors que la mortalité a fortement baissé. Cette croissance naturelle élevée conjuguée avec un exode rural important débouche sur une rapide croissance urbaine (Antoine et al., 1995). La croissance des villes relève en partie de l'excédent des naissances sur les décès (Véron, 2007).

urbaines moyennant décision politique.

Selon Paix, tout système d'urbanisation est l'expression d'un mouvement interrelationnel entre les divers éléments des deux structures : l'organisation de la production et la population. L'emploi et la population dans leur contenu et leur répartition spatiale sont des structures résultantes dont l'urbanisation est une des projections spatiales (Paix, 1972).

la précarité résidentielle puise son origine dans les conditions économiques de la migration. Plus profond, la difficulté d'accès à la terre pour construire (Odilon, 2018).

Grafmeyer, en 2010, a utilisé le concept de position résidentielle pour saisir la précarité résidentielle. La position résidentielle résulte de trois éléments : la localisation du logement, ses caractéristiques matérielles (taille, nombre de pièces, structure du bâti, niveau de confort, etc.) et, enfin, le statut d'occupation (propriété, location, logement à titre gratuit, etc.) (Grafmeyer, 2010).





Philippe Antoine, dans une étude sur plusieurs grandes villes africaines, a proposé de regrouper les habitats en catégories. Pour cela, il a classé la résidence précaire comme des habitats spontanés

### 1.2.2.2. Approche sociologique

Dietrich-Ragon a étudié la population des migrants en France ainsi que leurs descendants pour saisir la précarité résidentielle. Il s'agit en fait de logement de mauvaise qualité. À l'arrivée en France d'accueil, les migrants les plus pauvres trouvent généralement refuge dans des habitats précaires, qu'il s'agisse de bidonvilles, d'hôtels, d'hébergements par des compatriotes, de squats ou encore de logements insalubres (Dietrich-Ragon, 2017).

Dans une autre étude, Dietrich-Ragon a défini la

### 1.2.3. Définition des concepts

**Urbain** : Terme désignant de ce qui a trait à la ville. Il s'oppose au mot rural. Qualifier d'urbain une population, un équipement, un quartier, un phénomène... implique une définition préalable à la ville (Dictionnaire de démographie).

**Ville** : Aucun accord international n'existe autour d'une définition de la ville ou de l'urbain. De fait, plusieurs définitions de la ville coexistent, correspondant à des approches et des interprétations différentes du fait urbain.

L'approche **fonctionnelle**, par les activités (industrie, activités tertiaires dont administratives), se traduit dans l'utilisation de critères tels que la proportion de population active travaillant hors du secteur agricole et par le rang administratif de la localité. Or l'opposition entre agriculture et urbain n'est pas fondée dans des pays en développement.

L'approche **morphologique** met l'accent sur la continuité du bâti et les densités.

L'approche **démographique** considère, quant à elle, l'effectif de population agglomérée.

La définition démographique de la ville présente l'intérêt de mettre l'accent sur une dimension essentielle du processus d'urbanisation, la concentration de population, sans faire référence à une théorie de l'urbanisation (Dureau, 2004).

Pour les géographes contemporains comme Pierre GEORGE, une ville se définit comme « un groupement de populations agglomérées caractérisé par un effectif de population et par une forme d'organisation économique et sociale ».

(Milbert I., 1995). Il s'agit de constructions précaires composites, où dominent les baraques, implantées de façon illégale, en dehors des lotissements officiels (Antoine, 1996).

précarité résidentielle pour un individu comme étant la forte probabilité de se trouver sans logement. C'est pour cette raison qu'il a fait intervenir le concept de l'entourage des personnes concernées. Il s'agit donc de montrer l'importance du soutien de l'entourage dans les processus de réinsertion résidentielle. En effet, le réseau relationnel est très important sur les chances de retrouver un logement. Par ailleurs, en France, les personnes seules, célibataires et sans enfant, sont moins prises en charge par les institutions que les familles (Dietrich-Ragon, 2015).

L'enjeu entourant un territoire ville est immense car ceci provoque une corrélation vis-à-vis du territoire et les dirigeants, de plus, quand on parle de ville, le mode de gouvernance ou l'urbanisme devient un questionnement fort.

A Madagascar, la notion de ville n'est pas encore bien appréhendée. Néanmoins, il y a quelques cadres juridiques de référence pour les professionnels : la loi n°94-001 portant orientation générale de la politique de décentralisation distingue les communes urbaines des communes rurales. Une distinction qui a été opérée sur la base des délimitations communales et du découpage administratif de la première république tout en se référant aux institutions territoriales du « Firaisana » de la deuxième République.

Le Ministère de l'aménagement du territoire, de l'habitat et des travaux publics (MATHTP) de Madagascar avait identifié 172 villes en utilisant le critère démographiques (agglomération de 5 000 habitants ou plus) associé avec le critère de continuité des bâtis. Seulement, le MATHTP n'a pas réuni des informations sur la délimitation géographique pour ces 172 villes. En effet, avec ces critères, une ville peut être constituée de plusieurs morceaux de Communes voisines, donc inutilisable sans délimitation précise. Pour cette étude,

la notion de ville ou urbain sera définie sur la base du décret n°2015 – 592 du Ministère de l'intérieur et de la décentralisation (MID) qui en dénombre 76 Communes urbaines. Il faut remarquer au passage l'indifférence entre ville et Commune urbaine.

Les rapports des différentes études se voient comme incohérents et ont une fiabilité douteuse concernant les statistiques officielles car ils s'en tiennent au découpage administratif et à la dénomination administrative (région, district, commune, fokontany et commune urbaine de 1ère catégorie, de 2ème catégorie ainsi que les communes rurales de 1ère et 2ème catégorie) comme par exemple, pour l'Institut National de la Statistique (INSTAT) qui se base sur les statuts administratifs des communes afin d'évaluer le nombre de population urbaine. Le Schéma National d'Aménagement du Territoire (SNAT) quant à lui combine plusieurs critères : démographique (nombre habitants et densité), administratif, et fonctionnel et en dénombre ainsi 172 villes. Tandis que pour la Banque Mondiale, elle estime l'importance de la population urbaine à partir du critère de densité plus de 150 habitant/km<sup>2</sup>.

**Urbanisation** : C'est un processus de transition d'une société rurale à une société plus urbaine. L'urbanisation est reflétée dans les statistiques par l'augmentation de la proportion de la population vivant dans des villes, principalement par une migration nette en provenance d'établissements ruraux.

**Taux de croissance urbaine** : Le taux de croissance urbaine d'un pays désigne le rythme d'augmentation de la population urbaine, en pourcentage, dans une période. La formule est la suivante :

$$\text{Taux de croissance annuel moyen (TCAM)} = \left[ \left( \frac{P_f}{P_i} \right)^{\frac{1}{n}} - 1 \right]$$

Avec,

- Pf : Population finale
- Pi : Population initiale
- n : nombre d'année écoulées entre les deux dates

#### **Taux d'urbanisation ou niveau d'urbanisation :**

Par définition, le taux d'urbanisation est un indice qui montre la relation en pourcentage entre la population urbaine et la quantité totale d'habitants d'un pays. Autrement dit, c'est la proportion des personnes habitant en milieu urbain par rapport à l'ensemble de la population.

Il se calcule en rapportant l'effectif de la population urbaine sur l'ensemble de la population total et permet de mesurer le degré d'urbanisation du pays ou d'une localité.

$$\text{Taux d'urbanisation (TU)} = \frac{\text{Population urbaine}}{\text{Population totale}} * 100$$

**Croissance urbaine** : C'est l'augmentation du nombre d'habitants des villes (grandes et petites) mesurée en termes relatifs ou absolus.

**Accroissement naturel** : C'est la différence entre le nombre des naissances et le nombre des décès dans une population donnée.

Taux de variation de la population

C'est le rapport entre la variation de la population au cours de l'année (la différence de l'effectif d'une population au 1er janvier de deux années consécutives) et la population moyenne du territoire en question au cours de cette année.

**Rapport de masculinité** : Le rapport de masculinité permet d'indiquer la répartition par sexe de la population. Il est obtenu par le rapport entre l'effectif masculin et l'effectif féminin de la population considérée, exprimé en nombre d'hommes pour 100 femmes, selon le milieu de résidence.

A la naissance, il est de 105 garçons pour 100 filles. Une valeur inférieure à 100 indique que les filles sont plus nombreuses que les garçons ; une valeur supérieure à 100 indique que les garçons sont plus nombreux que les filles.

Ceci permet de déterminer le milieu qui regorge de plus d'individus de sexe féminin ou de sexe masculin. La présence prononcée d'un sexe par rapport à l'autre peut s'expliquer par des raisons économiques, sociales etc.

La formule est la suivante :

$$\text{Rapport de masculinité (RM)} = \frac{\text{Nombre d'hommes}}{\text{Nombre de femmes}} * 100$$

**Densité de population** : Par définition, la densité de population est le nombre moyen d'habitants d'une région donnée par kilomètre carré. Il s'obtient en divisant le nombre de population totale par la superficie de la région.

Elle permet également de constater les zones de surpopulation et les zones désertiques.

$$\text{Densité de la population} = \frac{\text{Nombre d'habitants}}{\text{Superficie}}$$

**Bidonville** : C'est le regroupement de nombreuses habitations de très faible qualité, souvent réalisées à partir de matériaux de récupération : planches, tôles, bâches, bidons.

**Aménagement du territoire** : L'aménagement du territoire est « l'action et la pratique (plutôt que



la science, la technique ou l'art) de disposer avec ordre, à travers l'espace d'un pays et dans une vision prospective, les hommes et leurs activités, les équipements et les moyens de communication qu'ils peuvent utiliser, en prenant en compte les contraintes naturelles, humaines et économiques, voire stratégiques». Cette discipline traduit l'ensemble d'actions menées par des acteurs publics (ou privés dans le cadre de missions de service public qui leur sont confiées) qui interviennent sur un territoire donné et en façonnent son paysage (routes, ponts, usines, etc.).

La Conférence européenne des ministres responsables de l'aménagement du territoire (CEMAT) définit l'aménagement du territoire comme « La méthode employée par le secteur public pour influencer la répartition des personnes et des activités dans des espaces à diverses échelles, ainsi que l'emplacement des diverses infrastructures et des zones naturelles et de loisirs. Les activités d'aménagement du territoire sont réalisées à différents niveaux administratifs et gouvernementaux (niveau local, régional ou national), tandis que les activités de coopérations dans ce domaine sont aussi réalisées dans un cadre transfrontalier, transnational et européen ».

L'aménagement « est un mode d'action volontaire pour développer ou transformer les territoires ; son champ de définition croise celui de l'urbanisme ». C'est aussi « l'ensemble d'actions concertées visant à disposer avec ordre dans l'espace les habitants, les activités, les équipements et les moyens de communication ».

L'aménagement du territoire est également un champ disciplinaire des sciences géographiques. Il se différencie de l'urbanisme dans le sens où il n'est pas spécifique à l'aménagement des espaces urbains, même s'il reste lié à ce domaine. Le domaine de l'aménagement a longtemps été classé parmi les champs de la géographie. Aujourd'hui, plusieurs chercheurs tendent à faire reconnaître cette discipline comme une science à part entière.

Les professionnels de l'aménagement du territoire sont appelés des urbanistes, mais également des aménageurs, bien que les deux termes tendent à se confondre.

L'aménagement du territoire intègre la planification spatiale et met en pratique les méthodes de la planification au service de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme. On distingue différentes échelles de la planification spatiale :

- le territoire national : l'aménagement du territoire ;
- la région, le massif ou une bande littorale : la planification régionale ;
- le quartier, la ville, jusqu'à l'agglomération : l'urbanisme ;
- l'îlot ou un groupe de bâtiments dont la composition n'atteint pas la superficie du quartier : la composition urbaine ;
- le bâtiment : l'architecture.

L'aménagement du territoire « se propose de substituer un nouvel ordre à l'ancien, de créer une meilleure disposition, une meilleure répartition dans l'espace de ce qui constitue les éléments de fonctionnement d'une société ; meilleure par rapport aux buts, c'est-à-dire non seulement à des fins économiques, mais davantage encore pour le bien-être et l'épanouissement de la population ; termes vagues mais qui définissent néanmoins clairement la finalité sociale, humaine, de l'aménagement du territoire ».

**Population flottante :** Dans le cadre du troisième recensement de la population et de l'habitation de Madagascar, la population dite « flottante » est celle constituée de personnes sans-logis vivant aux abords des marchés, dans des entrepôts ou des abris de fortune, à même les trottoirs, etc. Cette population se rencontre surtout dans le milieu urbain.

**Résidence antérieure :** Le lieu de résidence antérieur est la localité, de façon opérationnelle le District, où résidait un individu (au moins six mois) avant de s'installer dans le district de recensement.

**Alphabétisation :** L'alphabétisation désigne l'acquisition de connaissances de base de lecture et d'écriture. Est alphabétisée, toute personne qui sait lire et écrire dans une langue.

**Fréquentation scolaire :** La fréquentation scolaire concerne la population âgée de 6 ans ou plus, qui a suivi à un moment quelconque de sa vie ou qui suit encore actuellement à plein temps les cours d'une école régulière (établissement préscolaire, scolaire ou universitaire public ou privé dispensant un enseignement académique). Les jardins d'enfants, crèche ne sont pas considérés comme des écoles régulières pour les fins du recensement. De même, ceux qui suivent les cours du soir ou par correspondance ou un enseignement à domicile ne sont pas considérés comme fréquentant un établissement scolaire.

**Niveau d’instruction :** Le niveau d’instruction d’une personne correspond à la dernière classe achevée avec succès par la personne dans le système d’enseignement ordinaire.

**Toilette améliorée :** Les installations sanitaires améliorées sont celles conçues pour séparer les excréments du contact humain de manière hygiénique. Elles comprennent des installations avec chasse d’eau ou chasse d’eau reliée un système d’égouts, des fosses septiques ou des latrines à fosse avec dalles lavables, des latrines à fosse ventilées, et des toilettes à compostage.

**Toilette non améliorée :** Les installations d’assainissement non améliorées comprennent des chasses d’eau à ciel ouvert, des latrines à fosse sans dalle ou à dalles non lavables, des latrines suspendues et des seaux. Aucun service fait référence à la pratique de la Défécation en plein air.

**Habitation :** L’habitation se définit comme l’aire dans laquelle vit les membres de ménages. Elle englobe les logements des ménages et l’aménagement de cet espace vital.

**Réseau de distribution d’eau :** Un réseau de distribution d’eau est une structure permettant de garantir l’approvisionnement en eau potable d’une zone (résidence, village, ville, etc.) ou industrielle.

Cette eau est généralement froide. Des enjeux sanitaires sont liés à la qualité de l’eau. Eau potable veut dire de l’eau salubre. Elle comprend l’eau du robinet, les forages ou les pompes, les puits protégés, les sources protégées, les eaux pluviales et les eaux conditionnées ou livrées.

**Mur, toit ou sol précaire :** Ce sont des murs, toits ou sols pour un logement de ménage qui sont construits avec de matériaux non durables tels les Bozaka, tiges, écorces, feuilles, nattes, terre battue, matériaux de récupération, etc.

**Confort du logement :** Cet indicateur de confort de logement est approché par le nombre moyen de personnes par chambre. Il permet d’apprécier le niveau de promiscuité par ménages.

### Précarité résidentielle :

#### a- Variables considérées

Seules les trois variables caractéristiques de logement collecté lors du RGPH-3 entrent dans le calcul d’indicateur de précarité résidentielle. Il s’agit des matériaux de construction du mur, du toit et du sol. Les modalités ont été regroupées en deux selon la durabilité ou la qualité des matériaux de construction. Ce regroupement est résumé dans le tableau suivant :

Tableau 1.1. Liste des variables caractéristiques de logement constituant l’indicateur Précarité résidentielle

Libellé de la variable	Nom de la variable	Modalités de la variable	Modalités de la variable du questionnaire
Type de mur	H05	0 : Matériaux durables	0.Parpaing, pierre ; 1. Brique cuite
		1 : Matériaux précaires	2.Terre battue/Brique non cuite ; 3. Tige/Ecorce/Feuille ; 4. Tôle ; 5. Planche ; 6. Bozaka ; 7. Matériau de récupération ; 8. Autre
Type de toit	H06	0 : Matériaux durables	1.Tuile ; 2. Tôle ; 3. Ciment/Fibrociment
		1 : Matériaux précaires	4.Bozaka ; 5. Tige/Ecorce/Feuille ; 6. Matériau de récupération ; 8. Autre
Type de sol	H07	0 : Matériaux durables	5.Parquet/Bois ciré ; 6. Ciment ; 7. Vinyle, Carreau, Moquette
		1 : Matériaux précaires	1.Sol nu/Terre/Sable ; 2. Tige/Ecorce/Feuille/Bambou ; 3. Nattes ; 4. Planche rudimentaire ; 8. Autre

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

#### b- Calcul de l’indicateur

L’indicateur de précarité résidentielle est obtenu par sommation des valeurs de ses trois composantes à savoir le mur, le toit et le sol. Les valeurs possibles des sommations sont 0, 1, 2, et 3. L’indicateur Précarité résidentielle correspond à la valeur 3 de la sommation. C’est-à-dire, un ménage de résidence précaire habite dans de logement de mur, de toit et de sol sont en même temps construits avec de

matériaux précaires. On ne peut pas prendre la valeur 2 puisque certains ménages dans les côtes de Madagascar, pourtant bien nantis, préfèrent les logements dont les toits sont construits avec des feuilles ou bozaka. Ces matériaux rendent l’intérieur de la maison beaucoup plus frais.



**Indice de bien-être :** Le quintile de bien-être économique est un indicateur proxy de la pauvreté non monétaire qui se base sur l'indice de bien-être économique. Il catégorise la population en cinq groupes d'effectifs égaux selon l'ordre croissant de la valeur de l'indice de bien-être économique des ménages.

On aura ainsi cinq quintiles dont le premier correspond au groupe de population le plus pauvre, le second au pauvre, le troisième est moyennement riche, au riche, et le quintile de plus riche.

La précarité résidentielle et l'indice de bien-être sont deux indicateurs différents. Néanmoins, les ménages de résidence précaire appartiennent essentiellement aux deux premiers quintiles.

**Personne occupée :** Toute personne qui, durant la semaine de référence, a retiré, ou retirera ou espère retirer une rémunération monétaire ou en nature en échange d'une activité régulière à laquelle elle accorde la majeure partie de son temps ouvrable. En plus des salariés et des indépendants, sont inclus dans ce type des domestiques, les travailleurs familiaux, les apprentis rémunérés ou non et les artisans consacrant au moins trente heures par semaine.

**Taux d'occupation :** C'est la proportion de personne occupée dans l'ensemble de la population active.

**Personne chômage :** Toute personne qui, suite à l'interruption d'un travail (quelle que soit la cause), reste sans emploi pendant un temps indéterminé et est à la recherche d'un autre emploi (pendant la semaine de référence). Le titre de chômeur n'est donc donné qu'à une personne, qui a déjà travaillé et dont l'activité principale pendant la semaine de référence consiste à la recherche d'un nouvel emploi.

**Personne en quête d'un 1er emploi :** Toute personne qui n'a jamais travaillé depuis la naissance et est à la recherche active de son premier travail pendant la semaine de référence. Ces personnes sont également appelées « primo demandeurs d'emploi ».

**Ménagère :** Toute personne qui s'occupe des travaux ménagers chez elle. Une ménagère n'est pas une domestique qui perçoit une contrepartie en échange de son travail.

**Élève/Étudiant :** Toute personne qui suit régulièrement et à pleintemps des cours dans une école, et dont l'occupation principale est

l'étude pendant la semaine de référence. Exemple CNTMAD.

Toutes les personnes qui ont terminé leurs études et qui sont à la recherche d'un premier emploi pendant la semaine de référence, sont classées dans le type : « En quête de premier emploi ».

**Retraité :** Toute personne ayant déjà travaillé et qui s'est retirée après avoir atteint l'âge limite de la retraite. Elle perçoit un revenu (pension) sans travailler. C'est le cas par exemple de l'état d'une personne, employé civil ou militaire, qui a cessé son activité professionnelle à partir de 60 ans.

**Incapacité de travail :** Une personne est dite dans l'incapacité de travailler si, pour des raisons telles que le handicap physique ou mental, la vieillesse (ne percevant pas une pension de retraite), l'enfance (ne fréquentant pas un établissement scolaire), l'oisiveté, elle ne travaille pas.

**Population inactive :** La population inactive est l'ensemble des personnes de 15 à 59 ans auxquelles les informations sur le statut dans l'activité est soit Ménagère, Elève/Étudiant, Retraité, Incapable de travailler ou Autre.

**Population active :** La population active est l'ensemble des personnes de 15 à 59 ans auxquelles les informations sur le statut dans l'activité est soit Occupé, Chômeur ou En quête du 1er emploi.

**Situation dans l'activité :** Il s'agit de spécifier si un individu est occupé ou chômeur ou encore inactif.

**Migration :** La migration est un déplacement d'un individu pour une certaine durée. Elle est une forme particulière de mobilité spatiale qui recouvre l'ensemble des déplacements d'un individu dans l'espace. Pour le RGPH-3, la durée minimale d'observation du déplacement est de six mois.

**Migration interne :** C'est une migration qui s'effectue à l'intérieur des frontières d'un pays ou d'un territoire

**Migration internationale :** Lorsqu'elle porte sur des changements de résidence entre deux pays différents.

**Statut migratoire :** Il s'agit de spécifier si un individu est migrant ou non.

**Migrant :** Un migrant est une personne effectuant une migration, c'est-à-dire un déplacement accompagné d'un changement de résidence. Ce changement de résidence est saisi au niveau du District.

**Durée de résidence :** C'est la durée en années révolues que le recensé a passé dans le District/ Fivondronana de son lieu de résidence actuelle (ou habituelle).

Pour toute personne qui n'a jamais quitté le District de son lieu de résidence actuelle depuis la naissance ou qui s'est absentée mais pour une durée de moins de six mois, la durée de résidence est égale à son âge.

Pour toute personne venant de s'installer dans le District, depuis plus de six mois et moins d'un an ou ayant l'intention de rester plus de six mois de s'installer dans le District, depuis moins de six mois, mais a l'intention de faire de ce District son lieu de résidence habituelle.

**Etat matrimonial :** L'État matrimonial renvoie à la situation d'une personne par rapport à l'union qui désigne ici un engagement de vie conjointe contracté avec une personne de sexe opposé. Le contrat qui unit les deux personnes peut être :

- légal s'il est reconnu par les lois civiles ;
- coutumier s'il se rattache aux coutumes et us de groupe ;
- social s'il est reconnu par la communauté alors que les parties n'ont recours ni à un contrat civil ni à un contrat coutumier ;
- religieux si l'union est célébrée par un office religieux ;
- libre s'il s'agit d'un concubinage ou union libre dont la durée de la cohabitation a plus de 6 mois.

### 1.3. EVALUATION DE LA QUALITÉ DE DONNÉES

L'appréciation ou l'analyse des résultats du recensement est en grande partie fonction de la qualité des données. C'est la raison pour laquelle, avant de commencer toute analyse, il est nécessaire de se soucier sur cette qualité des

données. L'évaluation de la qualité des données sert à déterminer dans quelle mesure le produit final satisfait aux objectifs initiaux du recensement, notamment sous l'angle de la fiabilité (exactitude, actualité et cohérence).

#### 1.3.1. Méthode de collecte

D'importantes précautions ont été prises afin de s'assurer la représentativité au niveau national, provincial, régional et communal au RGPH-3. Avant la collecte proprement dite, un recensement pilote a été réalisé, à l'issue duquel des problèmes liés à la qualité des données ont été constatés et des résolutions ont été prises pour minimiser ces types d'erreurs pendant le dénombrement principal.

Des dispositions particulières ont été prises pour amoindrir les éventuelles erreurs. C'est ainsi qu'une organisation de forme pyramidale a pris corps depuis le recensement pilote jusqu'au recensement général en 2018. Au sommet, une cellule centrale d'exécution du recensement a été mise en place sous la supervision du conseiller technique principal du recensement (CTP).

Le CTP a assuré avec les personnels de l'Unité Travaux de Terrain de la CCER, la formation des Coaches,

Responsables et Assistants régionaux, au niveau national. Ces derniers ont formé les superviseurs de District, qui à leur tour ont formé les contrôleurs communaux et qui, également, à leur tour ont formé les chefs d'équipe et agents recenseurs sous la vigilance des coaches et responsables régionaux. C'est donc une formation en cascade qui a eu lieu pendant ce laps de temps.

Par ailleurs, lors de la collecte des données, les communes chefs-lieux de province, chefs-lieux de régions et chefs-lieux de district ont été considérées comme communes urbaines. Cependant, l'analyse des résultats doit se conformer au décret 2015-592 qui a bien défini 76 communes urbaines. Cette liste de communes urbaines laisse apparaître un déséquilibre entre les régions, en l'occurrence celles d'Ihorombe et de Bongolava qui n'ont qu'une seule commune urbaine chacune alors que d'autres en possèdent cinq.



Tableau 1.2. Liste des 76 Communes urbaine selon le décret 2015-592

Régions	Communes urbaines		Régions	Communes urbaines
Analamanga	Antananarivo Renivohitra		Boeny	Mahajanga I
	Ankazobe			Marovoay ville
	Anjozorobe			Soalala
	Ambohidratrimo			Ambatoboeny
	Manjakandriana			
Vakinankaratra	Antsirabe I		Sofia	Antsohihy
	Ambatolampy			Analalava
	Betafo			Bealanana
Itasy	Miarinarivo I			Port berge (Boriziny)
	Arivonimamo I			Mandritsara
	Imerintsiasosika			Mampikony I
	Soavinandriana			
Bongolava	Tsiroanomandidy ville		Betsiboka	Maevatanana I
Haute matsiatra	Fianarantsoa I		Melaky	Tsaratana
	Ambohimahasoa			Maintirano
	Ambalavao			Besalampy
Amaron'i mania	Ambositra I		Atsimo andrefana	Toliara I
	Fandriana			Morombe
	Ambatofinandrahana			Betioky atsimo
Vatovavy fitovinany	Manakara		Androy	Ampanihy centre
	Mananjary			Ambovombe
	Ifanadiana		Anosy	Bekily-centrale
	Ikongo			Fort dauphin
	Vohipeno			Betroka
Ihorombe	Ihosal			Amboasary atsimo
Atsimo atsinanana	Farafangana		Menabe	Morondava
	Vangaindrano			Miandrivazo
Atsinanana	Toamasina I			
	Brickaville		Diana	manja
	Vatomandry			Antsiranana
	Mahanoro			Ambilobe
		Hell ville		
Analanjirifo	Fenerive est			Ambanja
	Maroantsetra		Sava	Sambava
	Mananara avaratra			Vohemar
	Sainte marie			Andapa
	Vavatenina			Antalaha
Alaotra mangoro	Ambatondrazaka			
	Andilamena			
	Amparafaravola			
	Moramanga			

Source : MDG - INSTAT - RGP2018



### 1.3.2. Limites liées à la collecte

Malgré cette stratégie, on ne peut guère affirmer avec exactitude qu'aucune erreur de collecte ou de conception n'ait été commise. Car c'est assez mal de connaître la capacité des enquêtés à l'objectivité de réponse, et le manque d'honnêteté de certains agents qui, lors des opérations de collecte, recourent à des solutions de facilité et remplissent les questionnaires avec une certaine complaisance. A ces aspects, il faut associer l'indisponibilité et le refus même de certains ménages pour être interviewés surtout en ville.

En ce qui concerne le thème Population et la précarité résidentielle en milieu urbain, les caractéristiques du logement et les caractéristiques individuelles constitueront la base des analyses. Seul le taux de non-réponses pourrait être à l'origine de quelques imperfections des données collectées liées aux caractéristiques du logement étant donné que les réponses y afférentes du répondant sont soumises aux appréciations directes des agents recenseurs. Ainsi, les risques d'erreur sont amoindris, sinon rendue presque nulle dans ce domaine.

Cependant, par rapport aux caractéristiques individuelles, on se fie aux déclarations du répondant et

l'agent recenseur ne peut que contrôler les éventuelles incohérences sur les informations fournies.

Par ailleurs, compte tenu du fait que pour les ménages rattachés là où les informations sur les caractéristiques de logement n'étaient pas renseignées, il n'est pas possible d'apprécier le confort de logement. A cet effet, le calcul du confort de logement, donc le calcul de la précarité résidentielle ne peut se faire que sur le ménage principal.

Il faut dire également que les données du recensement n'ont pas capté la dimension des pièces à dormir mais seulement le nombre. Cela constitue une limite dans la mesure où il n'y a pas de norme spécifique qui fixe la dimension minimale d'une pièce.

Concernant le concept « urbain » ou « ville », aucune délimitation géographique n'est encore disponible. De ce fait, la ville sera confondue à la Commune urbaine, la liste des communes urbaines étant définie par le décret 2015-592. En même temps il semble que le critère de choix de communes urbaines dans ce décret n'est pas suffisamment objectif ce qui va influencer les résultats dans telles ou telles régions.

### 1.3.3. Evaluation quantitative

L'évaluation interne traite de la qualité et donc de la validité des données observées, notamment les données portant sur la structure par sexe et par âge, tandis que l'évaluation externe compare la valeur

de certains indicateurs avec celle déjà trouvée dans d'autres sources connues officiellement. Pour l'évaluation interne, nous nous sommes limitées aux données sur la population urbaine.

#### 1.3.3.1. Evaluation interne

Il n'y a pas de problème par rapport aux taux de non-réponse des variables d'études. Seule la variable P12D Résidence antérieure présente un

taux de non-réponse élevé (2,3 %) mais qui reste négligeable.





Tableau 1.3. Taux de non-réponse de certaines variables en milieu urbain

N°	Variables	Réponses valides	Réponses manquantes	Taux de non-réponses (%)
1	Milieu de résidence selon le Décret 2015-592	6079876	0	0,00
2	Province	6079876	0	0,00
3	District	6079876	0	0,00
4	P08 Age	4942822	80	0,00
5	P11 Durée de résidence	4942830	72	0,00
6	P12D Résidence antérieure	1103013	25794	2,29
7	Lieu de provenance	4917050	25852	0,52
8	P19MG Parle-t-il/elle le (Malagasy) ?	4607874	171	0,00
9	P19FR Parle-t-il/elle le (Français) ?	4607864	181	0,00
10	P19AN Parle-t-il/elle le (Anglais) ?	4607860	185	0,00
11	P19AU Parle-t-il/elle le (Autre) ?	4607859	186	0,00
12	P20MG sait-il lire et écrire les langues Malagasy ?	4608032	13	0,00
13	P20FR sait-il lire et écrire les langues Française ?	4608032	13	0,00
14	P20AN sait-il lire et écrire les langues Angais ?	4608032	13	0,00
15	P20AU sait-il lire et écrire les langues Autre ?	4608032	13	0,00
16	P21 Frequentation scolaire	4570900	37145	0,81
17	P22N Niveau d'instruction	4161673	0	0,00
18	P22C Dernière classe suivie avec succès	4092664	69009	1,66
19	P23 A-t-il/elle exercé une activité au cours du 8 au 14 Août 2017?	4382427	0	0,00
20	P28 Etat matrimonial	3623567	0	0,00
21	H02 Statut d'occupation logement	1284185	0	0,00
22	H03 Montant du loyer (en ariary)	482186	0	0,00
23	H04 Statut d'occupation du terrain	648274	0	0,00
24	H05 Nature des murs	1284185	0	0,00
25	H06 Nature du toit	1284185	0	0,00
26	H07 Nature du plancher/sol	1284185	0	0,00
27	H07 Nature du plancher/sol	1284185	0	0,00
28	H09 Mode d'approvisionnement en eau	1280030	0	0,00
29	H11 Type d'aisance	6079876	28494	0,47
30	H13 Evacuation des ordures	6079876	28494	0,47
31	H14 Evacuation des eaux usées	6079876	28494	0,47
32	H15 Mode d'éclairage	6079876	28494	0,47

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

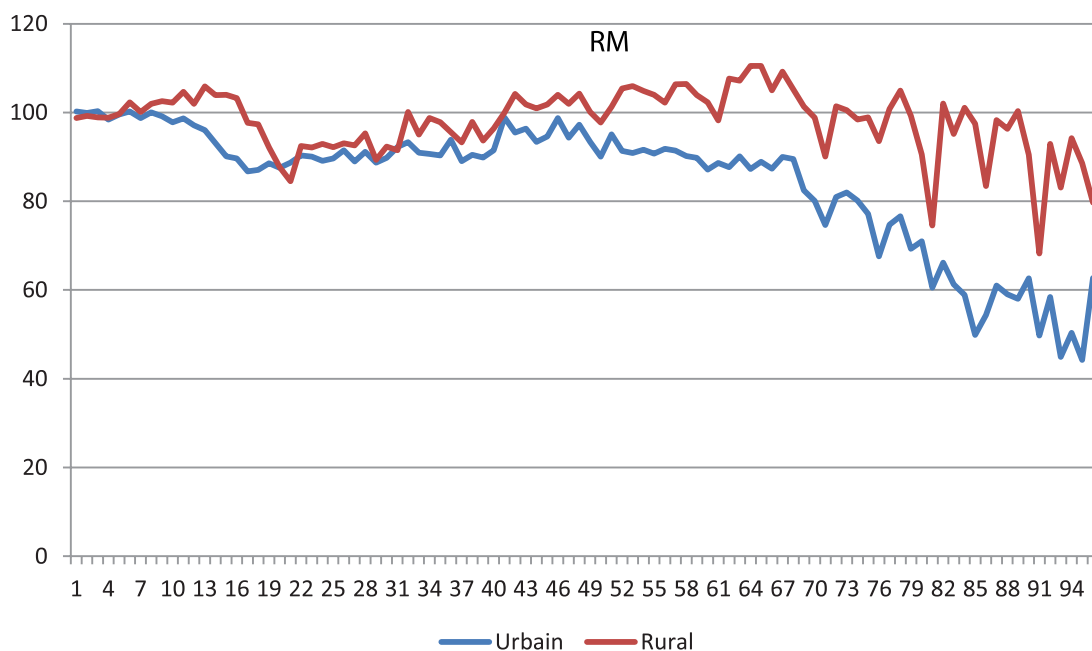
### 1.3.3.2. Rapport de masculinité par âge

L'allure générale de la courbe des rapports de masculinité par âge, en milieu urbain, suit une tendance normale, malgré des dents de scie dues à des erreurs de transfert d'âge. Entre 0 à 3 ans, il y a plus de garçons que de filles. Entre 4 à 18 ans, le nombre de garçons chute lentement puis très rapidement en faveur des filles. Ensuite, le

nombre d'hommes reprend lentement de 19 à 48 ans mais en restant dominés par les femmes. De 49 ans et plus la tendance tourne définitivement à l'avantage des femmes. La courbe présente quelques irrégularités dues aux transferts d'âge. La courbe semble se redresser à l'âge de 95 ans ce qui ne peut être qu'une erreur de déclaration.



Graphique 1.1. Rapport de masculinité par âge selon le milieu de résidence



Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 1.3.3.3. Attraction et répulsion des chiffres

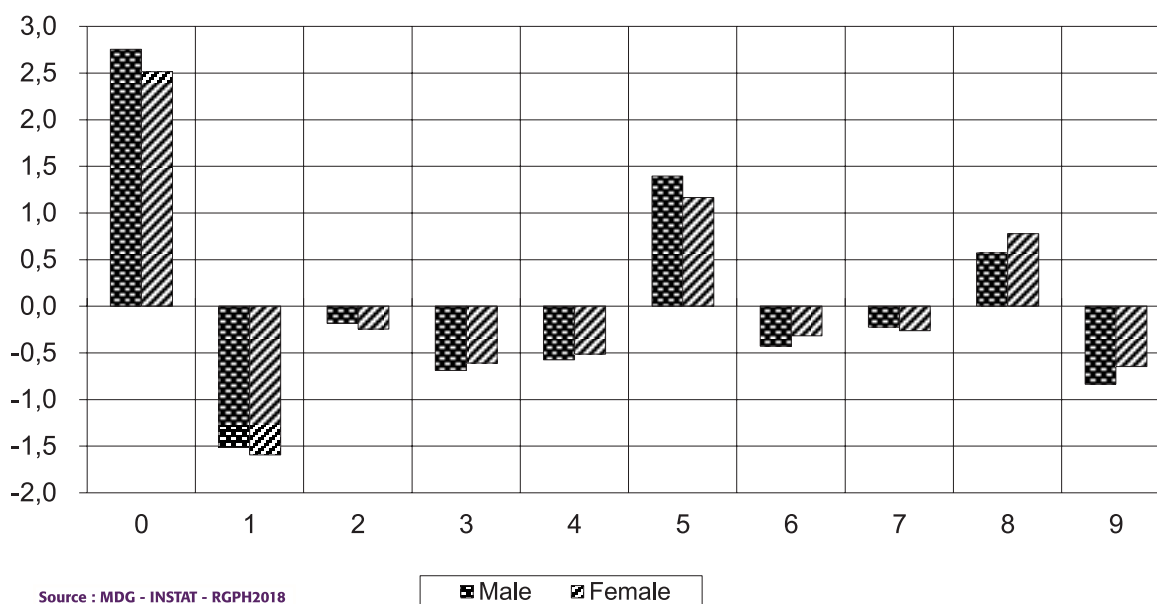
L'indice de Whipple vaut 1,18 pour l'ensemble donc supérieur à 1. Cela signifie qu'il y a attraction sur les âges se terminant par 0 et 5.

L'évaluation graphique de Bachi permet de confirmer

qu'il y a eu préférence sur les âges se terminant par 0, 5 et une aversion sur les âges se terminant par 1. Pour corriger et redresser l'âge, il est d'habitude de procéder au regroupement des effectifs par groupe d'âges quinquennaux.

Graphique 1.2. Préférence d'âge selon Bachi

### Bachi Preference by Digit

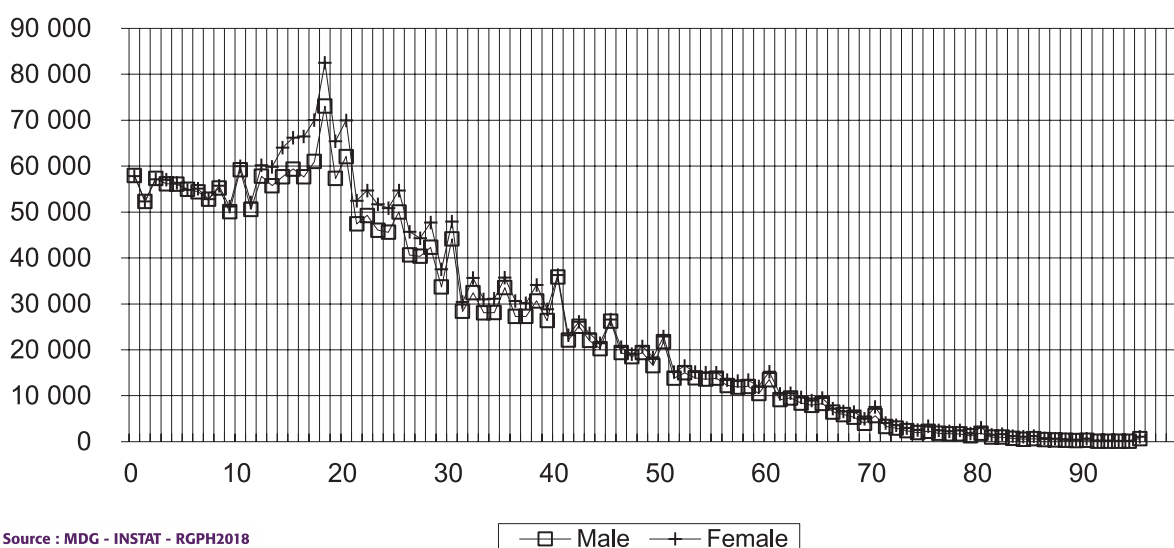


Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Les dents de scie dénotent de mauvaise déclaration de l'âge par attraction ou répulsion des répondants.

Graphique 1.3. Rapport de masculinité par âge selon le sexe

### Population by Sex



Il s'agit ici de comparer la valeur de certains indicateurs par rapport aux autres sources de données. Pour le besoin de comparabilité et selon la disponibilité de données des indicateurs ont été calculés à partir du RGPH2018 et RGPH1993 et par milieu de résidence du RGPH1993. Les enquêtes EDS2008 et EPM2010 se sont servi également de la même définition. Dans l'ensemble les données du RGPH2018 sont en cohérence avec celles du RGPH1993, ainsi que les autres sources comme l'EDS2008, l'EPM2010 et la MICS2018. Il faut noter que le taux d'urbanisation issu de l'EDS2008 n'est pas comparable avec les autres puisque dans sa définition le milieu urbain ne contient que 45 Communes urbaines alors que les autres en contiennent 114. Il semble qu'au lieu d'augmenter le taux d'urbanisation perd de point. Ce n'est pas le cas. Trois éléments peuvent expliquer ce fait :

- L'absence de limite exploitable de ville amène les analystes à prendre la limite Commune. Or, celle-ci reste figée alors que la ville s'étale ;
- A Madagascar, les villes s'étalent faute politique de densification de la population (construction de buildings pour logements sociaux) ;
- La baisse de fécondité se fait déjà sentir en milieu urbain ce qui ralentit l'augmentation naturelle de la population urbaine.

On remarque également qu'au niveau national pour les données de l'EDS2008 la proportion des populations de 15 à 64 ans sont très sous-estimée (50 %). Cela pourrait venir du fait que certains enquêteurs réduisent ou augmentent volontairement l'âge de certaines personnes pour gagner moins de gens éligibles.

Tableau 1.4. Comparaison de quelques indicateurs en milieu urbain

Indicateurs	RGPH1993	EDS2008	RGPH2018
Taux d'urbanisation	22,9	--	22,6
Population de moins de 5 ans	15,3	11,2	11,4
Population de moins de 15 ans	40,5	36,3	34,2
Population de plus de 64	2,7	2,6	3,1
Population de 15 à 64 ans	56,8	61,1	62,7
Rapport de masculinité	96	93	93
Taille moyenne des ménages	4,9	4,4	4,0

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018



Tableau 1.5. Comparaison de quelques indicateurs au niveau national

Indicateurs	RGPH1993	EDS2008	EPM2010	MICS2018	RPGH2018
Taux d'urbanisation	22,9	--	20,5	25,0	22,2
Population de moins de 5 ans	18,6	15,7	20,0	15,0	14,4
Population de moins de 15 ans	44,7	46,6	49,0	43,0	41,3
Population de plus de 64	2,9	2,9	--	--	2,7
Population de 15 à 64 ans	52,4	50,4	--	--	56,1
Rapport de masculinité	99	98	98		97
Taille moyenne des ménages	5,0	4,7	4,8	4,5	4,2

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018



## CHAPITRE 2 : LA POPULATION URBAINE A MADAGASCAR

Telle qu'elle a été définie au recensement général de la population et de l'habitation de 2018, la population urbaine de Madagascar comprend la population des 76 communes urbaines fixées par le décret 2015 – 592 portants classements des communes en communes urbaines ou en communes rurales.

Madagascar est un pays qui s'urbanise notamment au cours des cinq dernières années. La compréhension du phénomène de l'urbanisation devient donc de première importance pour les décideurs politiques malgaches. Ainsi, pour mieux comprendre le défi

urbain à Madagascar, ce chapitre cherche donc non seulement à offrir une description du paysage démographique urbain actuel mais aussi à savoir les différentes caractéristiques ainsi que l'évolution de la population urbaine de Madagascar au niveau des grands centres urbains (GCU). La définition des GCU restent la même pour RGPH 1993 et RGPH 2018. L'analyse des données du troisième recensement de la population et de l'habitation de 2018 permettra de mieux comprendre les phénomènes sur la base de cette évolution.

### 2.1. ETAT ET STRUCTURE DE LA POPULATION URBAINE

#### 2.1.1. Etat de la population urbaine

Avec la nouvelle définition dont la liste des Communes est fixée dans le tableau 1.2, la population urbaine de Madagascar est au nombre 4 942 902 habitants en 2018 (cf. Tableau 2.1.) soit une proportion de 19,3 % par rapport à la population totale. Cette proportion était déjà de 23 % en 1993. Cette différence est principalement due à la définition de commune urbaine. En effet, en 1993 les communes urbaines étaient constituées des 111 Communes Chefs-lieux de District ou de Province, alors qu'en 2018, il n'y a que 76 communes urbaines (cf. Tableau 2.1.).

En reprenant la définition de 1993, le milieu urbain est composé de 114 communes urbaines. Avec cette définition, le taux d'urbanisation de 2018 s'élève à 22,6 % soit un effectif de 5 796 395 habitants. Cette légère baisse vient du fait de l'utilisation de limites communales à la place de celles de ville. Les limites de ville évoluent à mesure que les habitations s'étalent. Les limites communes quant à elles restent figées. Il se trouve que dès lors qu'on quitte la commune chef-lieu de District ou de Région, le statut devient tout de suite commune rurale, même en présence de continuité des bâtis. Par exemple, les Communes Tanjombato, Andoharanofotsy ou Anosizato andrefana sont voisines avec la Commune Antananarivo Renivohitra. Elles ont les mêmes caractéristiques sauf que les trois premières sont

classées communes rurales et l'autre commune urbaine. Cela étant, la population urbaine a quand même doublé en 25 ans passant de 2 800 229 en 1993 à 5 796 395 en 2018 (cf. Tableau A.20).

Le taux d'urbanisation présente des disparités selon les Régions (cf. Tableau 2.1.). Quatre régions se distinguent par leur taux assez élevé : Analamanga (38 %), Boeny (36 %), Diana (34 %) et Atsinanana (28 %). Analamanga contient la capitale Antananarivo. Cette capitale attire beaucoup du monde aussi bien les jeunes et les investisseurs. Boeny, Diana et Atsinanana ont de potentialité touristique et économique et sont au bord de la mer, donc attractives pour les investisseurs et les simples migrants. Neuf régions se trouvent à un niveau intermédiaire : Sava (19 %), Itasy et Haute Matsiatra (17 %), Anosy, Menabe et Analanjirofo (16 %), Vakinankaratra (15 %), Alaotra Mangoro et Atsimo Andrefana (14 %). Deux autres semblent très en retard par rapport aux autres : Bongolava et Atsimo Atsinanana (7 %). L'insécurité semblerait affecter Bongolava alors que dans Atsimo atsinanana les gens surtout les jeunes auraient tendance à partir.

La carte 2.1 illustre les taux d'urbanisation par région. Les régions les plus urbanisées se trouvent au Centre, à l'Ouest et au Nord de Madagascar.

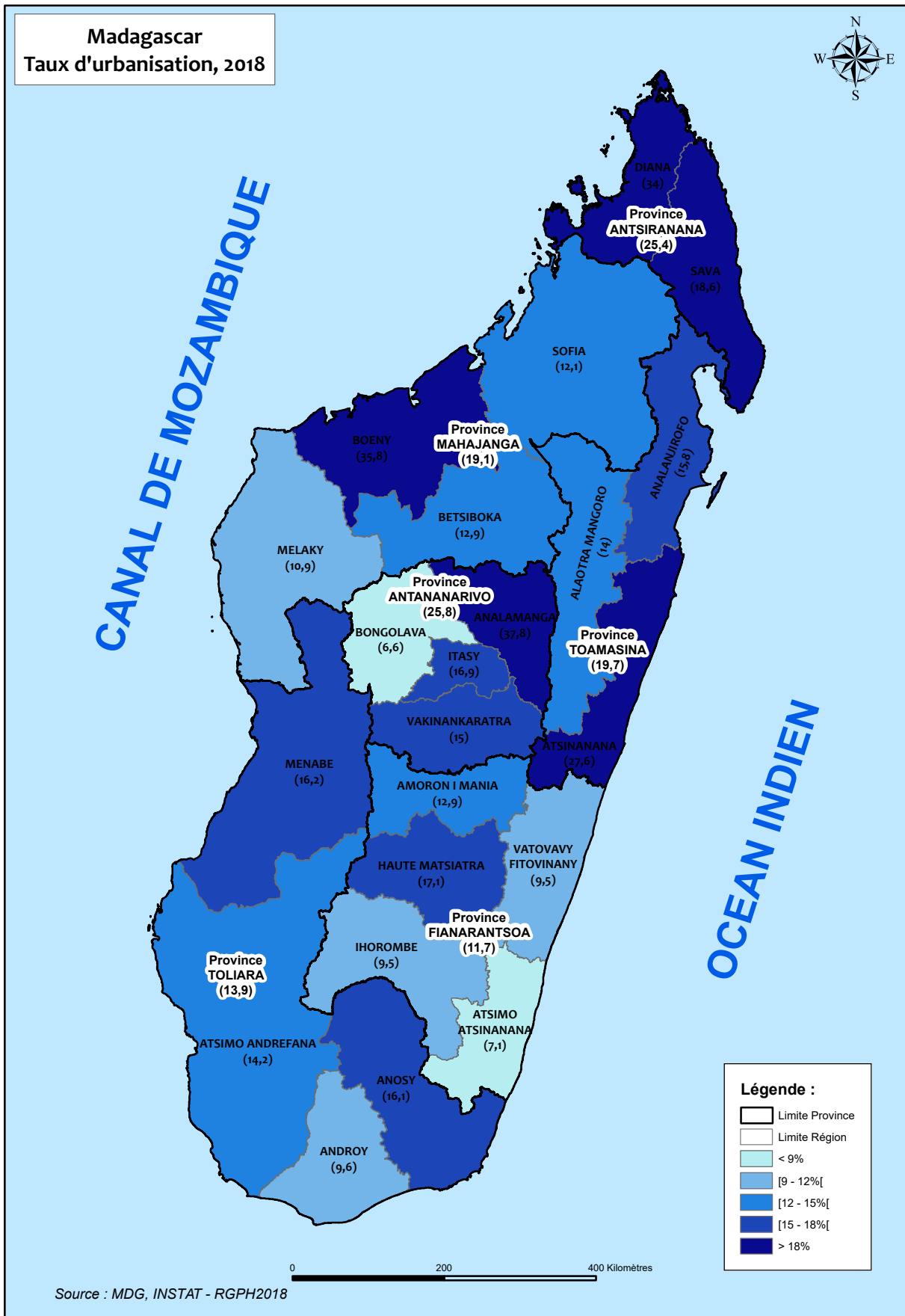
Tableau 2.1. Répartition de la population résidente par sexe et selon les subdivisions géographiques et selon le sexe

Subdivision géographique	Population urbaine					Population rurale				
	Masculin		Féminin		Total	Masculin		Féminin		Total
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	RM*
Ensemble Province	25,3	26,4	1 880 008	25,8	95	74,7	73,6	5 393 118	74,2	100
Analamanga	37,3	38,3	1 371 135	37,8	94	62,7	61,7	2 252 790	62,2	98
Antananarivo	14,7	15,4	3 12 981	15,0	95	85,3	84,6	1 766 678	85,0	101
Itasy	16,6	17,1	151 431	16,9	99	83,4	82,9	747 118	83,1	102
Bongolava	6,4	6,8	44 461	6,6	97	93,6	93,2	626 532	93,4	104
Ensemble Province	11,3	12,0	603 676	11,7	91	88,7	88,0	4 566 400	88,3	97
Haute Matsiatra	16,5	17,6	246 613	17,1	91	83,5	82,4	1 197 974	82,9	99
Fianarantsoa	12,7	13,1	1 07 719	12,9	94	87,3	86,9	729 397	87,1	98
Vatovavy fitovinany	9,2	9,8	136 575	9,5	89	90,8	90,2	1 304 082	90,5	96
Ihorombe	9,1	9,8	39 556	9,5	92	90,9	90,2	377 756	90,5	100
Atsimo Atsinanana	6,8	7,4	73 213	7,1	88	93,2	92,6	957 191	92,9	96
Ensemble Province	19,1	20,3	764 602	19,7	92	80,9	79,7	3 113 890	80,3	99
Atsinanana	26,6	28,4	407 358	27,6	90	73,4	71,6	1 071 114	72,4	99
Analanjirofo	15,4	16,3	181 983	15,8	92	84,6	83,7	968 106	84,2	98
Alaotra mangoto	13,8	14,3	175 261	14,0	96	86,2	85,7	1 074 670	86,0	100
Ensemble Province	18,6	19,6	599 660	19,1	93	81,4	80,4	2 539 465	80,9	99
Boeny	35,0	36,7	333 096	35,8	92	65,0	63,3	596 216	64,2	99
Mahajanga	11,9	12,3	182 041	12,1	94	88,1	87,7	1 325 550	87,9	98
Betsiboka	12,6	13,2	50 899	12,9	95	87,4	86,8	342 379	87,1	100
Melaky	10,4	11,3	33 624	10,9	90	89,6	88,7	275 320	89,1	99
Ensemble Province	13,6	14,2	584 128	13,9	92	86,4	85,8	3 615 515	86,1	96
Atsimo Andrefana	13,8	14,6	254 993	14,2	91	86,2	85,4	1 542 901	85,8	97
Toliara	9,6	9,5	86 317	9,6	93	90,4	90,5	813 918	90,4	92
Anosy	15,7	16,6	130 600	16,1	91	84,3	83,4	678 451	83,9	98
Menabe	15,8	16,6	112 218	16,2	94	84,2	83,4	580 245	83,8	99
Ensemble Province	24,4	26,3	510 828	25,4	89	75,6	73,7	1 502 906	74,6	99
Antsiranana	32,5	35,3	302 238	34,0	87	67,5	64,7	587 724	66,0	99
Sava	18,0	19,1	208 590	18,6	92	82,0	80,9	915 182	81,4	99
<b>MADAGASCAR</b>	<b>18,8</b>	<b>19,7</b>	<b>4 942 902</b>	<b>19,3</b>	<b>93</b>	<b>81,2</b>	<b>80,3</b>	<b>20 731 294</b>	<b>80,7</b>	<b>98</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018



Carte 2.1. Taux d'urbanisation selon les Régions



Source : MDG - INSTAT - RGPH2018



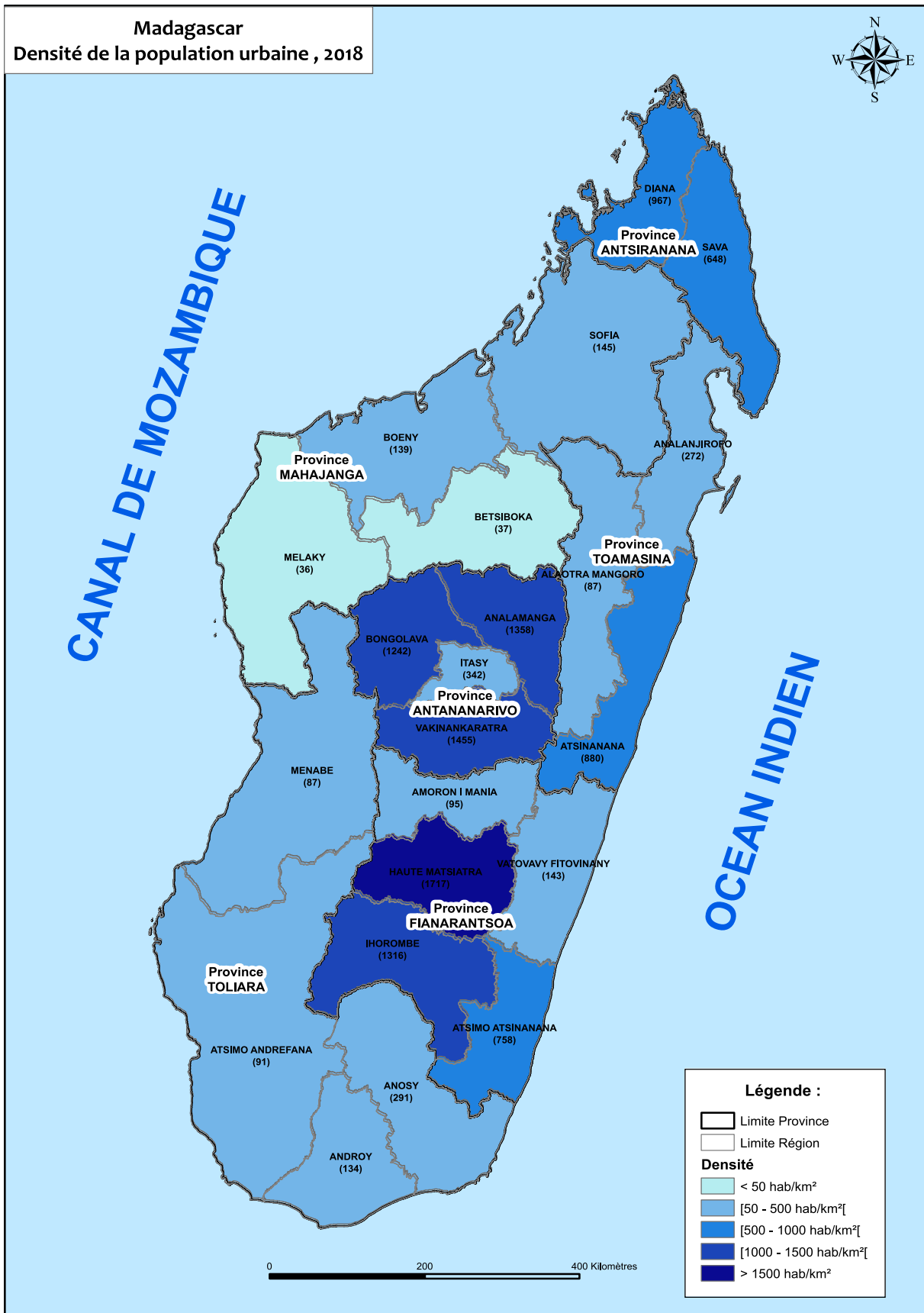
La population urbaine résidente de Madagascar s'élève à 4 942 902 habitants et se répartit sur une superficie de 19 260 Km<sup>2</sup> (cf. Tableau Densité en annexe). La densité globale de la population urbaine est de l'ordre de 257 habitants au Km<sup>2</sup>. Cette dernière cache pourtant des disparités au niveau des Régions. En effet, une inégale répartition de la population urbaine du pays est notée.

On distingue des étendues (cf. carte 2.2) faiblement peuplées dans le milieu urbain des régions Melaky (36 habitants au Km<sup>2</sup>), Betsiboka (37 habitants au Km<sup>2</sup>) qui sont au nord-ouest des hautes terres surpeuplées notamment les Régions Haute Matsiatra (1 717 habitants au Km<sup>2</sup>), Vakinankaratra (1 455 habitants au Km<sup>2</sup>), Analamanga (1 358 habitants au Km<sup>2</sup>) et Bongolava (1 242 habitants au Km<sup>2</sup>).





Carte 2.2. Densité de la population selon les Régions



Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 2.1.2. Structure de la population urbaine

Cette section décrit la structure de la population urbaine comparativement à la population rurale. En milieu urbain, il y a largement plus de femmes que d'hommes (cf. Tableau 2.2.). Les femmes l'emportent nettement sur les hommes car le rapport de masculinité vaut 93 sur l'ensemble urbain.

Au niveau régional, c'est la même règle sans exception (cf. Tableau 2.2.) et les plus faibles rapports de masculinité sont observés dans la région Diana (87) et Atsimo Atsinanana (88). Diana est une Région touristique, donc elle attire beaucoup plus les femmes. En revanche, pour Atsimo Atsinanana les hommes ont tendances à partir pour faire fortune dans d'autres régions. Par ailleurs, dans Région Bongolava (99), le rapport de masculinité est très proche de l'équilibre.

En milieu rural, la carence d'hommes est générale : le rapport de masculinité vaut 98. Néanmoins, six régions sortent du lot : d'une part pour les régions Ihorombe, Alaotra Mangoro et Betsiboka, il y a un équilibre les hommes et les femmes ; d'autre part pour les régions Vakinankaratra, Itasy et Bongolava, la situation est même renversée. Les hommes sont plus nombreux que les femmes. La proximité de ces trois régions avec la Capitale (Antananarivo) pourrait expliquer ce constat. En effet, les entreprises « zones franches » de la Capitale recrutent majoritairement de femme.

En milieu urbain, les femmes sont plus nombreuses que les hommes (cf. Tableau 2.2.), le rapport de masculinité étant de 93 hommes pour 100 femmes. Les femmes représentent plus de la moitié (52 %) de la population, soit 2 566 436 de femmes contre 2 376 466 d'hommes (cf. Tableau A.2). Il y a une différence de 200 000 personnes en faveur des femmes. La pyramide des âges possède une base étroite et rétrécie, mais le haut reste effilé. La forme de parapluie est encore visible à partir de l'âge de 15 ans. On est donc en présence d'une baisse de fécondité depuis une quinzaine d'année. Cependant, le petit creux au niveau des 5 à 9 ans révélerait une légère reprise de cette fécondité dans

les cinq dernières années c'est-à-dire depuis 2014 et une mortalité infanto-juvénile assez élevé.

Dans tous les groupes d'âges (cf. Tableau 2.2), les femmes sont plus nombreuses que les hommes. Mais les différences sont beaucoup plus importantes dans les groupes d'âges 15 à 19 ans, 20 à 24 ans et 25 à 29 ans. L'exode rural pourrait expliquer ce phénomène. Les jeunes se ruent dans les villes à la recherche de monde meilleur pour le travail ou pour les études. L'âge moyen de la population urbaine est de 24,5 ans alors que l'âge médian est de 21 ans. Le taux de dépendance démographique s'élève à 63,7 c'est-à-dire 100 personnes âgées de 15 à 59 ans sont supposées prendre en charge 64 autres personnes âgées de 0 à 14 ans et/ou plus de 59 ans.

En milieu rural, généralement, il y a également plus de femmes que d'hommes (cf. Tableau 2.2.). L'effectif des femmes est de 10 448 815 soit (50,4 %) contre 10 282 479 soit (49,6 %) pour les hommes (cf. Tableau A.2). Il y a un écart de 160 000 personnes en faveur des femmes. L'âge moyen de la population rurale est de 22 ans tandis l'âge médian est de 17 ans. La population rurale est donc plus jeune que celle en milieu urbain. 5-14, 40-69

Dans tous les groupes d'âges, les femmes sont plus nombreuses que les hommes, sauf pour les tranches d'âges 5 – 14 ans et 40 – 69 ans. Pour la tranche d'âges 5 – 14 ans, on pourrait évoquer une mauvaise déclaration de sexe à la naissance puisque le rapport de masculinité à la naissance (0 – 4 ans) devrait être à l'avantage des garçons. Par contre, pour la tranche 40 – 69 ans, nous n'avons pas encore d'élément d'explication.

En milieu rural, le taux de dépendance démographique s'élève à 90 c'est-à-dire 100 personnes âgées de 15 à 59 ans sont supposées prendre en charge 90 autres personnes âgées de 0 à 14 ans et/ou plus de 59 ans. La charge est donc plus grande en milieu rural qu'en milieu urbain.



Tableau 2.2. Proportion de la population résidente par groupe d'âges selon le milieu de résidence et le sexe

Groupe d'âges	Population urbaine					Population rurale				
	Masculin	Féminin	Total			Masculin	Féminin	Total		
	%	%	Effectif	%	RM	%	%	Effectif	%	RM
0-4 ans	15,2	15,1	560 395	15,1	100	84,8	84,9	3 145 408	84,9	99
5-9 ans	15,1	15,4	537 037	15,2	99	84,9	84,6	2 989 225	84,8	102
10-14 ans	16,5	17,8	577 099	17,1	95	83,5	82,2	2 788 362	82,9	104
15-19 ans	20	21,4	658 938	20,7	88	80,0	78,6	2 518 134	79,3	96
20-24 ans	22,4	22,5	529 972	22,4	90	77,6	77,5	1 831 675	77,6	90
25-29 ans	21,7	22,1	436 955	21,9	90	78,3	77,9	1 557 767	78,1	92
30-34 ans	21,4	22,1	337 159	21,7	92	78,6	77,9	1 214 519	78,3	96
35-39 ans	21,3	22,0	304 475	21,7	91	78,7	78,0	1 101 684	78,3	95
40-44 ans	21,2	22,1	255 860	21,7	96	78,8	77,9	925 653	78,3	101
45-49 ans	21,2	22,4	205 411	21,8	95	78,8	77,6	737 607	78,2	102
50-54 ans	20,6	22,6	162 744	21,6	92	79,4	77,4	592 306	78,4	104
55-59 ans	21,5	24,0	127 489	22,8	90	78,5	76,0	432 465	77,2	104
60-64 ans	20,8	23,7	103 340	22,3	89	79,2	76,3	360 824	77,7	105
65-69 ans	21,6	25,0	64 693	23,3	86	78,4	75,0	213 343	76,7	104
70-74 ans	19,4	22,7	37 082	21,1	78	80,6	77,3	138 666	78,9	95
75-79 ans	18,8	24,1	21 145	21,6	71	81,2	75,9	76 873	78,4	98
80-84 ans	16,5	22,0	13 526	19,5	60	83,5	78,0	55 730	80,5	86
85-89 ans	16,2	23,4	5 612	20,1	58	83,8	76,6	22 260	79,9	92
90-94 ans	12,9	18,4	2 107	16,1	50	87,1	81,6	10 949	83,9	76
95 ans et plus	8,3	10,4	1 783	9,5	63	91,7	89,6	17 043	90,5	80
0-14 ans	15,6	16,0	1 674 531	15,8	98	84,4	84,0	8 922 995	84,2	102
15-59 ans	21,2	22,1	3 019 003	21,7	91	78,8	77,9	10 911 810	78,3	96
60 ans et plus	20,0	23,5	249 288	21,8	82	80,0	76,5	895 688	78,2	100
<b>ENSEMBLE</b>	<b>18,8</b>	<b>19,7</b>	<b>4 942 902</b>	<b>19,3</b>	<b>93</b>	<b>81,2</b>	<b>80,3</b>	<b>20 731 294</b>	<b>80,7</b>	<b>98</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

La pyramide des âges en milieu urbain a une base rétrécit et une forme effilée. Si la mortalité aux âges élevés reste importante (Cf. graphique 2.1), il semblerait que la fécondité ait baissé depuis une quinzaine d'année avec une légère reprise depuis 2013. On peut également noter la forte proportion des individus de 15 à 19 ans qui seraient issus de l'exode rurale.

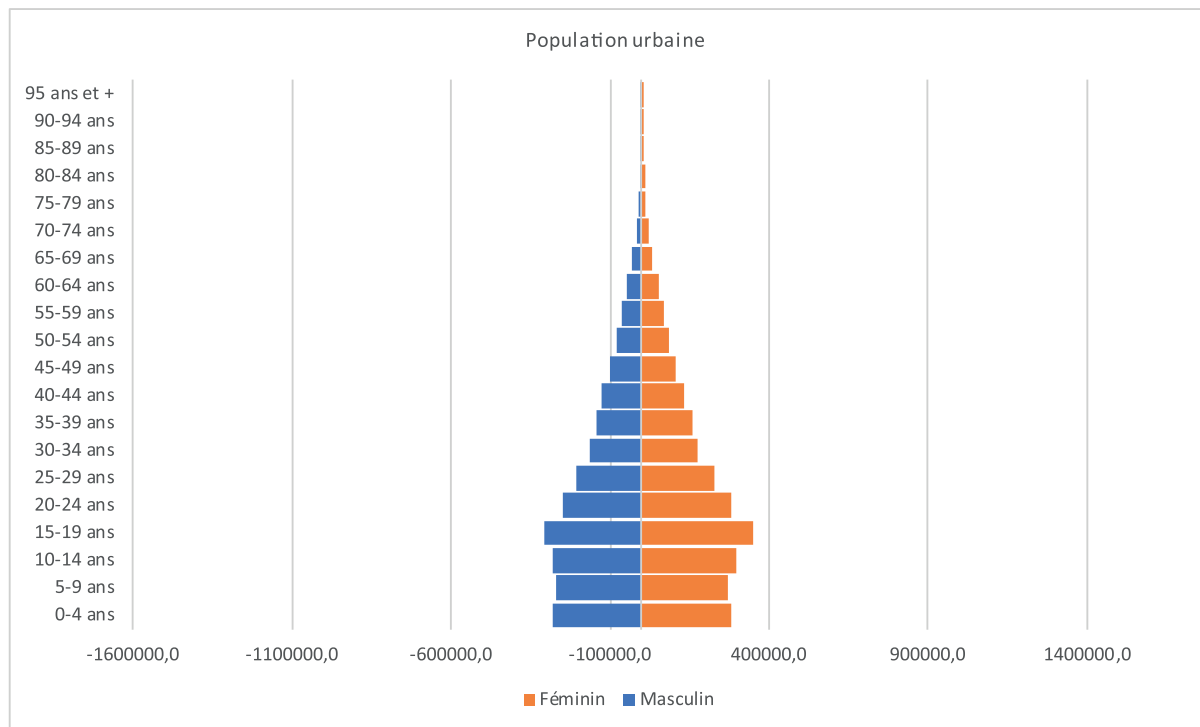
Quel que soit le sexe, la pyramide du milieu urbain laisse apparaître des proportions plus importantes

d'individus pour les groupes d'âges 15-19 ans à 45-49 ans que celle du milieu rural. Ceci traduirait le déplacement des personnes d'âge actif du milieu rural vers le milieu urbain.

La pyramide du milieu rural (Cf. Graphique 2.2) a une base large. La proportion des enfants de moins de 5 ans est restée importante en milieu rural (15 %) qu'en milieu urbain (11 %).

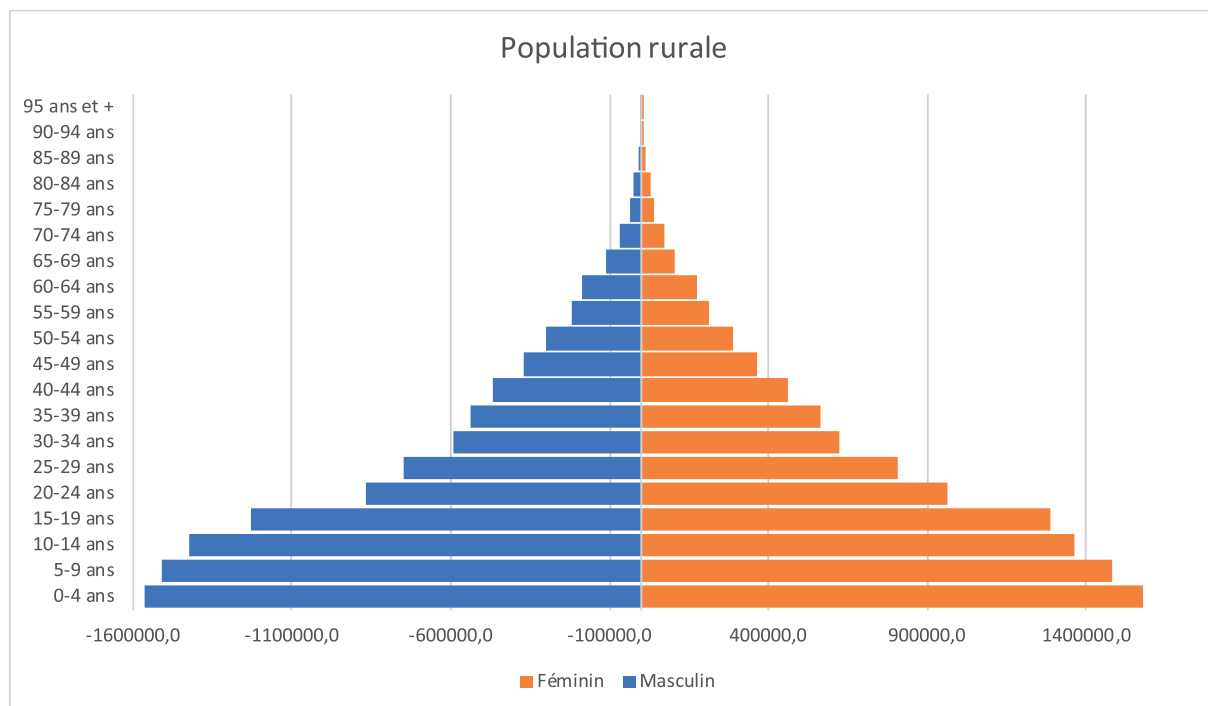


Graphique 2.1. Pyramides des âges de la population urbaine



Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

Graphique 2.2. Pyramides des âges de la population urbaine



Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

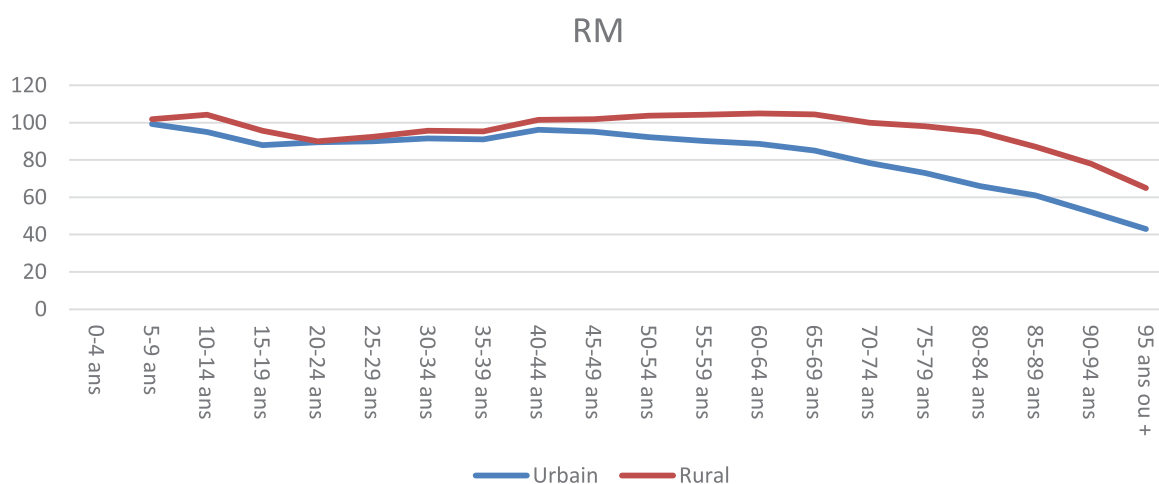


En milieu urbain, l'analyse des rapports de masculinité par groupe d'âges confirme que, sauf à la naissance, les femmes sont partout plus nombreuses que les hommes (cf. Graphique 2.1 et Tableau 2.2.). La courbe reste sous la ligne horizontale d'équilibre ( $y=100$ ). Néanmoins, on peut distinguer trois mouvements : une baisse pour la tranche d'âge de 0 à 30 ans puis une reprise chez la tranche de 30 à 50 ans et une nouvelle baisse à partir de 50 ans jusqu'à la fin. Le phénomène de la mortalité et de migration pourraient expliquer cette variation. La première baisse correspondrait à une surmortalité masculine jusqu'à l'âge de 30 ans associée à une arrivée massive de femmes ; la petite reprise coïnciderait avec l'arrivée massive des hommes. La mortalité maternelle devrait être négligeable en milieu urbain ; la dernière phase s'expliquerait par la surmortalité des hommes aux âges élevés.

En milieu rural, le rapport de masculinité est instable

(cf. Graphique 2.1 et Tableau 2.2.). De 0 à 15 ans, il est supérieur à 100 avec tendance à la hausse ; de 15 à 40 ans, il est inférieur à 100 avec une tendance à la baisse puis à la hausse ; de 40 à 75 ans, le rapport est supérieur à 100 avec une tendance à la hausse puis à la baisse ; au-delà de 75 ans, le rapport est inférieur à 100 avec une tendance à la baisse. Les phénomènes de mortalité et de migration de retour pourraient expliquer cette variation. La première montée correspondrait à une mauvaise déclaration du sexe à la naissance qui conduit à une surestimation des filles ; la phase concave suggérerait un départ massif de jeunes hommes suivi par un départ massif de jeunes femmes et de surmortalité féminine due à la fécondité ; la phase convexe signifierait un retour massif des hommes vers le milieu rural à partir de 40 ans ; la dernière phase s'explique par la surmortalité des hommes aux âges élevés.

Graphique 2.3. Rapport de masculinité par groupe d'âges selon le milieu de résidence



Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 2.1.3. Situation par rapport à l'état matrimonial

Les données sur l'état matrimonial ont été collectées sur les individus de 12 ans ou plus soit une population 3 623 567 habitants en milieu urbain (Cf. Tableau A.4). En effet, la situation par rapport à l'état matrimonial influence la dynamique de la population dans la mesure où la quasi-totalité de la naissance s'effectue dans ce cadre.

Dans l'ensemble urbain, il a été observé 1 537 396 (42 %) Célibataires, 1 761 562 (49 %) de mariés ou en union, 190 808 (5 %) de Divorcés ou séparés

et 133 801 (4 %) de Veufs (Cf. Tableau A.4).

La proportion de Célibataires est assez élevée (42 %), soit l'équivalent de trois personnes sur sept. Mais cette proportion est plus faible en milieu rural (indice de parité supérieur à 1).

Au niveau région, dans celle de Sofia, une personne sur deux (51 %) en milieu urbain est célibataire tandis que la plus faible proportion est observée dans la région de Vakinankaratra (37 %), soit trois

personnes sur huit (Cf. Tableau 1.8).

L'ensemble de célibataire est plutôt à prédominance masculine surtout en milieu rural où le rapport de masculinité est de 120 hommes célibataires pour 100 femmes. Seules six régions ne vérifient pas cette règle pour le milieu urbain : il s'agit des régions Atsinanana, Analanjirofo, Melaky, Anosy, Diana et Sava. Ce sont en général de zones touristiques et l'opportunité financière occasionnée par la compagnie de touriste étrangère séduirait les jeunes filles. Elles préféreraient donc rester célibataires le plus longtemps possible.

La proportion des célibataires est de 42 % en 2018 contre 49 % en 1993 pour la population de 10 ans ou plus. D'un côté, les jeunes citadins passeraient davantage de temps à l'école ; de l'autre côté, la difficulté de la vie (accès à l'emploi et au logement) les pousserait à retarder le plus possible leurs entrées en union (Cf. Tableau 2.3.).

Les mariés ou en union représentent presque la moitié (49 %) de la population urbaine de 12 ans ou plus. Si la polygamie est officiellement interdite à Madagascar, le rapport de masculinité (96 hommes mariés pour 100 femmes mariées)

du sous-groupe de population en union suggérerait sa pratique de polygamie, d'adultère ou de plusieurs multiparténaires chez les hommes dans le pays. La région de Vakinankaratra (54 %) affiche la plus grande proportion de marié alors que celle d'Atsimo Atsinanana présente la plus faible proportion (40 %) (Cf. Tableau 2.3.).

Pour les Divorcés/Séparés et les Veufs, les résultats laissent entrevoir la forte proportion dans toutes les Régions sans exception (moins de 40 hommes pour 100 femmes). Il n'y a pas vraiment de différence entre urbain et rural (indice de parité proche de 1) au niveau national. Même si ce constat explique en partie la sous déclaration des hommes mariés, le problème est réel : trop de femmes occupent seules leurs ménages donc très vulnérables. La région Diana affiche la plus grande proportion de divorcés (9 %), suivie par Boeny (7,5 %), Atsimo atsinanana (7 %), Vatovavy fitovinany (7 %), Atsimo andrefana (7 %), Melaky (7 %), Androy (6 %), Anosy (6 %) et Menabe (6 %). Les us et coutume sur le mariage qui défavorise la femme expliquerait ce phénomène (Cf. Tableau 2.3.).

Tableau 2.3. Répartition de la population urbaine âgée de 12 ans ou plus par Tranche d'âge et selon l'état matrimonial

Subdivision géographique		Ensemble	Célibataire			Marié		
			%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM
Antananarivo	Ensemble Province	1 409 287	39,7	1,1	111	51,9	0,9	96
	Analamanga	1 040 655	40,0	1,1	109	51,5	0,9	96
	Vakinankaratra	229 472	37,2	1,0	116	54,2	1,0	96
	Itasy	107 036	40,4	1,1	121	52,8	0,9	97
	Bongolava	32 124	44,9	1,3	117	46,8	0,8	95
Fianarantsoa	Ensemble Province	433 871	45,6	1,2	105	44,6	0,9	94
	Haute Matsiatra	183 791	47,9	1,1	103	43,3	0,9	94
	Amoron'i Mania	76 041	43,7	1,1	110	47,8	1,0	93
	Vatovavy fitovinany	94 351	42,0	1,1	106	46,0	0,9	96
	Ihorombe	28 124	44,4	1,2	108	47,4	0,9	93
	Atsimo Atsinanana	51 564	47,6	1,3	103	40,5	0,8	93
Toamasina	Ensemble Province	569 696	42,0	1,2	101	49,6	0,9	97
	Atsinanana	307 170	41,0	1,2	98	49,9	0,9	97
	Analanjirofo	137 432	47,1	1,3	96	46,2	0,8	97
	Alaotra mangoro	125 094	38,9	1,1	119	52,5	0,9	97



En milieu urbain (Cf. Tableau 2.4.), deux grandes tendances se dégagent : les femmes mariées sont majoritaires par rapport aux hommes (Rapport de masculinité inférieur à 100) pour les âgés de moins de 35 ans. Il est à noter qu'entre 15 et 20 ans, il y a carrément 23 hommes mariés pour 100 femmes mais ils ne représentent que 10 % de leur groupe d'âges. A l'inverse, pour les âgés de 35 ans ou plus, il y a très majoritairement plus d'hommes que des femmes ayant déclarés mariés (rapport de masculinité supérieur à 100. Ainsi, par exemple, pour les âgés de

de 90 ans, il y a plus de 300 hommes mariés pour 100 femmes. On observe le même phénomène en milieu rural mais avec cinq ans d'avance sur le point de changement (30 ans au lieu de 35 ans). Ce résultat témoigne la pratique de la polygamie ou d'adultère ou des partenaires multiples à les hommes assez âgés prendraient comme deuxième ou troisième épouse de très jeunes filles (moins de 20 ans). Ces jeunes filles sont, en toute logique, très vulnérables de par la différence avec leur mari.

Tableau 2.4. Répartition de la population urbaine âgée de 12 ans ou plus par Tranche d'âge et selon l'état matrimonial

Groupe d'âge	Ensemble	Célibataire				Marié			
		%	IP* U/R	Rapport de masculinité		%	IP U/R	Rapport de masculinité	
				Urbain	Rural			Urbain	Rural
12-14 ans	355 276	98,4	1,0	93	106	0,9	0,5	61	41
15-19 ans	658 938	89,5	1,1	100	128	9,5	0,5	23	27
20-24 ans	529 972	60,3	1,5	130	156	37,0	0,7	53	64
25-29 ans	436 955	30,9	1,6	138	140	64,0	0,9	81	90
30-34 ans	337 159	15,6	1,6	123	114	76,5	0,9	97	102
35-39 ans	304 475	9,5	1,4	106	96	80,5	1,0	102	105
40-44 ans	255 860	7,1	1,3	92	78	80,2	1,0	115	118
45-49 ans	205 411	6,1	1,3	77	65	78,9	1,0	119	122
50-54 ans	162 744	6,0	1,2	60	55	74,3	1,0	128	138
55-59 ans	127 489	5,8	1,1	51	49	70,7	0,9	138	146
60-64 ans	103 340	5,5	1,0	44	46	64,1	0,9	160	173
65-69 ans	64 693	5,0	0,9	40	43	59,2	0,9	177	190
70-74 ans	37 082	5,5	0,8	40	40	49,0	0,9	211	233
75-79 ans	21 145	5,6	0,8	36	44	42,0	0,9	237	269
80-84 ans	13 526	6,5	0,7	32	42	32,4	0,9	274	347
85-89 ans	5 612	5,9	0,7	28	49	27,6	0,8	320	410
90-94 ans	2 107	9,0	0,8	34	39	21,7	0,8	302	445
95 ans et plus	1 783	25,2	0,9	75	85	27,6	0,8	211	164
12-14 ans	355 276	98,4	1,0	93	106	0,9	0,5	61	41
15-59 ans	3 019 003	38,9	1,3	111	129	53,7	0,9	91	93
60 ans et plus	249 288	5,6	0,8	41	46	55,6	0,9	179	198
<b>Ensemble</b>	<b>3 623 567</b>	<b>42,4</b>	<b>1,1</b>	<b>106</b>	<b>120</b>	<b>48,6</b>	<b>0,9</b>	<b>96</b>	<b>97</b>
Groupe d'âge	Ensemble	Divorcé/séparé				Veuf			
12-14 ans	355 276	0,5	0,5	105	112	0,2	0,5	130	118
15-19 ans	658 938	0,9	0,5	27	35	0,2	0,5	106	112
20-24 ans	529 972	2,4	0,6	18	26	0,2	0,6	50	59
25-29 ans	436 955	4,6	0,9	21	32	0,4	0,7	30	39
30-34 ans	337 159	7,0	1,1	25	34	0,9	0,7	21	30

Source : MDG - INSTAT - RGP2018





Groupe d'âge	Ensemble	Célibataire				Marié			
		%	IP* U/R	Rapport de masculinité		%	IP U/R	Rapport de masculinité	
				Urbain	Rural			Urbain	Rural
35-39 ans	304 475	8,3	1,2	27	33	1,8	0,9	21	28
40-44 ans	255 860	9,5	1,3	30	35	3,2	1,0	21	28
45-49 ans	205 411	10,1	1,3	30	36	4,9	1,1	20	26
50-54 ans	162 744	10,9	1,2	30	36	8,8	1,1	20	25
55-59 ans	127 489	11,0	1,2	30	38	12,5	1,2	19	25
60-64 ans	103 340	11,0	1,1	31	40	19,4	1,2	20	26
65-69 ans	64 693	9,9	1,0	35	46	26,0	1,3	21	27
70-74 ans	37 082	9,6	0,9	39	47	35,9	1,3	22	27
75-79 ans	21 145	8,8	0,9	39	57	43,6	1,3	23	31
80-84 ans	13 526	7,7	0,7	46	53	53,4	1,3	22	33
85-89 ans	5 612	7,5	0,8	47	63	59,1	1,3	26	39
90-94 ans	2 107	7,2	0,7	32	54	62,1	1,3	26	36
95 ans et plus	1 783	7,6	0,9	41	52	39,7	1,4	21	30
12-14 ans	355 276	0,5	0,5	105	112	0,2	0,5	130	118
15-59 ans	3 019 003	5,4	1,0	27	33	2,0	1,0	22	30
60 ans et plus	249 288	10,0	1,0	35	45	28,9	1,2	22	29
<b>ENSEMBLE</b>	<b>3 623 567</b>	<b>5,3</b>	<b>1,0</b>	<b>28</b>	<b>36</b>	<b>3,7</b>	<b>1,1</b>	<b>22</b>	<b>30</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

## 2.2. CARACTÉRISTIQUES DE LA POPULATION URBAINE

Cette section sera consacrée pour dresser un état des lieux de la situation du secteur de l'éducation dans le milieu urbain. Les habitants dans le milieu urbain sont en moyenne plus éduqués que ceux des

campagnes. Cela ne saurait surprendre car l'offre en infrastructures scolaires y est plus nombreuse et que les ménages ont plus de chance d'envoyer leurs enfants à l'école.

### 2.2.1. Aptitude à lire et à écrire

L'analyse de l'alphabétisation concerne la population de 15 ans ou plus. Le volume de ce sous-groupe de population dans le milieu urbain est de 3 268 291 individus dont 3 050 863 (93 %) alphabétisés et 217 419 (7 %) analphabètes (Cf. Tableau A.6). L'analphabétisme est cinq fois plus fréquent en milieu rural. L'insuffisance des infrastructures scolaires et de personnels enseignants associés à l'arbitrage des parents aideraient à expliquer ce résultat. On note que l'analphabétisme est légèrement plus fréquent chez les femmes (7 %) que chez les hommes (6 %). Le rapport de masculinité des analphabètes étant de 75 hommes pour 100 femmes.

Au niveau région, la situation à Androy est très préoccupante. Rien qu'en milieu urbain, le taux

d'analphabétisme atteint encore 41 %, soit deux personnes sur cinq. Outre le manque d'infrastructure scolaire, la pauvreté et l'insécurité expliqueraient en grande partie ce résultat. En plus, elle fait partie d'une des régions semi-désertiques avec de climat sec et que l'agriculture y est très difficile accentuant ainsi la pauvreté de ménages (Cf. Tableau 2.5). Le taux d'analphabétisme est de 9 % en 2018 contre 32 % en 1993 pour la population de 10 ans ou plus. Cette baisse de l'ordre de 23 points de pourcentage en 25 ans pourrait être expliquée aux efforts considérables déployés en matière de scolarisation et de sensibilisation (Cf. Tableau 2.6).

Tableau 2.5. Répartition de la population urbaine âgée de 15 ans ou plus par subdivisions géographiques et selon le statut d'alphabétisation

Subdivision géographique		Ensemble	Population alphabétisée			Population analphabète		
			%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM
Antananarivo	Ensemble Province	1 284 154	98,0	1,1	93	2,2	0,3	72
	Analamanga	954 592	98,0	1,0	92	1,6	0,5	71
	Vakinankaratra	206 756	97,0	1,1	94	3,2	0,2	63
	Itasy	94 606	94,0	1,1	98	6,3	0,5	86
	Bongolava	28 200	96,0	1,1	98	4,3	0,3	77
Fianarantsoa	Ensemble Province	387 179	92,0	1,4	89	7,6	0,2	69
	Haute Matsiatra	165 599	97,0	1,2	88	2,8	0,2	79
	Amoron'i Mania	67 345	93,0	1,1	91	6,9	0,4	87
	Vatovavy fitovinany	83 762	84,0	1,4	89	16,0	0,4	67
	Ihorombe	24 837	97,0	1,7	89	3,0	0,1	77
	Atsimo Atsinanana	45 636	87,0	2,0	87	13,0	0,2	54
Toamasina	Ensemble Province	515 733	95,0	1,2	91	4,9	0,2	69
	Atsinanana	280 572	96,0	1,3	89	4,0	0,2	64
	Analanjirifo	123 270	93,0	1,2	92	7,0	0,3	70
	Alaotra mangoro	111 891	95,0	1,1	95	4,7	0,4	82
Mahajanga	Ensemble Province	389 885	91,0	1,4	92	9,1	0,3	74
	Boeny	221 757	92,0	1,5	90	8,5	0,2	78
	Sofia	117 098	93,0	1,2	96	7,5	0,3	62
	Betsiboka	30 730	88,0	1,3	94	12,0	0,4	83
	Melaky	20 300	80,0	1,9	91	21,0	0,3	74
Toliara	Ensemble Province	350 702	77,0	2,0	89	23,0	0,4	83
	Atsimo Andrefana	156 728	79,0	2,0	87	21,0	0,4	86
	Androy	46 269	59,0	1,8	89	41,0	0,6	82
	Anosy	78 055	79,0	2,2	88	21,0	0,3	76
	Menabe	69 650	83,0	1,8	92	17,0	0,3	86
Antsiranana	Ensemble Province	340 638	95,0	1,2	89	5,3	0,3	70
	Diana	201 678	94,0	1,2	86	6,1	0,3	74
	Sava	138 960	96,0	1,1	93	4,2	0,3	62
<b>MADAGASCAR</b>		<b>3 268 291</b>	<b>93,3</b>	<b>1,3</b>	<b>91</b>	<b>6,7</b>	<b>0,2</b>	<b>75</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau 2.6. Evolution de l'analphabétisme en milieu urbain pour la population de 10 ans et plus

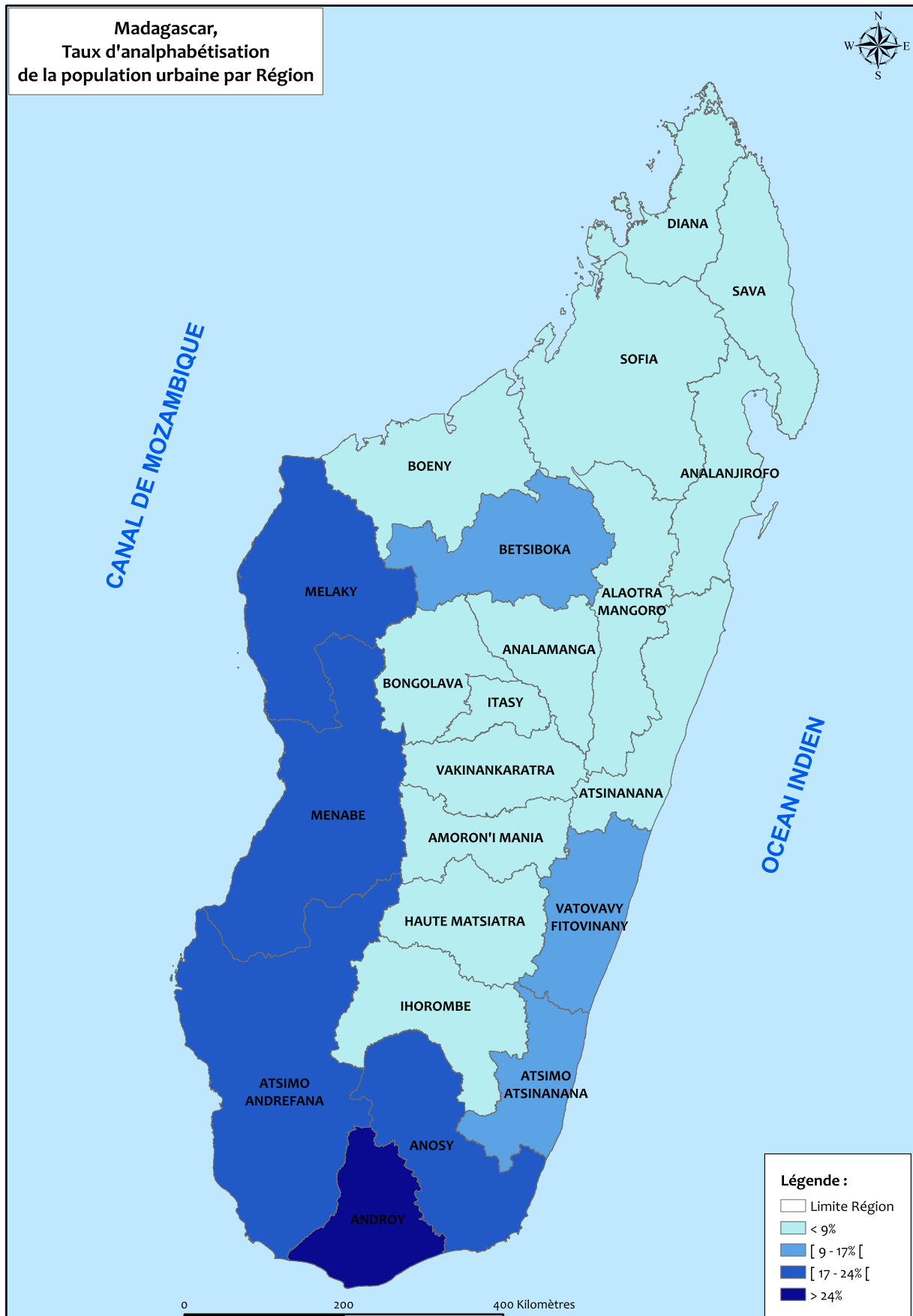
RGPH 1993			RGPH 2018		
Effectif	%	IP U/R	Effectif	%	IP U/R
2 013 418	31,6	0,5	396 245	8,9	0,3

Source : MDG - INSTAT - RGP2018



La carte ci-dessous (Cf. Carte 2.3) illustre l'analphabétisme dans les zones du Sud au Sud-Ouest de Madagascar.

Carte 2.3. Taux d'analphabétisme de la population urbaine



Dans l'ensemble urbain, le taux d'alphabétisation est 1,3 (Indice de parité U/R) fois plus élevé par rapport à celui du milieu rural (Cf. Tableau 2.7). Ce constat est généralement vérifié dans chaque groupe d'âges. Par ailleurs, il semble que le taux d'analphabétisme augmente avec l'âge. Ainsi par exemple, parmi les 95 ans ou plus, taux atteint 39 %. Cela est

cohérent avec les résultats de 1993 où le taux était assez élevé. Les efforts d'améliorations profitent toujours aux nouvelles générations mais ils profitent d'abord citoyens. En effet, il est plus facile d'installer les infrastructures en milieu urbain par rapport au rural, de même les personnels éducatifs préfèrent travailler en milieu urbain par rapport au rural.

Tableau 2.7. Répartition de la population urbaine âgée de 15 ans ou plus par subdivisions géographiques et selon le statut d'alphabétisation

Groupe d'âges	Ensemble	Population urbaine alphabétisée			Population urbaine analphabète		
		%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
15-19 ans	658 938	94,7	1,2	88	5,3	0,2	91
20-24 ans	529 972	94,9	1,3	90	5,1	0,2	82
25-29 ans	436 955	94,0	1,3	91	6,0	0,2	75
30-34 ans	337 159	92,6	1,4	93	7,4	0,2	78
35-39 ans	304 475	92,3	1,3	92	7,7	0,2	77
40-44 ans	255 860	92,8	1,3	97	7,2	0,2	88
45-49 ans	205 411	93,7	1,3	96	6,3	0,2	80
50-54 ans	162 744	92,9	1,3	94	7,1	0,2	71
55-59 ans	127 489	92,8	1,3	93	7,2	0,3	63
60-64 ans	103 340	91,4	1,3	92	8,6	0,3	61
65-69 ans	64 693	91,0	1,3	91	9,0	0,3	53
70-74 ans	37 082	85,7	1,5	85	14,3	0,3	44
75-79 ans	21 145	83,8	1,4	79	16,2	0,4	41
80-84 ans	13 526	79,4	1,5	67	20,6	0,4	39
85-89 ans	5 612	77,4	1,5	64	22,5	0,5	41
90-94 ans	2 107	70,4	1,7	53	29,6	0,5	43
95 ans et plus	1 783	61,1	1,6	76	38,9	0,6	45
15-59 ans	3 019 003	93,8	1,3	91	6,2	0,2	80
60 ans et plus	249 288	88,5	1,4	87	11,5	0,3	50
<b>Ensemble</b>	<b>3 268 291</b>	<b>93,3</b>	<b>1,3</b>	<b>91</b>	<b>6,7</b>	<b>0,2</b>	<b>75</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

## 2.2.2. Langues parlées

L'analyse de la langue parlée concerne le sous-groupe de population de 10 ans ou plus. En milieu urbain, le volume de ce sous-groupe dans le milieu urbain est de 3 845 390 individus (Cf. Tableau 2.8). Pratiquement toute la population parle la langue malagasy. En ce qui concerne la langue française, la moitié (52 %) de la population urbaine l'ont déclaré savoir parler. Cependant, pour la langue anglaise, seulement un cinquième (23 %) de la population l'ont déclaré savoir parler. Il y a plus de gens sachant parler la langue étrangère en milieu urbain qu'en

milieu rural (l'indice de parité est supérieur à 1). En fait, l'environnement urbain est plus propice à l'apprentissage de langue étrangère. La socialisation en milieu urbain, l'exposition presque à toutes les informations dans les télévisions, les radios, les journaux et internet, par exemple, sont des facteurs favorisant la pratique de langues étrangères (Français, anglais, etc.).

Par rapport au sexe, il y a plus de femmes citadines que d'hommes sachant parler de langue étrangère (rapport de masculinité inférieur à 100) ; par



contre en milieu rural, ce sont les hommes qui sont plus nombreux. En fait, dans le rural, les langues s'apprennent à l'école et les garçons y restent plus longtemps que les filles.

Parmi les régions (Cf. Tableau 2.8), c'est dans celle d'Ihorombe que la proportion de population sachant parler le français (84 %) ou l'anglais (52 %) sont les plus élevées. Pour la langue française, les régions Analamanga (74 %) et Atsinanana (71 %) viennent en deuxième et ensuite les régions Bongolava (68 %) et Haute Matsiatra (62 %) en troisième position.

Pour l'anglais, c'est la région Bongolava (41 %) qui vient en deuxième position avant Analamanga (39 %). Ces résultats sont dus à la définition de milieu de résidence adoptée à Madagascar. Pour les régions Ihorombe et Bongolava, seuls les chefs-lieux de régions sont classés urbains avec de faible nombre de population. On peut constater également que dans les régions Analamanga et Vakinankaratra, les proportions de gens sachant parler le français ou l'anglais sont nettement plus élevées en milieu rural (indice de parité urbain/rural inférieur à 1).

Tableau 2.8. Répartition de la population urbaine âgée de 10 ans ou plus par langue d'alphabétisation selon subdivisions géographiques

Subdivision géographique	Ensemble			Malagasy			Français			Anglais			Autre langue		
	%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
Antananarivo	Ensemble Province	99,8	1,0	93	66,3	0,8	96	33,4	1,2	97	3,5	2,1	95		
	Analamanga	99,8	1,0	92	73,9	0,7	95	38,6	0,9	96	4,3	1,3	94		
Toamasina	Vakinankaratra	99,9	1,0	93	48,4	0,7	99	19,0	0,8	99	1,2	2,5	110		
	Itasy	100,0	1,0	98	31,7	1,5	100	11,9	2,1	94	0,7	2,2	88		
Mahajanga	Bongolava	100,0	1,0	96	67,7	1,1	97	40,5	2,2	99	1,2	2,4	103		
	Ensemble Province	99,9	1,0	89	49,0	2,0	95	22,4	3,0	97	1,2	3,6	108		
Tolara	Haute Matsiatra	99,9	1,0	89	61,8	1,8	92	31,1	2,8	96	1,9	4,3	103		
	Amoron'i Mania	99,9	1,0	92	42,8	1,3	95	16,5	1,5	97	0,7	2,1	118		
Antsiranana	Vatovavy fitovinany	99,9	1,0	87	27,8	1,7	103	8,4	2,0	108	0,6	2,4	128		
	Ihorombe	100,0	1,0	91	84,5	2,2	91	52,0	4,4	92	0,7	1,4	119		
MADAGASCAR	Atsimo Atsinanana	99,9	1,0	84	33,0	3,0	105	10,3	3,8	110	0,8	3,6	109		
	Ensemble Province	99,9	1,0	90	57,5	1,2	95	26,8	1,9	100	2,6	5,1	114		
Mahajanga	Atsinanana	99,9	1,0	88	71,2	1,0	93	36,4	2,1	99	4,3	5,4	112		
	Analanjirifo	99,9	1,0	90	31,7	1,4	105	8,8	1,5	119	0,6	2,0	140		
Mahajanga	Alaotra mangoro	99,9	1,0	95	52,6	1,0	98	22,8	1,2	99	0,8	1,9	119		
	Ensemble Province	99,9	1,0	91	30,7	1,4	104	7,4	1,2	110	1,2	4,3	129		
Mahajanga	Boeny	99,8	1,0	90	33,3	1,5	102	7,4	1,0	105	1,7	4,4	125		
	Sofia	99,9	1,0	93	30,4	1,2	107	7,8	1,1	119	0,4	2,0	155		
Mahajanga	Betsiboka	99,9	1,0	93	23,4	0,9	104	7,9	1,3	105	0,4	1,0	132		
	Melaky	100,0	1,0	89	15,5	1,6	118	4,5	2,2	127	0,7	4,2	162		
Mahajanga	Ensemble Province	99,9	1,0	89	29,0	2,1	101	9,1	2,6	114	0,8	3,6	138		
	Atsimo Andrefana	99,9	1,0	89	36,8	2,5	97	11,1	2,9	106	1,2	4,4	131		
Tolara	Androy	99,9	1,0	90	18,4	1,7	106	7,3	2,4	116	0,3	1,5	252		
	Anosy	99,9	1,0	87	29,3	1,7	108	10,5	2,2	127	0,7	3,3	147		
Tolara	Menabe	99,9	1,0	93	18,5	1,9	107	4,4	2,1	124	0,4	2,4	137		
	Ensemble Province	99,9	1,0	88	46,3	1,2	96	14,3	1,2	102	1,8	1,1	125		
Antsiranana	Diana	99,9	1,0	85	53,2	1,0	93	17,6	0,9	98	2,7	0,7	122		
	Sava	99,9	1,0	92	36,5	1,2	102	9,5	1,2	113	0,5	1,7	144		
<b>MADAGASCAR</b>		<b>99,9</b>	<b>1,0</b>	<b>91</b>	<b>52,3</b>	<b>1,2</b>	<b>96</b>	<b>23,2</b>	<b>1,7</b>	<b>99</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>104</b>		

Source : MDG - INSTAT - RGP2018



Au niveau de l'âge (Cf. Tableau 2.9), on constate qu'en milieu urbain, plus de la moitié de la population âgée de 15 à 75 ans ont déclaré savoir parler le français. Plus particulièrement, les proportions des jeunes de 20 à 24 ans et de 25 à 29 ans qui savent parler le français (59 % et 57 %) sont plus élevées. Il en est de même pour la langue anglaise (30 % et 28 %). La raison pourrait être que ces jeunes soient encore

à l'école ou bien qu'ils l'aient quitté très récemment. Par contre, pour la population âgée de 15 à 70 ans, plus de un cinquième de la population ont déclaré savoir parler l'Anglais. Il est à noter qu'à partir de 60 ans, la proportion de ceux ayant déclaré les langues française, anglaise et autres langues diminue au fur et à mesure que l'âge augmente.

Tableau 2.9. Répartition de la population urbaine âgée de 10 ans ou plus par groupe d'âges et selon la langue d'alphabétisation

Groupe d'âges	Ensemble	Malagasy			Français			Anglais			Autre langue		
		%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
10-14 ans	577 099	99,9	1,0	95	41,1	1,1	90	13,3	1,6	82	0,7	2,3	82
15-19 ans	658 938	99,9	1,0	88	53,4	1,1	87	25,9	1,3	85	2,1	2,9	70
20-24 ans	529 972	99,9	1,0	89	58,7	1,2	93	30,5	1,5	93	3,3	2,8	83
25-29 ans	436 955	99,9	1,0	90	56,7	1,3	97	27,8	1,6	101	3,1	2,8	107
30-34 ans	337 159	99,9	1,0	92	53,1	1,4	100	24,5	2,0	105	2,6	2,9	110
35-39 ans	304 475	99,9	1,0	91	51,1	1,4	101	22,0	2,1	108	2,2	2,9	122
40-44 ans	255 860	99,9	1,0	96	51,1	1,4	105	20,9	2,1	112	2,0	2,9	130
45-49 ans	205 411	99,9	1,0	95	53,0	1,3	106	21,7	1,9	111	2,2	2,8	142
50-54 ans	162 744	99,9	1,0	92	54,6	1,3	106	23,1	1,8	114	2,5	2,9	158
55-59 ans	127 489	99,8	1,0	90	55,6	1,3	108	23,2	1,9	124	2,9	2,8	163
60-64 ans	103 340	99,8	1,0	88	54,9	1,3	108	21,7	2,2	126	2,8	2,9	156
65-69 ans	64 693	99,7	1,0	86	55,4	1,3	108	20,2	2,0	129	2,9	3,0	172
70-74 ans	37 082	99,6	1,0	78	48,8	1,4	109	15,8	2,3	145	2,7	3,5	170
75-79 ans	21 145	99,6	1,0	71	46,2	1,3	103	12,4	2,1	138	2,6	3,2	156
80-84 ans	13 526	99,8	1,0	60	40,1	1,5	85	9,0	2,3	112	2,1	4,5	127
85-89 ans	5 612	99,8	1,0	58	39,3	1,4	80	8,0	2,1	107	2,1	4,2	74
90-94 ans	2 107	99,9	1,0	50	32,8	1,6	68	6,3	2,2	99	1,6	2,7	74
95 ans et plus	1 783	99,9	1,0	63	24,8	1,8	94	7,0	3,0	125	1,6	6,7	180
10-14 ans	577 099	99,9	1,0	95	41,1	1,1	90	13,3	1,6	82	0,7	2,3	82
15-59 ans	3 019 003	99,9	1,0	91	54,5	1,2	97	25,5	1,6	99	2,6	2,8	102
60 ans et plus	249 288	99,7	1,0	81	51,8	1,4	106	18,4	2,2	129	2,7	3,2	158
<b>ENSEMBLE</b>	<b>3 845 390</b>	<b>99,9</b>	<b>1,0</b>	<b>91</b>	<b>52,3</b>	<b>1,2</b>	<b>96</b>	<b>23,2</b>	<b>1,7</b>	<b>99</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>104</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018





### 2.2.3. Fréquentation scolaire

L'étude de la fréquentation scolaire concerne la population âgée de 6 ans ou plus qui a suivi à un moment quelconque de sa vie ou qui suit encore actuellement et régulièrement à plein temps les cours d'une école (établissement scolaire ou universitaire public ou privé dispensant un enseignement académique). En milieu urbain, le volume de ce sous-groupe de population est de 4 272 652 individus dont 298 681 (7 %) n'ayant jamais fréquenté l'école (Cf. Tableau A.9).

En milieu urbain (Cf. Tableau 2.10), neuf personnes sur dix (93 %) ont fréquenté ou fréquente encore l'école. Les femmes sont plus représentées que les hommes (rapport de masculinité inférieur à 100). Elle reflète la composition de la population urbaine. Cette proportion est plus grande par rapport à celle du milieu rural (l'indice de parité 1,2). L'insuffisance de l'offre en matière de scolarisation ainsi que la demande explique en partie cette différence.

En reproduisant le calcul avec la définition de milieu de résidence de 1993, la proportion de ceux fréquentant l'école est de 92 % en 2018

contre 47,5 % en 1993. Il y a eu donc de grande amélioration.

Au niveau région, la plus grande proportion est observée à Analamanga (98 %) et Haute Matsiatra (98 %). La région Androy (63 %), soit trois personnes sur cinq, affiche la plus faible proportion. L'insuffisance d'infrastructures scolaires est problème commun pour l'ensemble du pays. Mais la région Androy a encore d'autres faiblesses dont la pauvreté et la pesanteur socio-culturelle qui y fait que plusieurs jeunes filles se marient à 12 ans (Cf. Tableau 2.10).

On peut noter également que dans les régions Anosy, Melaky, Menabe, Atsimo andrefana le décalage entre l'urbain et le rural est très marquée. Les proportions en milieu rural sont la moitié de celles en milieu urbain. En fait, les zones rurales dans ces régions sont difficiles d'accès voire enclavées. Le manque d'infrastructure décourage le peu de personnes enseignant qui accepterait de travailler dans ces zones (Cf. Tableau 2.10).

Tableau 2.10. Répartition de la population urbaine âgée de 6 à 95 ans par subdivisions géographiques et selon la fréquentation scolaire

Subdivision géographique		Ensemble	Ayant fréquenté l'école			N'ayant jamais fréquenté l'école		
			%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
Antananarivo	Ensemble Province	1 634 782	97	1,1	94	2,6	0,3	78
	Analamanga	1 197 430	98	1,0	93	2,2	0,8	78
	Vakinankaratra	270 128	97	1,1	95	3,0	0,3	65
	Itasy	128 839	95	1,0	99	4,9	0,6	91
	Bongolava	38 385	95	1,1	97	5,3	0,3	97
Fianarantsoa	Ensemble Province	519 379	94	1,3	91	6,3	0,2	73
	Haute Matsiatra	215 425	97	1,1	90	2,8	0,2	81
	Amoron'i Mania	91 863	95	1,1	93	5,2	0,4	86
	Vatovavy Fitovinany	115 591	87	1,3	91	12,6	0,4	71
	Ihorombe	33 937	96	1,6	91	4,0	0,1	83
	Atsimo Atsinanana	62 563	90	1,7	90	9,8	0,2	59
Toamasina	Ensemble Province	664 509	95	1,1	92	5,4	0,3	74
	Atsinanana	355 241	96	1,2	90	4,5	0,2	68
	Analanjirifo	159 488	92	1,1	92	7,9	0,4	74
	Alaotra Mangoro	149 780	95	1,1	96	5,0	0,4	89
Mahajanga	Ensemble Province	518 072	90	1,3	93	9,6	0,3	80
	Boeny	287 975	91	1,5	92	9,0	0,2	83
	Sofia	159 072	92	1,2	96	7,8	0,4	71
	Betsiboka	42 471	86	1,2	95	13,6	0,5	91
	Melaky	28 554	80	1,9	92	20,1	0,3	79
Toliara	Ensemble Province	490 316	77	1,8	90	22,6	0,4	91
	Atsimo Andrefana	216 162	78	1,8	89	22,1	0,4	94
	Androy	69 170	63	1,6	93	36,9	0,6	90
	Anosy	109 196	80	2,1	90	20,2	0,3	83
	Menabe	95 788	84	1,8	93	16,3	0,3	95
Antsiranana	Ensemble Province	445 594	94	1,1	89	5,8	0,4	73
	Diana	261 840	93	1,2	87	6,6	0,3	74
	Sava	183 754	95	1,1	93	4,7	0,4	72
<b>MADAGASCAR</b>		<b>4 272 652</b>	<b>93</b>	<b>1,2</b>	<b>92</b>	<b>7,0</b>	<b>0,3</b>	<b>82</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

#### 2.2.4. Niveau scolaire atteint

Le niveau scolaire atteint concerne la population de 6 ans ou plus. En milieu urbain, elles sont au nombre de 4 272 652 individus dont 7 % Sans niveau, 35 % Primaire, 48 % Secondaire et 11 % Supérieur. On peut noter que dans le milieu rural, plus le niveau augmente, moins la proportion de la population de ce niveau diminue. Généralement, les gens instruits résident dans le milieu urbain (Cf. Tableau 2.11).

Pour le milieu urbain, on remarque également que les rapports homme-femme sont à l'avantage des femmes sauf pour le niveau Supérieur. En revanche, en milieu rural, les hommes sont toujours plus

nombreux que les femmes sauf pour les Sans instruction. Il y aurait donc une certaine préférence de sexe en matière de scolarisation dans le rural.

Pour le Sans instruction (Cf. Tableau 2.11), les plus grandes proportions sont observées dans les régions Androy (38 %), Atsimo andrefana (22 %), Anosy (21 %) et Melaky (20 %), soit plus d'un cinquième de leur population urbaine. Ces constats corroborent les observations sur la fréquentation scolaire.

Pour le niveau Primaire (Cf. Tableau 2.11), la région Itasy, les individus de niveau Primaire représentent 55 % de la population urbaine âgée de 6 ans ou plus, soit six individus sur onze.



Les proportions pour le niveau Primaire sont beaucoup plus faibles partout ailleurs.

Pour le niveau Secondaire (Cf. Tableau 2.11), les régions Sava (56 %), Sofia (54 %), Ihorombe (53 %), Bongolava (51 %), Atsinanana (51 %), Analanjirifo (51 %) et Alaotra Mangoro (50 %) enregistrent les

plus grandes proportions, soit plus d'une personne de 6 ans ou plus sur deux. La plus faible proportion est observée dans la région Androy (27,5 %).

Tableau 2.1.1. Répartition de la population urbaine âgée de 6 à 95 ans par subdivisions géographiques et selon le niveau d'instruction atteint

Subdivision géographique	Ensemble			Sans instruction			Primaire			Secondaire			Supérieur		
	%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
Ensemble Province	2,6	0,3	81	35	0,6	93	48	1,6	91	15,0	4,7	107			
Antananarivo	1 197 430	2,2	81	32	0,7	90	48	1,2	91	17,0	2,6	105			
Vakinankaratra	270 128	3,0	67	39	0,6	95	50	2,6	92	8,6	16,2	114			
Itasy	128 839	4,9	94	55	0,8	103	36	1,7	92	4,4	8,1	114			
Bongolava	38 385	5,1	95	38	0,6	96	51	2,6	95	5,6	11,9	125			
Ensemble Province	519 379	6,3	74	39	0,7	89	45	2,7	88	9,4	18,5	115			
Haute Matsiatra	215 425	2,8	85	34	0,5	91	48	2,3	84	15,0	22,6	110			
Amoron'i Mania	91 863	5,2	88	45	0,7	95	44	2,0	89	6,2	9,6	112			
Vatovavy Fitovinany	115 591	13,0	71	44	0,9	86	39	2,6	92	4,2	11,3	137			
Ihorombe	33 937	4,3	83	37	0,8	91	53	3,9	89	5,8	10,7	116			
Atsimo Atsinanana	62 563	9,7	58	39	1,0	80	46	3,8	94	5,0	14,9	145			
Ensemble Province	664 509	5,3	75	35	0,6	88	51	2,1	90	9,0	12,7	120			
Atsinanana	355 241	4,5	70	32	0,5	84	51	2,9	88	12,0	19,8	117			
Analanjirifo	159 488	7,5	74	37	0,7	88	51	1,9	91	4,9	7,2	141			
Alaotra Mangoro	149 780	5,0	88	39	0,7	96	50	1,7	93	5,6	6,9	121			
Ensemble Province	518 072	9,5	80	33	0,7	89	49	2,5	92	8,0	16,7	123			
Boeny	287 975	9,0	83	31	0,7	87	49	2,8	90	11,0	17,3	116			
Sofia	159 072	7,6	70	33	0,6	90	54	2,3	96	5,5	12,0	142			
Betsiboka	42 471	13,0	89	46	0,8	93	38	2,3	94	3,2	6,8	148			
Melaky	28 554	20,0	79	37	1,1	90	40	4,9	91	3,2	11,4	157			
Ensemble Province	490 316	23,0	91	34	1,1	86	38	3,5	89	5,6	10,3	128			
Atsimo Andrefana	216 162	22,0	95	32	1,1	85	38	3,2	86	7,8	8,8	123			
Androy	69 170	37,0	90	34	1,1	88	28	3,3	95	2,0	8,4	162			
Anosy	109 196	21,0	83	36	1,2	83	39	4,5	93	4,6	18,5	138			
Menabe	95 788	16,0	95	35	1,0	91	44	3,4	91	4,4	10,8	131			
Ensemble Province	445 594	5,8	74	33	0,6	85	54	1,9	86	7,5	10,1	145			
Diana	261 840	6,5	75	31	0,6	83	53	1,9	81	10,0	9,6	141			
Sava	183 754	4,7	73	36	0,6	87	56	2,0	93	3,8	7,0	157			
<b>MADAGASCAR</b>	<b>4 272 652</b>	<b>7,0</b>	<b>82</b>	<b>35</b>	<b>0,7</b>	<b>89</b>	<b>48</b>	<b>2,2</b>	<b>90</b>	<b>11,0</b>	<b>8,4</b>	<b>114</b>			

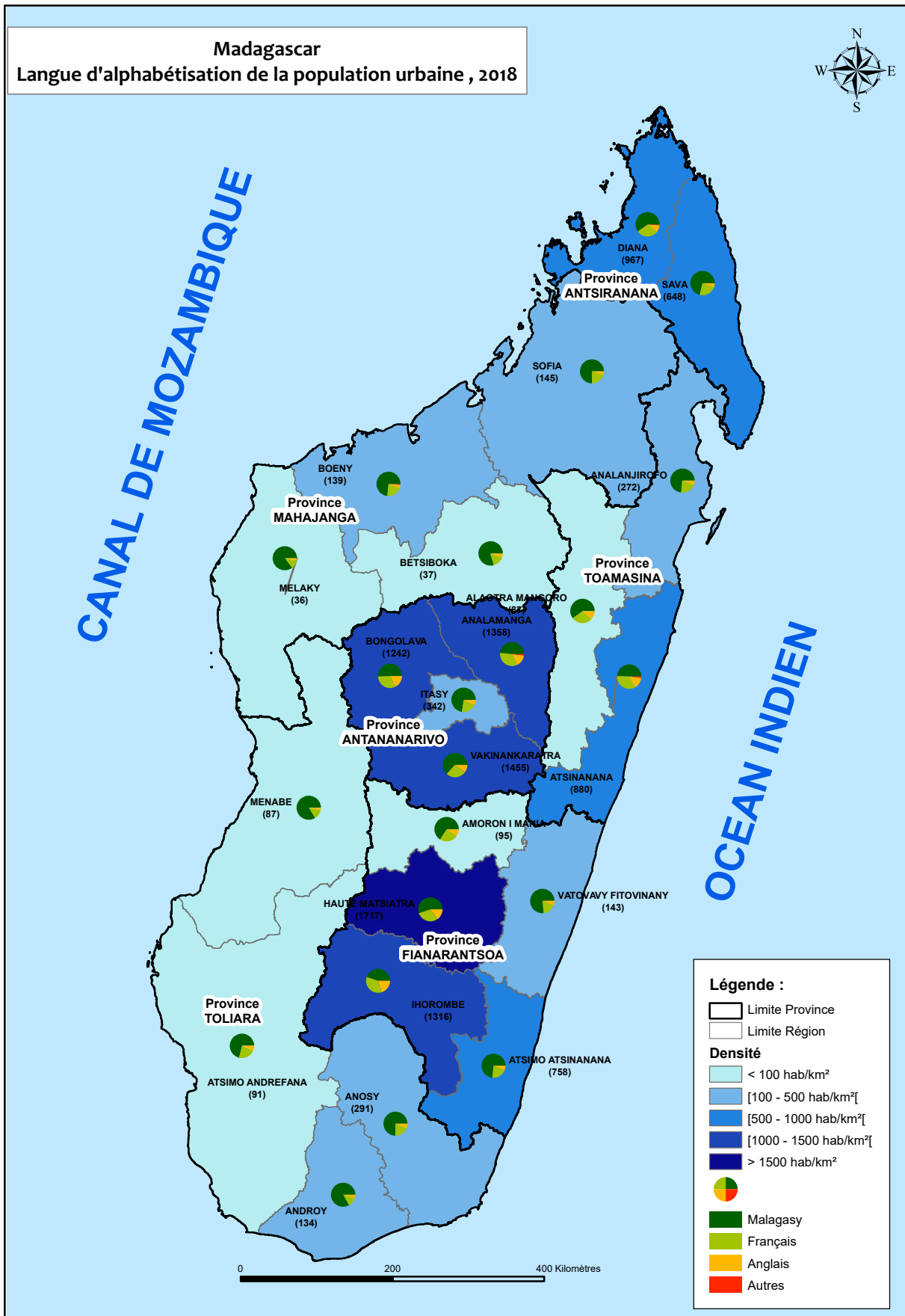
Source : MDG - INSTAT - RCPH2018



En milieu urbain (Cf. Carte 2.4), les individus de niveau Secondaire sont plus nombreux que ceux du niveau Primaire. Cinq régions n'obéissent pas à cette règle dont Itasy, Amoron'i Mania, Vatovavy Fitovinany, Betsiboka et Androy. Dans cette dernière, les individus Sans instruction sont plus nombreux tandis que c'est le Primaire pour les quatre autres.

Une forte proportion de Sans instruction est observée dans certaines régions comme Anosy, Androy, Atsimo Andrefana, Menabe et Melaky. Ces régions présentent de faible proportion de scolarisation des enfants.

Carte 2.4. Niveau d'instruction de la population urbaine



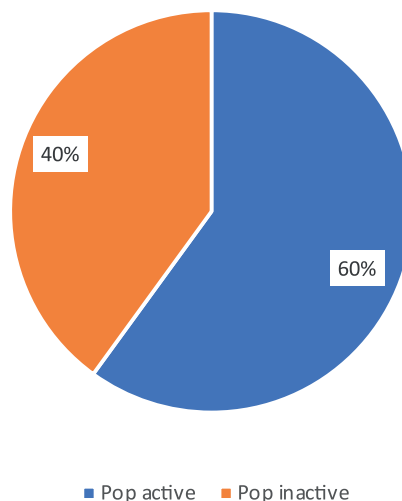


### 2.2.5. Participation à l'activité économique

Dans cette section l'analyse de l'activité économique concerne les personnes en âge de travailler, c'est-à-dire, la population âgée de 15 à 59 ans. On compte 3 019 003 d'individus en âge de travailler en milieu urbain, soit deux tiers de l'ensemble de la population urbaine (Cf. Tableau A.14). Pour le milieu urbain, deux

tiers de l'ensemble de la population sont en âge de travailler. Parmi ce sous-groupe, les trois cinquièmes sont actifs (62 %) (Cf. Graphique 2.2). Le poids des personnes réellement occupées représente 57 % de la population en âge de travailler, soit l'équivalent de cinq personnes sur neuf.

Graphique 2.3. Statut dans l'activité de la population urbaine



Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

La majorité (91 %) de la population active a déclaré occupé au moment de l'enquête (Cf. Tableau 2.12), ce qui explique qu'avec le phénomène de sous-emploi, Madagascar fait bien partie des pays en développement. En fait, ne disposant pas de système de sécurité sociale pour l'indemnisation des chômeurs, la recherche de travail devient une nécessité pour survivre. Par ailleurs, dans la population active occupée l'effectif des hommes est majoritairement supérieur à celui des femmes (131 hommes pour 100 femmes). A Madagascar, les femmes sont généralement assujetties aux tâches ménagères. Le rapport de masculinité pour les ménagères donne 4 hommes pour 100 femmes (Cf. Tableau 2.12). On peut remarquer que même

les chômeurs sont majoritairement des hommes. On note qu'il n'y a pas de différence énorme en termes de taux d'occupation entre le milieu de résidence.

Au niveau région, les taux d'occupation ou les proportions de la population urbaine active les plus faibles sont dans les régions d'Atsimo Andrefana (85 %), d'Anosy (87 %), d'Atsimo Atsinanana (87,5 %) et de Vatovavy fitovinany (88,5 %). En revanche, ils sont plus élevés dans les régions d'Amoron'i Mania (96 %), d'Itasy (95,5 %), de Betsiboka (95,5 %) et d'Androy (94 %). Dans toutes les régions, malgré les faibles taux de chômage observés, ce phénomène reste essentiellement urbain.

Tableau 2.12. Répartition de la population urbaine active âgée de 15 à 59 ans par subdivisions géographiques

Subdivision géographique		Ensemble	Occupé			Chômeur			Quête de 1er emploi		
			%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
Antananarivo	Ensemble Province	783 386	93,0	1,0	127	0,9	3,3	136	6,3	2,1	147
	Analamanga	577 125	93,0	1,0	126	1,0	2,0	128	6,5	1,4	146
	Vakinankaratra	129 186	93,0	0,9	127	0,8	7,8	190	6,2	4,0	156
	Itasy	60 853	96,0	1,0	135	0,4	3,9	128	4,1	2,0	141
	Bongolava	16 222	93,0	0,9	138	0,4	2,6	200	7,0	3,0	142
Fianarantsoa	Ensemble Province	210 540	91,0	0,9	118	0,8	3,5	138	8,1	3,4	135
	Haute Matsiatra	84 384	91,0	0,9	119	0,9	5,4	143	8,2	5,0	138
	Amoron'i Mania	43 080	96,0	1,0	106	0,4	4,1	152	3,9	2,4	138
	Vatovavy Fitovinany	47 805	89,0	0,9	123	1,3	3,4	122	10,2	2,8	124
	Ihorombe	13 896	92,0	0,9	128	0,3	1,4	135	7,4	4,4	159
	Atsimo Atsinanana	21 375	88,0	0,9	123	0,9	3,1	168	11,6	4,1	141
Toamasina	Ensemble Province	285 206	91,0	0,9	146	0,9	3,2	134	8,5	2,2	115
	Atsinanana	154 394	89,0	0,9	148	1,1	3,9	122	9,7	3,4	112
	Analanjirifo	64 760	91,0	1,0	140	0,8	2,1	138	8,5	2,0	112
	Alaotra Mangoro	66 052	93,0	1,0	147	0,6	2,6	197	6,0	1,4	137
Mahajanga	Ensemble Province	211 014	92,0	0,9	133	0,8	2,8	152	7,7	3,1	130
	Boeny	123 638	91,0	0,9	141	0,8	2,9	153	8,2	2,8	123
	Sofia	57 030	91,0	0,9	119	0,9	3,5	143	8,1	3,1	137
	Betsiboka	19 503	96,0	1,0	131	0,4	1,7	180	4,1	2,1	135
	Melaky	10 843	93,0	0,9	131	0,7	2,2	167	6,8	4,0	189
Toliara	Ensemble Province	194 857	88,0	0,9	134	1,2	4,0	165	10,7	3,3	121
	Atsimo Andrefana	84 126	85,0	0,9	141	1,2	3,3	157	13,4	3,1	112
	Androy	27 840	94,0	1,0	110	0,7	3,0	180	5,0	1,7	149
	Anosy	43 327	87,0	0,9	123	1,8	8,4	168	11,5	6,4	132
	Menabe	39 564	91,0	0,9	151	0,8	2,8	169	8,1	2,9	130
Antsiranana	Ensemble Province	186 599	90,0	0,9	135	1,3	3,0	89	8,7	2,9	110
	Diana	109 138	90,0	0,9	132	1,5	2,1	79	8,9	2,1	108
	Sava	77 461	90,0	0,9	139	1,1	3,8	110	8,5	3,6	113
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 871 602</b>	<b>91,0</b>	<b>0,9</b>	<b>131</b>	<b>1,0</b>	<b>3,3</b>	<b>132</b>	<b>7,7</b>	<b>2,6</b>	<b>130</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

En milieu urbain (Cf. Tableau 2.13), l'effectif de la population inactive âgée de 15 à 59 ans s'élève à 1 147 401 en 2018. Elle est majoritairement composée de Ménagère (39 %) et d'Etudiant/Elève (49 %). On remarque que les Ménagères sont également nombreuses en milieu rural. En revanche, les Etudiants/Elèves sont constitués majoritairement par des hommes quel que soit le milieu. La raison est qu'entre 15 et 59 ans, la plupart des femmes, notamment en milieu rural, sont déjà mariées et donc ne sont plus à l'école.

Dans les régions, en milieu urbain, les proportions de ménagères les plus élevées sont enregistrées à Menabe (46 %), à Alaotra Mangoro (46 %), à Atsinanana (45 %), à Vatovavy fitovinany (44 %),

à Melaky (44 %), à Betsiboka (43 %) et à Boeny (43 %) alors que les plus faibles proportions sont observées dans les régions d'Amoron'i Mania (27 %), de Sofia (27,5 %) et de Haute Matsiatra (29 %).

En milieu urbain, les plus grandes proportions d'Etudiant/Elève sont observées à Amoron'i Mania (64 %), à Haute Matsiatra (61,5 %), à Sofia (59 %) et à Bongolava (58 %). Dans ces régions, plus de quatre personnes inactives sur sept seraient encore à l'école. Les plus faibles proportions sont observées dans les régions de Melaky (39 %), d'Anosy (40 %) et de Menabe (40 %).





Tableau 2.13. Répartition de la population urbaine inactive âgée de 15 à 59 ans par subdivisions géographiques

Subdivision géographique	Ensemble			Ménagère			Étudiant/élève			Retraité			Incapacité		
	%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
Ensemble Province	38,5	0,9	3	50,7	1,2	103	1,1	1,8	111	9,7	0,7	110			
Analamanga	37,6	0,8	3	51,4	1,2	103	1,3	1,3	108	9,8	1,0	109			
Vakinankaratra	42,4	1,2	3	47,8	1,1	102	0,9	4,7	124	9,0	0,4	117			
Itasy	25 882	0,9	2	46,2	1,4	100	0,4	3,2	130	11,6	0,6	110			
Bongolava	10 064	0,7	5	58,1	1,9	109	0,4	3,2	115	6,0	0,3	100			
Ensemble Province	144 020	0,7	6	55,4	1,8	104	0,7	4,8	152	10,5	0,5	106			
Haute Matsiatra	67 314	0,8	6	61,5	1,4	101	0,7	5,2	131	9,1	0,4	107			
Amoron'i Mania	18 013	0,9	5	63,6	1,2	104	0,4	2,4	144	8,9	0,5	101			
Vatovavy Fitovinany	29 066	0,9	7	44,6	1,7	106	0,8	5,2	149	10,8	0,4	102			
Ihorombe	9 400	0,7	4	49,4	2,2	100	1,0	6,7	262	12,3	0,5	105			
Atsimo Atsinanana	20 227	0,7	6	45,8	2,3	115	0,5	4,4	212	14,9	0,6	113			
Ensemble Province	194 697	0,9	4	44,7	1,5	102	0,6	3,7	133	11,8	0,6	111			
Atsinanana	107 656	0,9	3	42,8	1,3	98	0,7	3,9	124	11,8	0,6	114			
Analanjiroro	50 067	0,8	5	49,3	1,6	109	0,2	1,9	135	13,3	0,6	105			
Alaotra Mangoro	36 974	0,8	3	43,9	1,6	107	0,5	3,2	179	9,9	0,6	112			
Ensemble Province	151 364	0,8	5	51,5	1,8	107	0,7	4,5	136	10,4	0,4	115			
Boeny	81 535	0,8	4	48,8	2,0	101	0,9	3,0	124	7,7	0,3	100			
Sofia	52 556	0,7	7	59	1,7	118	0,4	4,1	178	13,1	0,5	128			
Betsiboka	9 307	0,8	5	43,2	1,9	102	0,2	1,8	144	13,6	0,6	98			
Melaky	7 966	0,9	5	39,3	2,7	99	0,3	4,0	238	16,3	0,5	154			
Ensemble Province	130 650	0,7	4	43,0	2,2	103	0,8	5,6	155	14,4	0,6	101			
Atsimo Andrefana	61 094	0,7	4	45,2	2,2	99	0,9	4,7	174	12,7	0,7	102			
Androy	15 405	0,8	7	45,0	2,1	115	0,3	3,9	159	14,0	0,5	110			
Anosy	29 022	0,7	4	39,9	2,3	110	1,0	8,0	123	19,6	0,8	95			
Menabe	25 109	0,8	3	40,0	2,6	102	0,8	5,0	159	12,8	0,5	103			
Ensemble Province	130 748	0,8	5	50,1	1,5	105	0,7	3,2	130	9,7	0,6	94			
Diana	78 037	0,7	4	48,7	1,8	103	0,8	2,1	134	10,7	0,7	91			
Sava	52 711	0,9	6	52,2	1,3	108	0,5	6,1	122	8,3	0,5	101			
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 147 401</b>	<b>0,8</b>	<b>4</b>	<b>49,4</b>	<b>1,6</b>	<b>104</b>	<b>0,8</b>	<b>3,2</b>	<b>126</b>	<b>10,8</b>	<b>0,5</b>	<b>107</b>			

Source : IMDG - INSTAT - RGP2018

## 2.2.6. Migration

La question sur la migration s'adresse à tous les résidents. En milieu urbain, l'effectif de la population urbaine migrante s'élève à 2 092 002 (Cf. Tableau A.15), soit 42,3 % de l'ensemble. Parmi ces migrants, les femmes sont plus nombreuses que les hommes (85 hommes pour 100 femmes). La migration est plutôt un fait urbain : elle y est trois fois plus fréquente qu'en milieu rural. En réalité, la migration se passe du milieu rural vers le milieu urbain. C'est d'ailleurs pour cette raison que la proportion des migrants internes (42,1 %) est très proche de celle de l'ensemble des migrants (42,3 %). On note que la migration internationale de Madagascar est toujours négligeable (moins de 1 %) depuis de belle lurette.

Au niveau région (Cf. Tableau 2.14), la proportion de migration urbaine varie de 8 % à 61 %. Les plus faibles proportions sont observées dans les régions d'Androy (8,3 %), d'Analanjirifo (23,5 %), de Vatovavy Fitovinany (24,7 %), d'Atsimo Atsinanana (26,3 %), d'Anosy (26,1 %) et d'Itasy (26,7 %). En revanche, les plus grandes proportions sont observées dans les régions d'Ihorombe (60,7 %), d'Atsinanana (58,5 %), de Bongolava (54,6 %), de Boeny (52,2 %), de Diana (51 %), d'Analamanga (51 %) et de Haute Matsiatra (49,7 %). Dans ces régions, plus de la moitié de la population urbaine ont déjà effectué un changement de résidence. Plusieurs raisons pourraient expliquer cette situation, entre autres l'insécurité, la recherche d'emploi, la scolarisation, etc.

Tableau 2.14. Répartition la population urbaine par subdivisions géographiques selon statut migratoire

Subdivision géographique		Population Migrante				Migrant International				Migrant Interne	
		Ensemble	%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
Antananarivo	Ensemble Province	1 880 008	46,8	1,6	85	0,5	6,8	124	46,4	1,6	84
	Analamanga	1 371 135	51,0	1,2	85	0,7	3,7	123	50,5	1,2	84
	Vakinankaratra	312 981	37,2	3,0	82	0,3	47,4	133	37,0	3,0	82
	Itasy	151 431	26,7	1,2	86	0,0	2,7	150	26,7	1,2	86
	Bongolava	44 461	54,6	1,5	91	0,0	47,0	150	54,6	1,5	91
Fianarantsoa	Ensemble Province	603 676	38,5	3,8	85	0,1	19,2	117	38,4	3,8	85
	Haute Matsiatra	246 613	49,7	3,7	85	0,2	33,2	113	49,6	3,7	85
	Amoron'i Mania	107 719	30,4	2,0	84	0,1	19,0	123	30,3	2,0	84
	Vatovavy Fitovinany	136 575	24,7	4,7	84	0,0	18,5	205	24,6	4,7	84
	Ihorombe	39 556	60,7	2,3	86	0,0	0,9	67	60,7	2,3	86
	Atsimo Atsinanana	73 213	26,3	8,4	84	0,0	17,8	76	26,2	8,4	84
Toamasina	Ensemble Province	764 602	45,9	4,4	86	0,2	15,9	152	45,8	4,4	86
	Atsinanana	407 358	58,5	5,9	85	0,3	10,8	150	58,2	5,9	85
	Analanjirifo	181 983	23,5	3,8	86	0,1	31,0	159	23,4	3,8	86
	Alaotra Mangoro	175 261	40,1	2,8	90	0,1	12,4	167	40,0	2,8	90
Mahajanga	Ensemble Province	599 660	42,8	3,1	88	0,4	90,8	143	42,4	3,1	87
	Boeny	333 096	52,2	2,1	86	0,7	56,4	144	51,7	2,1	85
	Sofia	182 041	30,9	3,9	91	0,1	24,8	119	30,8	3,9	91
	Betsiboka	50 899	30,6	1,7	91	0,0	2,2	-	30,6	1,7	91
	Melaky	33 624	31,3	2,9	92	0,1	25,9	217	31,2	2,9	91
Toliara	Ensemble Province	584 128	27,5	3,5	87	0,1	13,4	119	27,4	3,5	87
	Atsimo Andrefana	254 993	32,1	3,3	84	0,2	9,3	127	32,0	3,3	84
	Androy	86 317	8,3	1,9	93	0,0	3,9	67	8,2	1,9	93
	Anosy	130 600	26,1	6,8	88	0,1	87,2	116	26,0	6,8	88
	Menabe	112 218	33,3	2,6	90	0,1	26,6	102	33,2	2,6	90
Antsiranana	Ensemble Province	510 828	41,4	2,8	85	0,3	6,0	149	41,1	2,8	85
	Diana	302 238	51,0	2,2	83	0,4	3,6	149	50,7	2,2	83
	Sava	208 590	27,4	2,8	89	0,1	17,7	148	27,3	2,8	89
<b>MADAGASCAR</b>		<b>4 942 902</b>	<b>42,3</b>	<b>2,8</b>	<b>85</b>	<b>0,3</b>	<b>11,7</b>	<b>131</b>	<b>42,1</b>	<b>0,7</b>	<b>85</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018



L'analyse de la migration (Cf. Tableau 2.15) par rapport à l'âge permet de constater que, en milieu urbain, seuls les individus âgés de 0 à 14 ans (36 %) et de 90 ans ou plus (36,5 %) migrent rarement.

En fait, ce sont généralement de la population dépendante puisqu'il s'agit soit des enfants ou des personnes âgées.

Tableau 2.15. Répartition la population urbaine par groupe d'âge selon le statut migratoire

Subdivision géographique	Ensemble		Population Migrante		Migrant Internationale		Migrant Interne			
	Effectif	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
0-4 ans	560 395	32,1	2,9	100	0,2	16,0	97	31,9	2,9	100
5-9 ans	537 037	37,6	2,9	98	0,2	14,6	104	37,5	2,9	98
10-14 ans	577 099	38,3	2,7	91	0,2	13,6	100	38,2	2,7	91
15-19 ans	658 938	42,7	2,8	81	0,2	10,9	89	42,6	2,8	81
20-24 ans	529 972	47,7	2,9	85	0,4	19,4	129	47,4	2,9	84
25-29 ans	436 955	46,6	2,8	81	0,4	15,4	139	46,3	2,8	80
30-34 ans	337 159	45,9	2,6	80	0,4	9,7	113	45,6	2,6	80
35-39 ans	304 475	45,3	2,5	79	0,4	8,9	105	45,1	2,5	79
40-44 ans	255 860	44,8	2,3	83	0,4	8,2	125	44,5	2,3	83
45-49 ans	205 411	44,5	2,3	83	0,5	7,7	135	44,1	2,2	83
50-54 ans	162 744	45,4	2,3	81	0,5	8,2	168	45,0	2,3	80
55-59 ans	127 489	47,4	2,3	82	0,6	7,0	183	47,0	2,3	81
60-64 ans	103 340	48,4	2,4	83	0,7	7,3	196	47,9	2,4	83
65-69 ans	64 693	48,8	2,3	83	0,9	8,4	326	48,1	2,3	82
70-74 ans	37 082	46,1	2,6	78	1,2	8,5	315	45,3	2,6	76
75-79 ans	21 145	46,1	2,5	70	1,3	9,6	266	45,2	2,5	69
80-84 ans	13 526	42,4	2,7	59	1,0	8,6	166	41,8	2,6	58
85-89 ans	5 612	41,6	2,6	54	1,0	19,5	200	40,9	2,5	52
90-94 ans	2 107	38,9	2,7	47	0,9	10,4	100	38,4	2,7	46
95 ans et plus	1 783	33,1	3,3	59	1,0	54,2	143	32,4	3,3	57
Manquant	80	10,0	4,4	60	0,0	.	.	10,0	4,4	60
0-14 ans	1 674 531	36,0	2,9	96	0,2	14,7	100	35,8	2,9	96
15-59 ans	3 019 003	45,4	2,6	82	0,4	10,6	127	45,1	2,6	81
60 ans et plus	249 288	47,3	2,5	79	0,9	8,4	247	46,6	2,5	78
<b>ENSEMBLE</b>	<b>4 942 902</b>	<b>42,3</b>	<b>2,8</b>	<b>85</b>	<b>0,3</b>	<b>11,7</b>	<b>131</b>	<b>42,1</b>	<b>0,7</b>	<b>85</b>

Source : IMDG - INSTAT - RCPH2018



## 2.2.7. Situation de handicap

### 2.2.7.1. Type de handicap

Lors de la collecte des données, on a retenu les types de handicap suivants : aveugle, sourd, muet, membre supérieur, membre inférieur et mental. En milieu urbain (Cf Tableau 2.16), le handicap du membre inférieur (33 %) est le plus fréquent suivi par le handicap mental (27,5 %) et le handicap du

membre supérieur (17 %). Cependant, le milieu de résidence n'influence pas le type de handicap (l'indice de parité reste proche de 1). Dans tous les types de handicap autre que la surdité, le nombre d'hommes est toujours supérieur à celui des femmes.



Tableau 2.16. Répartition de la population urbaine par Subdivision géographique selon le type de handicap

Subdivision géographique	Ensemble			Aveugle			Sourd			Muet			Membre supérieur			Membre inférieur			Mental		
	%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
Antananarivo	Ensemble Province	8 739	4,9	1,0	126	83	10,5	1,0	83	8,6	1,0	127	15,1	1,0	127	31,6	1,0	119	31,5	1,0	123
	Analamanga	5 966	5,0	1,0	125	79	9,4	1,0	79	8,6	1,0	125	14,9	1,0	126	32,1	1,0	124	31,5	1,0	128
	Vakinankaratra	1 792	5,1	0,9	124	87	12,1	0,9	87	9,3	1,0	135	16	1,0	124	29,5	1,0	107	33,3	1,0	116
Fianarantsoa	Itasy	796	4,3	0,9	127	90	14,8	1,0	90	7,9	1,0	174	13,4	1,0	123	31,0	1,0	106	26,8	1,0	113
	Bongolava	185	3,2	0,8	200	110	11,4	0,9	110	7,6	0,9	27	20	1,0	208	38,4	1,0	129	32,4	1,0	94
	Ensemble Province	3 186	5,4	0,9	118	84	11,4	0,9	84	9,4	1,0	121	20,1	1,0	103	33,4	1,0	124	27	1,0	95
Toamasina	Haute Matsiatra	1 082	5,0	1,0	116	113	10,3	1,0	113	8,9	1,0	134	18,9	1,0	97	30,6	1,0	107	31,1	1,1	84
	Aoron'ny Mania	626	6,4	0,9	122	97	12,3	0,9	97	8,6	1,0	93	17,3	1,0	100	30,0	1,0	132	31,0	1,0	96
	Vatovavy Fitovinany	969	5,7	0,8	120	79	12,9	0,9	79	9,1	1,0	151	22,2	1,0	117	36,0	1,0	131	20,8	1,0	96
Mahajanga	Ihorombe	106	5,7	1,0	100	33	3,8	0,9	33	5,7	1,2	200	19,8	1,1	91	45,3	1,0	220	29,2	1,1	158
	Atsimo Atsinanana	403	4,2	0,8	113	36	11,2	0,8	36	13,6	1,0	90	22,3	1,0	91	36,5	1,0	119	23,8	1,1	123
	Ensemble Province	3 697	6,7	0,9	128	87	11,6	0,9	87	9,2	0,9	105	18,4	1,0	124	33,3	1,0	102	26,5	1,0	119
Toamasina	Atsinanana	1 915	6,6	0,8	125	95	10,9	0,8	95	9,2	0,9	103	19,3	1,0	126	35,8	1,0	101	26,4	1,0	119
	Analanjirifo	928	8,2	1,0	117	62	13,3	0,9	62	9,4	1,0	118	17,3	1,0	112	27,2	1,0	107	28,3	1,0	117
	Alaotra Mangoro	854	5,5	0,8	161	111	11,4	0,8	111	9,0	0,8	97	17,8	0,9	134	34,3	1,0	101	24,8	0,9	121
Mahajanga	Ensemble Province	2 824	5,3	0,9	81	76	12,9	0,9	76	9,5	1,1	136	17,6	1,0	98	33,3	1,0	112	26,2	1,1	123
	Boeny	1 579	5,8	1,0	88	89	12,1	1,0	89	10,1	1,1	171	15,4	1,0	88	30,3	1,0	103	29,1	1,1	121
	Sofia	845	4,4	0,6	61	65	15,3	0,9	65	8,5	0,9	118	19,9	1,0	113	36,8	1,0	129	22,4	1,0	136
Toliara	Betsiboka	254	3,1	0,7	167	72	12,2	0,9	72	8,3	1,0	91	23,6	1,0	82	38,2	1,0	126	24,4	1,0	114
	Melaky	146	8,9	0,9	63	40	9,6	0,9	40	9,6	1,1	40	17,1	1,0	178	36,3	1,0	89	19,9	1,0	107
	Ensemble Province	2 873	9,6	1,0	98	78	15,5	1,0	78	9,8	1,0	92	17,2	1,0	127	31,7	1,0	127	22,6	1,0	86
Antsiranana	Atsimo Andrefana	1 254	10,4	1,0	87	73	18,5	1,0	73	8,5	1,0	75	13	1,0	126	31,7	1,0	113	24,2	1,0	86
	Androy	398	12,6	1,0	108	103	19,3	1,0	103	12,6	1,0	117	14,8	1,0	111	21,1	0,9	115	22,6	1,0	70
	Anosy	637	9,6	0,9	91	67	8,6	0,8	67	9,6	0,9	110	23,4	1,0	101	31,7	1,0	106	22,9	0,9	87
MADAGASCAR	Menabe	584	6,0	1,0	150	82	14,0	1,0	82	11,0	1,0	88	20,9	1,0	184	39,0	1,0	189	18,8	1,0	104
	Ensemble Province	2 489	6,3	1,0	109	74	10,6	0,9	74	9,2	1,0	143	17,3	1,0	130	35,1	1,0	118	22,7	1,0	116
	Diana	1 246	7,4	1,2	80	79	10,0	1,1	79	9,5	1,2	151	14,7	1,1	135	31,1	1,0	137	28,7	1,0	125
Sava	1 243	5,2	0,8	171	71	11,3	0,7	71	8,8	0,8	134	19,9	0,9	127	39,2	1,0	105	16,6	0,8	102	
<b>MADAGASCAR</b>		<b>23 808</b>	<b>6,0</b>	<b>0,9</b>	<b>112</b>	<b>81</b>	<b>11,7</b>	<b>0,9</b>	<b>81</b>	<b>9,1</b>	<b>1,0</b>	<b>120</b>	<b>17,1</b>	<b>1,0</b>	<b>119</b>	<b>32,7</b>	<b>1,0</b>	<b>117</b>	<b>27,5</b>	<b>1,0</b>	<b>114</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP42018



En milieu urbain, la proportion de la cécité et de la surdité augmente avec l'âge (Cf. Tableau 2.17). Il semblerait que ces deux types de handicap sont liés au vieillissement. En outre, pour la c c cit  (Cf. Tableau 2.17), on constate que pour les individus âgés de 0 à 64 ans, les hommes sont plus touchés.   l'inverse, pour ceux âgés de 65 ans ou plus, les femmes sont plus concernées. Ce constat est d  à l'espérance

de vie des hommes qui est inférieure à celle des femmes. Pour la surdité, généralement elle frappe beaucoup plus les femmes quel que soit le groupe d'âges. Pour les handicaps de membre (inférieur ou supérieur) le rapport de masculinité montre que les femmes sont moins touchées. Quant à l'handicap mental, les femmes sont plus concernées à partir de l'âge de 50 ans.



Tableau 2.17. Répartition de la population urbaine par groupe d'âge selon le type de handicap

Groupe d'âges	Ensemble		Aveugle			Sourd			Muët			Membre supérieur			Membre inférieur			Mental		
	%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM		
0-4 ans	4	0,8	192	5,4	0,8	104	10,6	0,9	120	26,0	1,0	111	39,5	1,0	119	13,8	1,0	130		
5-9 ans	1 672	4,3	177	8,7	0,8	150	16,7	1,0	163	22,1	1,0	136	34,6	1,0	137	24,5	1,0	149		
10-14 ans	2 154	3,2	192	8,4	0,8	88	15,9	1,0	138	19,9	1,0	119	30,0	1,0	152	29,5	1,0	117		
15-19 ans	2 522	3,7	174	10,7	0,9	148	14,4	1,0	133	17,3	1,0	134	26,2	1,0	117	35,4	1,0	114		
20-24 ans	1 962	4,6	107	10,7	0,9	83	10,3	1,0	117	16,3	1,0	139	27,0	1,0	120	36,3	1,0	141		
25-29 ans	1 664	5,3	151	10,9	0,9	60	10,5	1,0	89	14,6	1,0	129	26,6	1,0	110	36,9	1,0	144		
30-34 ans	1 743	4,8	137	8,3	0,9	63	9,0	1,1	99	14,3	1,0	127	29,7	1,0	115	34,8	1,0	123		
35-39 ans	1 748	4,2	92	7,7	0,9	53	5,6	1,1	88	13,9	1,0	109	39,2	1,0	98	30,7	1,0	119		
40-44 ans	1 958	4,7	138	8,2	0,9	93	7,3	1,0	100	13,3	1,0	111	39,3	1,0	132	29,1	1,0	109		
45-49 ans	1 415	5,1	140	8,1	0,9	74	5,4	1,0	90	15,1	1,0	115	40,6	1,0	115	27,1	1,0	103		
50-54 ans	1 293	7	94	9,7	0,9	110	4,6	1,1	161	15,9	1,0	96	35,2	1,0	118	27,4	1,0	82		
55-59 ans	1 091	7,1	152	9,7	0,9	63	4,7	1,1	96	20,6	1,0	127	39,2	1,0	98	21,1	1,0	97		
60-64 ans	1 046	9,2	109	15,9	0,9	82	3,9	1,0	173	20,7	1,0	123	32,5	1,0	139	20,7	1,0	74		
65-69 ans	754	11	77	20,3	1,0	63	4,2	1,1	60	19,1	1,0	92	36,9	1,0	112	13,5	1,0	50		
70-74 ans	674	14,5	69	25,4	1,0	73	3,7	1,3	257	16,9	1,1	107	32,2	1,0	103	11,3	1,1	43		
75-79 ans	432	14,8	78	35,9	1,0	78	3,5	1,3	67	15,7	1,1	79	27,3	1,0	59	6,0	1,0	37		
80-84 ans	347	19	69	38,9	1,0	67	1,7	0,7	100	12,4	1,0	87	22,2	1,0	64	7,8	1,0	50		
85-89 ans	195	16,9	43	49,7	1,0	54	2,6	0,9	25	6,7	0,8	160	25,6	1,0	61	4,1	0,8	33		
90-94 ans	107	24,3	73	44,9	1,0	45	0,9	0,8	0	11,2	1,3	50	22,4	1,1	118	4,7	1,0	400		
95 ans et plus	78	33,3	63	42,3	1,0	65	0,0	0,0	-	9,0	1,1	40	20,5	1,0	45	10,3	0,9	100		
Manquant	3	66,7	100	0,0		-	0,0		-	0,0		-	0,0		-	33,3	1,0	0		
<b>ENSEMBLE</b>	<b>23 808</b>	<b>6</b>	<b>112</b>	<b>11,7</b>	<b>0,9</b>	<b>81</b>	<b>9,1</b>	<b>1,0</b>	<b>120</b>	<b>17,1</b>	<b>1,0</b>	<b>119</b>	<b>32,7</b>	<b>1,0</b>	<b>117</b>	<b>27,5</b>	<b>1,0</b>	<b>114</b>		

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018

La question sur la situation de handicap concerne tous les résidents. En milieu urbain, l'effectif de la population touchée par ce phénomène s'élève à 23 808 d'individus (Cf. Tableau 2.18), soit une proportion de 0,5 %. On constate que ce phénomène est plus fréquent en milieu rural puisque l'indice de parité est inférieur à 1. Seules huit (08) régions sur vingt-deux font exception : Vakinankaratra, Haute Matsiatra, Atsimo Atsinanana, Betsiboka, Atsimo Andrefana,

Androy, Anosy et Menabe. Dans ces huit régions, le handicap est beaucoup plus fréquent en milieu urbain. Cela pourrait s'expliquer par l'existence des centres ou des associations d'accueil pour les personnes en situation de handicap. En général, il y a plus d'hommes que de femmes en situation de handicap : le rapport de masculinité étant de 111 en milieu urbain et de 115 en milieu rural.

Tableau 2.18. Répartition de la population urbaine par situation de handicap selon les subdivisions géographiques

Subdivision géographique		Ensemble	Population urbaine avec handicap						
			Masculin		Féminin		Ensemble		RM
			%	IP* U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	Urbain
Antananarivo	Ensemble Province	8 739	0,5	0,9	0,4	0,8	0,5	0,8	118
	Analamanga	5 966	0,5	0,8	0,4	0,7	0,4	0,8	120
	Vakinankaratra	1 792	0,6	1,0	0,5	0,9	0,6	1,0	113
	Itasy	796	0,6	0,9	0,5	0,9	0,5	0,9	112
	Bongolava	185	0,5	0,9	0,4	0,8	0,4	0,9	123
Fianarantsoa	Ensemble Province	3 186	0,6	0,9	0,5	0,9	0,5	0,9	104
	Haute Matsiatra	1 082	0,5	1,0	0,4	1,1	0,4	1,1	98
	Amoron'i Mania	626	0,6	0,8	0,6	0,9	0,6	0,8	102
	Vatovavy Fitovinany	969	0,8	0,8	0,6	0,8	0,7	0,8	112
	Ihorombe	106	0,3	0,8	0,2	0,6	0,3	0,7	152
	Atsimo Atsinanana	403	0,6	1,2	0,5	1,3	0,6	1,2	99
Toamasina	Ensemble Province	3 697	0,5	0,6	0,4	0,7	0,5	0,7	108
	Atsinanana	1 915	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5	0,5	108
	Analanjirifo	928	0,5	0,8	0,5	0,8	0,5	0,8	103
	Alaotra Mangoro	854	0,5	0,8	0,4	0,8	0,5	0,8	113
Mahajanga	Ensemble Province	2 824	0,5	0,8	0,4	0,8	0,5	0,8	106
	Boeny	1 579	0,5	0,9	0,4	0,9	0,5	0,9	105
	Sofia	845	0,5	0,7	0,4	0,7	0,5	0,7	114
	Betsiboka	254	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	105
	Melaky	146	0,4	0,6	0,4	0,8	0,4	0,7	87
Toliara	Ensemble Province	2 873	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	102
	Atsimo Andrefana	1 254	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	94
	Androy	398	0,5	1,0	0,4	1,1	0,5	1,1	99
	Anosy	637	0,5	1,1	0,5	1,2	0,5	1,1	97
	Menabe	584	0,6	1,0	0,4	0,8	0,5	0,9	130
Antsiranana	Ensemble Province	2 489	0,5	0,6	0,4	0,6	0,5	0,6	113
	Diana	1 246	0,5	0,9	0,4	0,8	0,4	0,8	119
	Sava	1 243	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	107
<b>MADAGASCAR</b>		<b>23 808</b>	<b>0,5</b>	<b>0,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,8</b>	<b>111</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018





### 2.2.7.3. Cause de l'handicap

La collecte de données a retenu trois causes principales : Congénitale, maladie et accident. En milieu urbaine, il ressort du résultat (Cf. tableau 2.19) que 46,5 % ont déclaré un handicap d'origine congénitale, 27 % à cause d'une maladie et 18 % d'origine accident ou blessure. On peut également noter que le milieu de résidence n'a pas d'influence sur la cause de l'handicap (indice de parité urbain/

rural proche de 1). En revanche, en ce qui concerne le sexe, il se trouve que parmi les personnes en situation de handicap, la cause Maladie est plus fréquente chez les femmes. Mais que ce soit de cause Congénitale ou accident, les hommes sont plus nombreux que les femmes. Pour l'accident, ce serait lié aux activités risquées auxquelles s'adonnent les hommes.

Tableau 2.19. Répartition des personnes en situation de handicap par Subdivision géographique selon la Cause

Subdivision géographique	Ensemble		Congénital			Maladie			Blessure/Accident			Autre cause		
			%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
Antananarivo	Ensemble Province	8 739	46,5	1,0	114	22,6	1,0	106	20,1	1,0	153	11,7	1,0	110
	Analamanga	5 966	45,2	1,0	116	22,4	1,0	112	20,7	1,0	150	12,6	1,0	115
	Vakinankaratra	1 792	50,1	1,0	109	21,5	1,0	95	19,2	1,0	169	9,6	1,0	85
	Itasy	796	48,1	1,0	109	24,2	1,0	89	18,7	1,0	148	10,8	1,0	126
	Bongolava	185	44,9	1,0	144	34,1	1,0	103	15,1	0,9	133	7,6	0,9	100
Fianarantsoa	Ensemble Province	3 186	45,2	1,0	101	28,1	1,0	100	19,9	1,0	123	8,9	1,0	91
	Haute Matsiatra	1 082	44,1	1,0	92	25,0	1,0	89	22,2	1,0	109	12,0	1,1	117
	Amoron'i Mania	626	45,4	1,0	106	29,7	1,0	86	20,6	1,0	126	6,2	1,0	86
	Vatovavy Fitovinany	969	44,6	1,0	105	33,3	1,0	129	16,4	1,0	124	8,9	1,0	72
	Ihorombe	106	39,6	1,0	147	37,7	1,0	135	18,9	1,0	233	5,7	0,9	50
Toamasina	Atsimo Atsinanana	403	51,1	1,0	100	24,3	1,0	69	21,3	1,0	146	5,7	1,0	64
	Ensemble Province	3 697	45,5	1,0	111	31,7	1,0	98	15,2	1,0	134	10,0	1,0	97
	Atsinanana	1 915	44,4	1,0	111	33,9	1,0	100	14,3	1,0	131	8,9	1,0	97
	Analanjirifo	928	45,7	1,0	114	31,9	1,0	85	15,2	1,0	143	9,4	1,0	78
	Alaotra Mangoro	854	47,8	1,0	105	26,6	1,0	112	17,4	1,0	129	13,1	1,0	115
Mahajanga	Ensemble Province	2 824	49,5	1,0	110	27,6	1,0	91	16,0	1,0	119	9,3	1,0	115
	Boeny	1 579	49,7	1,0	106	26,4	1,0	95	15,6	1,1	108	9,2	1,2	116
	Sofia	845	49,6	1,0	114	28,0	1,0	101	17,4	1,0	141	10,8	1,0	112
	Betsiboka	254	48,4	1,0	108	31,9	1,0	88	13,4	1,0	143	7,1	0,9	100
	Melaky	146	48,6	1,0	129	30,8	1,0	32	17,1	1,0	92	6,8	1,1	150
Toiliana	Ensemble Province	2 873	45,6	1,0	109	29,6	1,0	84	19,1	1,0	127	8,4	1,0	80
	Atsimo Andrefana	1 254	46,9	1,0	95	27,6	1,0	85	17,7	1,0	127	10,8	1,0	68
	Androy	398	44,2	1,0	115	28,1	1,0	93	24,1	1,0	85	6,0	1,1	60
	Anosy	637	38,3	1,0	107	33,4	1,0	63	22,1	1,0	166	9,1	1,0	123
	Menabe	584	51,5	1,0	145	30,7	1,0	108	15,2	1,0	134	3,8	1,0	100
Antsiranana	Ensemble Province	2 489	47,0	1,0	116	28,7	1,0	92	19,2	1,0	150	11,0	1,0	99
	Diana	1 246	50,0	1,0	123	26,6	1,0	94	18,1	1,0	147	6,7	1,0	124
	Sava	1 243	44,1	1,0	109	30,9	1,0	90	20,3	1,0	152	15,3	1,1	90
<b>MADAGASCAR</b>	<b>23 808</b>	<b>46,5</b>	<b>1,0</b>	<b>111</b>	<b>26,9</b>	<b>1,0</b>	<b>97</b>	<b>18,6</b>	<b>1,0</b>	<b>139</b>	<b>10,3</b>	<b>1,0</b>	<b>102</b>	

Source : IMDG - INSTAT - RGRPH2018



Selon l'âge (Cf. Tableau 2.20), en milieu urbain, la cause congénitale diminue quand l'âge augmente. On peut également noter qu'entre 0 et 54 ans,

la cause congénitale concerne plus les hommes que les femmes. Ce constat est inversé à partir de 55 ans.

Tableau 2.20. Répartition des personnes en situation de handicap par groupe d'âges selon la Cause

Groupe d'âges	Ensemble	Congénital			Maladie			Blessure/Accident			Autre cause		
		%	IP* U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM	%	IP U/R	RM
0-4 ans	950	74,1	1,0	113	13,9	1,0	169	8,6	1,0	122	5,9	1,0	81
5-9 ans	1 672	69,1	1,0	139	16,0	1,0	141	12,5	1,0	155	5,0	1,0	180
10-14 ans	2 154	63,0	1,0	129	19,0	1,0	115	13,9	1,0	120	6,3	1,0	152
15-19 ans	2 522	59,0	1,0	129	22,8	1,0	116	14,5	1,0	115	6,1	0,9	155
20-24 ans	1 962	56,2	1,0	113	20,7	1,0	104	16,7	1,0	150	8,5	1,0	152
25-29 ans	1 664	49,6	1,0	107	24,3	1,0	114	18,3	1,0	154	10,3	1,0	106
30-34 ans	1 743	48	1,0	100	25,7	1,0	102	19,2	1,0	162	8,8	1,0	151
35-39 ans	1 748	40,4	1,0	84	27,3	1,0	98	21,7	1,0	131	12,5	1,0	113
40-44 ans	1 958	42,0	1,0	112	25,1	1,0	99	22,7	1,0	147	12,1	1,0	126
45-49 ans	1 415	36,3	1,0	95	28,6	1,0	100	25,7	1,0	136	11,4	1,0	109
50-54 ans	1 293	34,2	1,0	101	32,9	1,0	85	22,8	1,0	173	11,5	1,0	69
55-59 ans	1 091	29,4	1,0	95	36,2	1,0	84	25,0	1,0	133	12,2	1,0	87
60-64 ans	1 046	26,2	1,0	99	40,0	1,0	93	22,7	1,0	163	14,0	1,0	97
65-69 ans	754	26,4	1,0	73	40,5	1,0	79	22,7	1,0	119	12,6	1,0	48
70-74 ans	674	19,6	1,0	83	44,1	1,0	78	22,8	1,0	130	16,2	1,0	49
75-79 ans	432	19,4	1,0	58	47,9	1,0	77	17,4	1,0	127	18,5	1,0	54
80-84 ans	347	17,3	1,0	76	44,7	1,0	55	16,4	1,0	97	24,5	1,0	63
85-89 ans	195	8,7	1,0	55	48,7	1,0	44	16,9	1,0	94	29,2	1,0	68
90-94 ans	107	12,1	0,9	63	41,1	1,0	83	15,9	0,9	70	31,8	1,0	48
95 ans et +	78	10,3	0,9	14	43,6	1,0	62	11,5	0,9	50	38,5	1,0	76
Manquant	3	33,3	1,0	0	0,0		--	33,3	1,0	0	33,3	1,0	--
<b>ENSEMBLE</b>	<b>23 808</b>	<b>46,5</b>	<b>1,0</b>	<b>111</b>	<b>26,9</b>	<b>1,0</b>	<b>97</b>	<b>18,6</b>	<b>1,0</b>	<b>139</b>	<b>10,3</b>	<b>1,0</b>	<b>102</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 2.3. EVOLUTION DE LA POPULATION URBAINE DANS LES GRANDS CENTRES URBAINS

L'étude de l'évolution de la population urbaine entre les deux recensements de 1993 et de 2018 rencontre quelques difficultés. Les changements (fusion ou éclatement des districts ou communes) liés aux découpages administratifs en constituent

des exemples. Madagascar compte 107 districts en 1993 contre 114 en 2018. Pour des raisons pratiques, la comparaison se limite au niveau des six chefs-lieux de province.

#### 2.3.1. Evolution de l'état de la population

Dans l'ensemble, le nombre de population des chefs-lieux de province a doublé entre 1993 et 2018. Le volume est passé de 1 203 329 en 1993 à 2 582 310 en 2018 (Cf. Tableau 2.21). La composition de la population a subi un changement. Le rapport de masculinité est passé de 95 en 1993 à 92 en 2018. L'exode rural, la recherche de l'emploi chez les femmes pourraient expliquer cette prédominance des femmes par rapport aux hommes.

Au niveau province, sauf pour Fianarantsoa, le

nombre de population a doublé. La commune urbaine de Fianarantsoa enregistre la plus faible augmentation de sa population (indice = 175). En 25 ans, il y a eu seulement 80 000 habitants en plus. L'insuffisance d'entreprises, la position géographique et sa situation économique pourraient expliquer cette observation. En effet, outre la Capitale Antananarivo, les autres chefs-lieux de province se trouvent au bord de la mer. Alors que Fianarantsoa n'a pas de mer, pas de port. Elle n'aurait non plus de potentialité touristique.

La commune urbaine de Fianarantsoa ne serait pas assez attractive pour les investisseurs. D'autant plus qu'il n'abrite aucune industrie en son sein. Il n'y

a que son Université qui pourrait être considérée comme un atout mais, cela intéresse seulement les étudiants.

Tableau 2.21. Evolution de la population résidente urbaine entre la période intercensitaire (1993 - 2018) au niveau des 6 grands centres urbains

GCU	RGPH 1993			RGPH 2018			Indice de base 100 en 1993	TCAM (1993 et 2018)
	Effectif	%	RM	Effectif	%	RM		
Antananarivo	710 238	5,8	95	1 520 579	5,9	94	214	3,1
Fianarantsoa	109 260	0,9	93	191 776	0,7	92	175	2,3
Toamasina	137 182	1,1	95	325 857	1,3	90	237	3,5
Mahajanga	106 781	0,9	97	246 022	1,0	90	230	3,4
Toliara	80 826	0,7	91	168 756	0,7	90	209	3,0
Antsiranana	59 042	0,5	93	129 320	0,5	88	219	3,2
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 203 329</b>	<b>9,8</b>	<b>95</b>	<b>2 582 310</b>	<b>10,1</b>	<b>92</b>	<b>215</b>	<b>3,1</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

### 2.3.2. Tendance de la structure de la population des chefs-lieux de District en 1993 et 2018

Le tableau 2.22 résume le changement de la structure de la population des chefs-lieux des districts. Il en résulte une baisse du poids de la population de moins de 15 ans : 40,5 % en 1993 contre 35 % en 2018. Cette baisse pourrait être attribuée à une sous-déclaration des naissances ou à une diminution de la fécondité. Parallèlement, on

assiste à une augmentation de la population de 15 à 64 ans : 57 % en 1993 contre 62 % en 2018. Il y aurait donc un déplacement de la population en âge de travailler vers les communes chefs-lieux de district pour de raison probablement économique ou d'étude.

Tableau 2.22. Structure par âge et par sexe de la population des chefs-lieux de district (en %) aux RGPH de 1993 et RGPH de 2018\*

GROUPE D'AGES	RGPH 1993			RGPH 2018		
	Masculin	Féminin	Total	Masculin	Féminin	Total
0-4 ans	7,7	7,7	15,4	5,9	5,9	12,0
5-9 ans	6,4	6,3	12,7	5,7	5,7	11,0
10-14 ans	6,1	6,3	12,4	5,9	6,1	12,0
15-19 ans	5,7	6,2	11,9	6,2	7,0	13,0
20-24 ans	4,7	5,2	9,9	4,9	5,5	11,0
25-29 ans	3,8	4,3	8,1	4,1	4,6	8,6
30-34 ans	3,4	3,7	7,1	3,2	3,5	6,7
35-39 ans	2,9	3,0	5,9	2,9	3,2	6,1
40-44 ans	2,3	2,3	4,6	2,5	2,6	5,1
45-49 ans	1,5	1,5	3,0	2,0	2,1	4,1
50-54 ans	1,2	1,3	2,6	1,6	1,7	3,2
55-59 ans	1,0	1,1	2,0	1,2	1,3	2,5
60-64 ans	0,8	0,9	1,6	1,0	1,1	2,1
65-69 ans	0,5	0,6	1,1	0,6	0,7	1,3
70-74 ans	0,4	0,4	0,8	0,3	0,4	0,7
75 ans et +	0,4	0,4	0,8	0,4	0,5	0,9
<b>ENSEMBLE</b>	<b>48,9</b>	<b>51,0</b>	<b>100,0</b>	<b>48,0</b>	<b>52,0</b>	<b>100,0</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

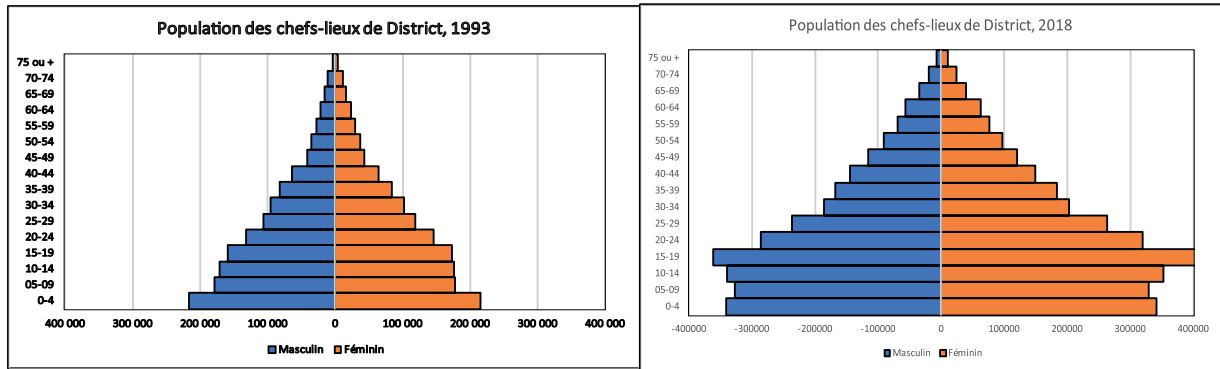
\*En adoptant la Définition de l'urbain de 1993



La comparaison des deux pyramides permet de visualiser le changement (Cf. Graphique 2.3). La pyramide de 1993 a une base large contrairement à celle de 2018. Cela correspond à une chute de la proportion de la population de 0 à 4 ans donc une baisse de la fécondité dans les chefs-lieux de

district entre 1993 et 2018. En 2018, la bande correspondant au groupe d'âges 15 à 19 ans est très importante par rapport aux autres. Cela signifierait une arrivée massive de jeunes vers les communes urbaines.

Graphique 2.3. Evolution de la structure de la population des chefs-lieux de District



Source : MDG - INSTAT - RGP2018

## 2.4. CARACTÉRISTIQUES DES MÉNAGES URBAINS

### 2.4.1. Types des ménages urbains

En milieu urbain en 2018, il a été recensé 1 280 030 ménages ordinaires ce qui donne une proportion de 21 % sur l'ensemble des ménages ordinaires. Le type nucléaire représente plus de la moitié des ménages urbains. Il s'agit en général des couples avec leurs enfants mais également des ménages monoparentaux. Le type élargi concerne deux ménages urbains sur sept (29 %). Il s'agit de ménage nucléaire avec d'autres personnes

apparentées (Cf. tableau 2.23).

Généralement, dans toutes les régions, le type nucléaire est le plus fréquent ensuite le type élargi. Vakinankaratra (65 %), Itasy (65 %), Androy (63 %) ont les plus grandes fréquences de ménage nucléaire. En revanche, Sofia (40 %), Atsimo atsinanana (37,5 %), Haute Matsiatra (35,5 %), Melaky (35 %) et Ihorombe (35 %) ont les plus grandes fréquences de ménage élargi.

Tableau 2.23. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le type de ménage

Subdivision géographique		Ensemble	Ménage isolé		Ménage nucléaire		Ménage élargi		Ménage composite	
			%	IP* U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	9,4	1,5	60,4	0,8	24,7	1,3	5,5	1,8
	Analamanga	348 305	9,4	1,3	59,3	0,9	25,5	1,3	5,9	1,6
	Vakinankaratra	80 669	9,2	1,6	64,6	0,9	21,9	1,2	4,3	2,2
	Itasy	37 235	9,7	1,6	64,7	0,9	21,3	1,2	4,3	1,5
	Bongolava	11 570	12,5	2,3	50,4	0,7	32,0	1,5	5,1	1,7
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	11,5	2,4	48,9	0,8	34,4	1,1	5,2	3,2
	Haute Matsiatra	60 843	13,7	3,4	45,0	0,8	35,5	1,0	5,7	4,7
	Amoron'i Mania	25 969	11,3	2,2	52,4	0,9	31,4	1,0	4,9	2,2
	Vatovavy Fitovinany	31 833	8,8	1,6	53,7	0,8	32,8	1,3	4,7	3,0
	Ihorombe	8 990	9,0	1,3	51,2	0,8	34,8	1,3	5,0	3,3
	Atsimo Atsinanana	16 751	10,4	2,9	47,2	0,7	37,5	1,2	4,9	2,9
Toamasina	Ensemble Province	211 553	14,0	1,4	51,3	0,8	29,7	1,2	4,9	2,7
	Atsinanana	111 647	13,6	1,2	51,3	0,8	29,4	1,1	5,7	4,6
	Analanjirofo	55 729	18,1	1,5	46,2	0,7	32,3	1,3	3,4	2,7
	Alaotra Mangoro	44 177	9,9	1,4	58,0	0,9	27,3	1,2	4,8	1,6
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	14,2	1,6	50,3	0,8	32,7	1,2	2,9	1,8
	Boeny	88 820	14,2	1,6	54,6	0,9	28,4	1,1	2,8	1,5
	Sofia	49 237	15,9	1,7	41,0	0,7	40,0	1,4	3,1	2,3
	Betsiboka	11 830	8,1	1,4	56,3	0,8	32,0	1,3	3,6	1,5
	Melaky	8 347	12,3	1,5	50,5	0,8	35,2	1,2	2,1	1,1
Toliara	Ensemble Province	137 336	11,2	1,3	56,9	0,8	30,2	1,4	1,7	2,3
	Atsimo Andrefana	60 475	12,3	1,2	56,0	0,8	30,1	1,5	1,6	2,2
	Androy	19 172	10,2	1,3	62,7	0,9	26,3	1,1	0,8	1,6
	Anosy	31 203	11,0	1,3	56,7	0,8	30,4	1,4	1,8	2,5
	Menabe	26 486	9,4	1,3	54,9	0,8	33,1	1,4	2,6	2,3
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	19,7	1,4	46,0	0,8	31,9	1,2	2,4	2,3
	Diana	90 260	21,6	1,4	45,9	0,8	30,4	1,1	2,0	1,5
	Sava	60 482	16,9	1,3	46,1	0,8	34,2	1,3	2,9	3,4
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>12,4</b>	<b>1,5</b>	<b>54,3</b>	<b>0,8</b>	<b>29,1</b>	<b>1,2</b>	<b>4,3</b>	<b>2,4</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

\*Indice de parité urbain rural

#### 2.4.2. Taille des ménages urbains

En moyenne, un ménage urbain compte 3,9 membres contre 4,3 en milieu rural. Il y a une baisse par rapport au niveau de 1993 où les ménages urbains avaient en moyenne 4,8 personnes et les ruraux 4,9 personnes (Cf. tableau 2.24).

Au niveau région, en milieu urbain, les tailles moyennes des ménages urbains varient de 3,3 à 4,5 membres. La taille maximale est observée dans la région Androy tandis que celle de Diana affiche la plus faible valeur.



Tableau 2.24. Taille moyenne des ménages par subdivisions géographiques selon le milieu de résidence

Subdivision géographique		Urbain	Rural
Antananarivo	Ensemble Province	3,9	4,4
	Analamanga	3,9	4,1
	Vakinankaratra	3,9	4,6
	Itasy	4,1	4,5
	Bongolava	3,8	4,5
Fianarantsoa	Ensemble Province	4,2	4,9
	Haute Matsiatra	4,1	5,1
	Aoron'i Mania	4,1	5,0
	Vatovavy Fitovinany	4,3	4,6
	Ihorombe	4,4	4,6
	Atsimo Atsinanana	4,4	5,3
Toamasina	Ensemble Province	3,6	4,0
	Atsinanana	3,6	4,1
	Analanjirifo	3,3	3,6
	Alaotra Mangoro	4,0	4,2
Mahajanga	Ensemble Province	3,8	4,2
	Boeny	3,8	4,2
	Sofia	3,7	4,1
	Betsiboka	4,3	4,5
	Melaky	4,0	4,5
Toliara	Ensemble Province	4,3	4,3
	Atsimo Andrefana	4,2	4,3
	Androy	4,5	4,5
	Anosy	4,2	4,3
	Menabe	4,2	4,3
Antsiranana	Ensemble Province	3,4	3,6
	Diana	3,3	3,6
	Sava	3,4	3,7
<b>Ensemble</b>		<b>3,9</b>	<b>4,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 2.4.3. Sexe du chef de ménage

Dans l'ensemble urbain, sept ménages sur dix (71 %) sont dirigés par des hommes contre trois ménages sur dix (29 %) par des femmes. Les ménages dirigés par des femmes sont plus fréquents en milieu urbain (indice de parité urbain/rural plus de 1). En fait, ces femmes chefs de ménages en milieu urbain sont très souvent de femmes divorcées ou séparées ou même veuves et vivent généralement avec leurs enfants (Cf. tableau 2.25).

Au niveau région, en milieu urbain, les proportions de femmes chef de ménage passent de 21 à 37 %. On trouve le plus souvent de femme chef de ménage dans les régions Atsimo Atsinanana (37 %), Diana (37 %), Sofia (37 %), Androy (36 %), Anosy (35 %), Sava (34 %), Atsinanana (34 %), Melaky (34 %) et Analanjirifo (33 %). Les régions de la province d'Antananarivo se démarquent par des faibles proportions de femmes chef de ménage.

Tableau 2.25. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le sexe du chef de ménage

Subdivision géographique		Ensemble	Ménage dirigé par un homme		Ménage dirigé par une femme	
			%	IP* U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	77,2	0,9	22,8	1,3
	Analamanga	348 305	77,0	0,9	23,0	1,2
	Vakinankaratra	80 669	77,6	0,9	22,4	1,4
	Itasy	37 235	79,1	0,9	20,9	1,3
	Bongolava	11 570	74,4	0,9	25,6	1,7
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	68,5	0,9	31,5	1,4
	Haute Matsiatra	60 843	68,6	0,9	31,4	1,6
	Amoron'i Mania	25 969	71,6	0,9	28,4	1,2
	Vatovavy Fitovinany	31 833	68,8	0,9	31,2	1,4
	Ihorombe	8 990	69,3	0,9	30,7	1,5
	Atsimo Atsinanana	16 751	62,6	0,8	37,4	1,6
Toamasina	Ensemble Province	211 553	68,3	0,9	31,7	1,5
	Atsinanana	111 647	65,8	0,8	34,2	1,7
	Analanjirifo	55 729	67,0	0,9	33,0	1,4
	Alaotra Mangoro	44 177	76,5	0,9	23,5	1,2
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	69,1	0,9	30,9	1,2
	Boeny	88 820	71,7	0,9	28,3	1,3
	Sofia	49 237	63,4	0,9	36,6	1,3
	Betsiboka	11 830	75,9	0,9	24,1	1,2
	Melaky	8 347	66,1	0,9	33,9	1,5
Toliara	Ensemble Province	137 336	68,0	1,0	32,0	1,1
	Atsimo Andrefana	60 475	68,9	0,9	31,1	1,2
	Androy	19 172	63,7	1,0	36,3	0,9
	Anosy	31 203	65,0	0,9	35,0	1,2
	Menabe	26 486	72,5	1,0	27,5	1,1
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	63,9	0,9	36,1	1,3
	Diana	90 260	62,7	0,9	37,3	1,3
	Sava	60 482	65,7	0,9	34,3	1,3
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>71,2</b>	<b>0,9</b>	<b>28,8</b>	<b>1,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

\*Indice de parité urbain rural

#### 2.4.4. Occupation du terrain de batis

Le terrain de batis s'agit du terrain d'implantation du logement. Disposer d'un titre foncier, délivré par les services domaniaux, garantit la possession d'un terrain pour son propriétaire. Dans le processus d'acquisition d'un titre foncier, l'obtention d'un cadastre délivré par les services domaniaux, est déjà une caution. Mais le certificat foncier délivré par le maire au niveau commune permet de jouir à peu près la même sécurité. En somme, un propriétaire

légal doit détenir soit un titre foncier, soit un cadastre, soit un certificat foncier. Tout document autre que ces trois n'ont pas de valeur juridique.

La question sur le statut d'occupation du terrain de batis s'adresse aux ménages propriétaires de leur logement. En milieu urbain, ces derniers sont au nombre de 645 677 (Cf. Tableau A.24). Un peu moins de la moitié des ménages urbains ont





déclaré propriétaires des terrains où sont bâtis leurs logements. Ceux qui détiennent de titre foncier ou de cadastre, ou de certificat représentent 64 %. Ce qui veut dire que plus d'un tiers des ménages urbains propriétaires de leurs logements (36 %) ne sont pas sécurisés sur le plan foncier. Il y a une urgence sur la régularisation des terrains des ménages. En milieu

rural, le problème est encore plus grave (Cf. tableau 2.26).

Au niveau régions, les proportions des occupations sécurisées varient du 26 % à 81 %. La région Androy affiche la plus faible proportion alors que celle d'Analamanga enregistre la plus grande proportion.

Tableau 2.26. Répartition des ménages urbains propriétaires de leurs logements par subdivisions géographiques selon le statut d'occupation du terrain

Subdivision géographique		Ensemble	Occupation sécurisée		Occupation non sécurisée	
			%	IP* U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	230 615	76,3	1,8	23,7	0,5
	Analamanga	161 232	80,9	1,3	19,1	0,5
	Vakinankaratra	41 696	72,8	2,4	27,2	0,5
	Itasy	23 208	52,5	1,6	47,5	0,9
	Bongolava	4 479	66,9	2,1	33,1	0,6
Fianarantsoa	Ensemble Province	80 067	61,1	1,8	38,9	0,7
	Haute Matsiatra	27 949	74,5	1,8	25,5	0,5
	Amoron'i Mania	14 589	72,7	1,2	27,3	0,8
	Vatovavy Fitovinany	22 844	45,0	1,8	55,0	0,8
	Ihorombe	4 224	73,3	2,1	26,7	0,5
	Atsimo Atsinanana	10 461	39,5	2,3	60,5	0,8
Toamasina	Ensemble Province	109 356	56,7	2,2	43,3	0,8
	Atsinanana	49 498	68,0	3,3	32,0	0,7
	Analanjirifo	35 282	42,9	1,8	57,1	0,8
	Alaotra Mangoro	24 576	54,1	1,6	45,9	0,8
Mahajanga	Ensemble Province	72 209	63,3	2,2	36,7	0,6
	Boeny	37 778	71,0	1,6	29,0	0,7
	Sofia	22 143	50,8	2,4	49,2	0,7
	Betsiboka	7 533	62,1	1,5	37,9	0,7
	Melaky	4 755	62,4	2,9	37,6	0,5
Toliara	Ensemble Province	92 702	45,6	3,2	54,4	0,7
	Atsimo Andrefana	42 484	47,2	3,3	52,8	0,7
	Androy	16 086	26,4	3,9	73,6	0,9
	Anosy	18 475	58,0	3,3	42,0	0,6
	Menabe	15 657	46,0	2,1	54,0	0,7
Antsiranana	Ensemble Province	60 728	65,3	2,3	34,7	0,6
	Diana	31 231	78,6	1,8	21,4	0,5
	Sava	29 497	51,3	2,5	48,7	0,7
<b>MADAGASCAR</b>		<b>645 677</b>	<b>64,2</b>	<b>2,1</b>	<b>35,8</b>	<b>0,6</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

\*Indice de parité urbain rural

## 2.4.5. Occupation du logement

La question sur le statut d'occupation du logement a été adressée à tous les ménages. L'idéal pour un logement c'est d'en être le propriétaire. En milieu urbain, seulement la moitié des ménages ont déclaré propriétaires de leurs logements et le dixième occupe à titre gracieux. Les locataires représentent trois ménages urbains sur huit (38 %). Dans le milieu rural, les ménages propriétaires de

leurs logements sont plus fréquents (Cf. tableau 2.27).

Au niveau régions, les plus faibles proportions de propriétaires sont observées dans les régions Diana (34 %) et Bongolava (39 %) tandis que les plus grandes proportions se trouvent dans les régions Androy (84 %), Vatovavy fitovinany (72 %) et Atsimo Andrefana (70 %).

Tableau 2.27. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le statut d'occupation du logement

Subdivision géographique		Ensemble	Propriétaire		A titre gracieux		Logement de fonction		Locataire	
			%	IP* U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	48,3	0,6	12,4	1,0	1,0	2,0	38,4	3,7
	Analamanga	348 305	46,3	0,7	11,5	0,9	1,0	1,2	41,3	2,1
	Vakinankaratra	80 669	51,7	0,6	15,7	1,5	1,1	5,2	31,5	12,6
	Itasy	37 235	62,3	0,7	13,9	1,3	0,9	2,7	22,9	7,0
	Bongolava	11 570	38,7	0,5	11,7	0,9	1,1	3,4	48,6	9,3
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	55,5	0,6	8,8	1,7	1,3	3,8	34,5	15,0
	Haute Matsiatra	60 843	45,9	0,5	9,6	1,2	1,2	4,9	43,2	17,5
	Aoron'i Mania	25 969	56,2	0,6	12,2	1,6	1,2	7,4	30,4	9,8
	Vatovavy Fitovinany	31 833	71,8	0,8	6,0	1,8	1,4	3,1	20,8	14,1
	Ihorombe	8 990	47,0	0,5	6,6	1,1	0,8	2,1	45,6	7,9
	Atsimo Atsinanana	16 751	62,5	0,6	7,0	4,0	1,7	4,3	28,9	24,9
Toamasina	Ensemble Province	211 553	51,7	0,6	9,2	1,6	1,2	1,6	37,9	8,5
	Atsinanana	111 647	44,3	0,5	9,6	2,2	1,3	1,3	44,7	12,8
	Analanjirifo	55 729	63,3	0,7	5,5	1,9	0,7	1,9	30,5	7,3
	Alaoatra Mangoro	44 177	55,6	0,7	13,1	1,3	1,4	1,8	29,9	5,2
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	45,6	0,5	9,9	1,4	1,2	2,3	43,2	9,4
	Boeny	88 820	42,5	0,5	11,0	1,1	1,4	1,5	45,1	8,4
	Sofia	49 237	45,0	0,5	8,1	1,2	0,8	2,3	46,1	10,8
	Betsiboka	11 830	63,7	0,7	8,6	1,1	1,3	1,9	26,5	6,0
	Melaky	8 347	57,0	0,6	10,6	2,4	1,6	6,0	30,8	6,2
Toliara	Ensemble Province	137 336	67,5	0,7	6,7	2,2	2,0	5,3	23,7	9,2
	Atsimo Andrefana	60 475	70,3	0,8	5,3	1,6	1,4	3,7	23,0	7,4
	Androy	19 172	83,9	0,9	3,0	2,5	0,9	4,9	12,3	12,7
	Anosy	31 203	59,2	0,6	10,5	4,5	4,2	8,2	26,0	18,8
	Menabe	26 486	59,1	0,7	8,3	1,4	1,6	3,3	31,0	6,7
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	40,3	0,5	13,5	1,9	1,3	1,0	44,9	7,5
	Diana	90 260	34,6	0,4	15,2	1,4	1,7	0,6	48,5	5,2
	Sava	60 482	48,8	0,5	11,1	2,2	0,7	2,4	39,5	10,1
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>50,4</b>	<b>0,6</b>	<b>10,7</b>	<b>1,5</b>	<b>1,2</b>	<b>2,2</b>	<b>37,6</b>	<b>7,0</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018



#### 2.4.6. Sources principales d'eau de boisson

Les informations sur les sources d'approvisionnement eau de boisson sont très importantes dans la mesure où elles permettent d'expliquer l'existence de certaines maladies comme la diarrhée ou la bilharziose. Il est préférable que les ménages utilisent l'eau salubre dans la mesure où celle-ci a subi de traitement spécifique pour éliminer les bactéries et les virus.

En milieu urbain, trois ménages sur cinq (60 %) utilisent l'eau de robinet pour la boisson et la préparation des repas. Il s'agit de l'eau de robinet privé (23 %) et public (37 %). Ceux qui utilisent de PMH ou puit ou forage représentent 30 %, soit

le tiers des ménages urbains. Pour le milieu rural, les ménages se servent généralement de l'eau de surface ou de l'eau de source.

Au niveau région, il y a une différence énorme sur l'accès à l'eau de robinet. La région d'Androy (13 %) est la plus touchée par ce phénomène. C'est une Région semi-aride si bien que quatre ménages sur sept (57 %) utilisent de sources comme les camions citernes ou de l'eau de pluie. Les régions de Bongolava (94 %) et d'Analamanga (91 %) enregistrent les plus fortes fréquences d'utilisation de l'eau de robinet (Cf. tableau 2.28).

Tableau 2.28. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon la source d'approvisionnement en eau

Subdivision géographique	Ensemble	Robinet privé ou privé		PMH ou forage		Puits		Eau de source ou de surface		Autre source	
		%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	2,7	0,5	0,6	12,0	0,5	6,4	0,1	0,2	2,7
	Analamanga	348 305	2,2	0,4	0,4	5,7	0,2	3,0	0,1	0,2	2,0
	Vakinankaratra	80 669	3,5	0,7	1,3	30,7	1,4	13,5	0,2	0,1	4,0
	Itasy	37 235	42,8	1,2	1,1	33,2	2,4	23,6	0,5	0,0	5,5
	Bongolava	11 570	94,4	4,0	0,5	0,6	2,7	2,1	0,0	0,2	2,2
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	4,6	5,2	3,5	27,3	1,2	20,9	0,3	0,8	3,9
	Haute Matsiatra	60 843	58,9	4,9	1,4	23,3	2,2	14,6	0,2	1,0	12,8
	Amoron'i Mania	25 969	45,9	3,2	1,3	8,9	1,2	4,3	0,5	1,8	56,5
	Vatovavy Fitovinany	31 833	24,2	2,5	8,2	33,9	1,9	29,7	0,4	0,1	1,6
	Ihorombe	8 990	63,4	6,8	0,7	34,2	0,9	1,6	0,0	0,1	0,0
Toamasina	Atsimo Atsinanana	16 751	29,1	6,9	7,4	54,3	1,1	3,4	0,1	0,5	4,5
	Ensemble Province	211 553	32,2	2,0	10,5	28,5	1,5	8,9	0,1	0,3	1,5
	Atsinanana	111 647	32,7	4,5	55,6	9,8	0,5	6,5	0,1	0,4	1,5
	Analanjirifo	55 729	22,1	0,8	2,6	63,3	6,5	11,8	0,2	0,2	1,0
	Alaotra Mangoro	44 177	43,6	3,8	0,4	44,5	1,1	11,3	0,2	0,2	1,9
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	59,3	7,2	0,7	29,6	0,7	9,3	0,2	0,3	3,0
	Boeny	88 820	77,5	9,4	1,2	15,1	0,3	5,9	0,2	0,4	2,3
	Sofia	49 237	27,9	3,6	2,2	57,0	1,4	12,7	0,2	0,3	3,2
	Betsiboka	11 830	63,7	4,4	0,4	11,3	0,4	24,4	0,5	0,1	0,7
	Melaky	8 347	45,9	12,8	0,2	49,0	0,7	4,6	0,2	0,4	8,7
Toliara	Ensemble Province	137 336	59,6	4,4	0,3	15,9	0,4	11,9	0,3	9,9	1,8
	Atsimo Andrefana	60 475	71,0	4,7	0,3	18,2	0,4	5,9	0,2	2,6	0,9
	Androy	19 172	13,1	0,9	3,8	18,2	0,4	8,3	0,5	56,7	3,3
	Anosy	31 203	62,3	5,7	1,4	7,7	0,3	26,3	0,5	2,3	1,1
	Menabe	26 486	64,0	5,1	4,3	18,7	0,5	11,4	0,3	1,6	2,8
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	44,7	2,8	1,4	48,5	1,3	4,9	0,1	0,6	2,4
	Diana	90 260	51,4	3,1	1,0	43,8	0,9	2,8	0,1	1,0	1,7
	Sava	60 482	34,7	2,3	1,9	55,5	1,9	8,0	0,1	0,1	2,1
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 280 030</b>	<b>59,7</b>	<b>3,5</b>	<b>6,3</b>	<b>2,4</b>	<b>23,4</b>	<b>0,8</b>	<b>9,2</b>	<b>0,2</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>

Source : MDC - INSTAT - RCPH2018



### 2.4.7. Sources principales d'accès à l'énergie pour l'éclairage

Le mode d'éclairage utilisé par le ménage peut avoir un impact sur la santé des membres. La question sur le mode d'éclairage s'adresse au ménage. Dans l'ensemble urbain, sept dixièmes (71,5 %) des ménages utilisent l'électricité comme mode d'éclairage. Il faut noter que l'électricité regroupe les réseaux électriques, les panneaux solaires, les groupes électrogènes et les éoliens. Si l'utilisation de lampe à pétrole est l'apanage du milieu rural, son utilisation dans le milieu urbain représente encore un cinquième (20 %) des ménages urbains. Cependant, le recours aux panneaux solaires devient de plus en plus fréquent avec la prolifération des téléphones mobiles. C'est pour cette raison que l'utilisation de l'électricité comme mode d'éclairage

dans le milieu rural représente la moitié de ce qu'on trouve dans le milieu urbain (indice parité 2,4).

Au niveau région, une disparité est observée en termes d'accès à l'électricité. La plus faible proportion est observée à Androy (29 %) alors que la région d'Analamanga (87 %) enregistre la plus grande fréquence.

Pour la lampe à pétrole, les ménages urbains d'Androy (56 %) et d'Atsimo atsinanana (56 %) sont de loin les premiers utilisateurs, soit l'équivalent de cinq ménages urbains sur neuf. Vatovavy fitovinany (47 %), Amoron'i Mania (45 %) et Melaky (45 %) viennent en deuxième position avec une équivalence de quatre ménages sur neuf (Cf. tableau 2.29).

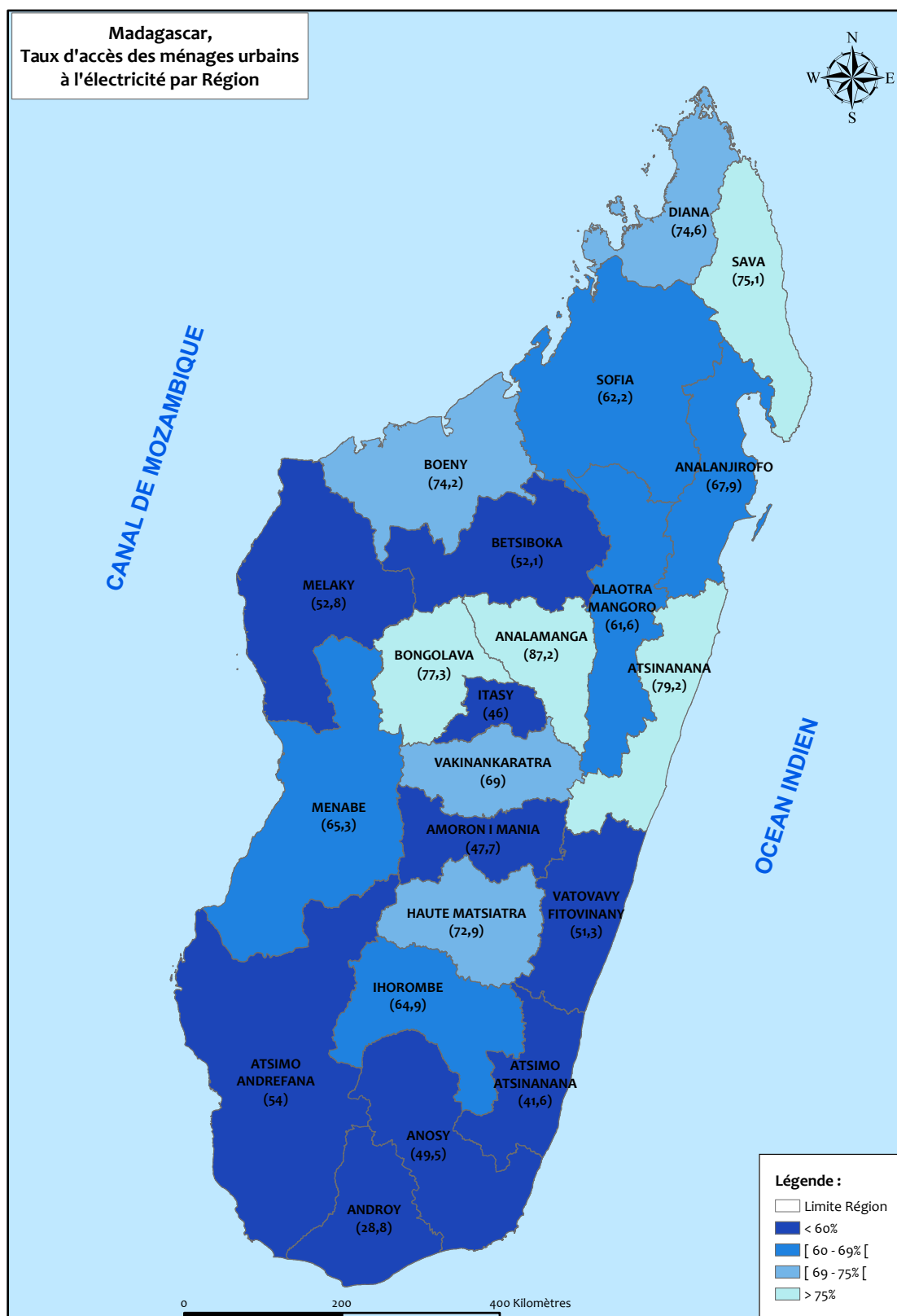
Tableau 2.29. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le mode d'éclairage

Subdivision géographique		Ensemble	Electricité		Lampe à pétrole		Bougie		Graisse		Autre	
			%	IP* U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	80,7	2,2	9,1	0,2	7,6	1,1	0,0	0,7	2,6	0,4
	Analamanga	348 305	87,2	1,4	4,4	0,2	6,9	0,7	0,0	0,8	1,5	0,6
	Vakinankaratra	80 669	69,0	4,9	16,8	0,2	7,9	1,6	0,0	0,3	6,3	0,5
	Itasy	37 235	46,0	2,4	35,6	0,5	13,0	1,9	0,0	1,7	5,4	1,0
	Bongolava	11 570	77,3	2,3	11,9	0,2	10,5	2,4	0,1	2	0,3	1,3
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	59,5	4,3	36,7	0,4	2,1	2,0	0,0	0,4	1,7	0,5
	Haute Matsiatra	60 843	72,9	9,1	23,9	0,3	1,8	2,0	0,0	1,5	1,4	1,1
	Amoron'i Mania	25 969	47,7	3,0	45,3	0,6	4,4	2,0	0,0	0,2	2,6	0,5
	Vatovavy Fitovinany	31 833	51,3	2,2	46,9	0,6	0,8	2,0	0,0	0,2	1,1	0,6
	Ihorombe	8 990	64,9	10,7	26,7	0,3	3,8	1,1	0,0	0,3	4,5	0,5
	Atsimo Atsinanana	16 751	41,6	5,7	56,0	0,6	1,4	5,1	0,0	0,8	0,9	0,2
Toamasina	Ensemble Province	211 553	72,5	1,8	22,0	0,4	3,4	1,4	0,0	0,8	2,0	0,8
	Atsinanana	111 647	79,2	2,4	17,7	0,3	1,8	3,1	0,0	0,9	1,3	1,8
	Analanjirofo	55 729	67,9	1,1	26,7	0,8	3,2	4,7	0,0	0,4	2,3	0,4
	Alaotra Mangoro	44 177	61,6	2,2	27,0	0,4	7,8	1,3	0,1	1,5	3,6	1,8
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	67,7	2,2	27,9	0,4	2,4	3,7	0,0	1,0	2,0	0,9
	Boeny	88 820	74,2	4,3	21,2	0,3	2,7	2,9	0,0	1,5	1,9	0,5
	Sofia	49 237	62,2	1,4	33,5	0,6	1,9	7,3	0,0	0,3	2,3	2,3
	Betsiboka	11 830	52,1	2,7	42,0	0,5	3,4	1,7	0,0	0,3	2,5	2,3
	Melaky	8 347	52,8	4,7	45,2	0,6	1,2	2,3	0,0	0,7	0,8	0,1
Toliara	Ensemble Province	137 336	51,6	4,5	31,3	0,7	3,2	2,1	0,1	1,0	13,7	0,3
	Atsimo Andrefana	60 475	54,0	5,1	23,4	0,7	3,2	1,8	0,0	0,5	19,3	0,4
	Androy	19 172	28,8	10,9	56,1	2,2	2,2	2,5	0,3	2,7	12,7	0,2
	Anosy	31 203	49,5	17,7	40,0	0,6	2,1	2,2	0,1	0,9	8,4	0,3
	Menabe	26 486	65,3	1,8	21,2	0,4	5,4	2,3	0,0	0,8	8,0	0,7
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	74,8	1,5	18,6	0,4	3,2	3,7	0,0	1,5	3,4	0,7
	Diana	90 260	74,6	2,1	18,7	0,3	3,0	2,7	0,0	0,9	3,7	0,5
	Sava	60 482	75,1	1,3	18,4	0,5	3,5	4,9	0,0	2,3	2,9	0,9
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>71,5</b>	<b>2,4</b>	<b>20,2</b>	<b>0,4</b>	<b>4,7</b>	<b>1,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>3,6</b>	<b>0,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

On peut observer sur la Carte 2.5 que le taux d'accès à l'électricité est plus élevé dans les régions d'Analamanga, de Bongolava, d'Atsinanana et de Sava. Ce taux est très bas dans le Sud.

Carte 2.5. Taux d'accès des ménages urbains à l'électricité



Source : MDG - INSTAT - RGP2018



#### 2.4.8. Types d'aisance

Les informations sur le type d'aisance sont nécessaires dans la mesure où elles permettent d'apprécier la qualité de vie du ménage. La question sur le type d'aisance a été posée à tous les ménages.

En milieu urbain, l'utilisation de latrine avec ou sans chaise concerne quatre ménages sur neuf (43 %), celle de fosse perdue (20 %) et la défécation à l'air libre (15 %), soit un ménage urbain sur sept. Ce dernier type est le plus fréquent dans le milieu rural.

Au niveau région, en milieu urbain, la défécation à l'air libre est encore pratiquée. Cependant, une

différence géographique est observée. Les plus fortes fréquences de défécation à l'air libre sont observées à Androy (59 %), à Melaky (53 %), à Betsiboka (49 %), à Menabe (44,5 %), à Atsimo atsinanana (44 %) et à Vatovavy fitovinany (43). Les régions de Diana (57 %) et d'Atsinanana (55 %) utilisent le plus souvent de latrine avec ou sans chaise. On rencontre les latrines avec ou sans chaise dans les régions d'Amoron'i Mania (18 %), d'Androy (20,5 %), d'Atsimo atsinanana (23 %) et d'Analanjirifo (23 %) (Cf. tableau 2.30).

Tableau 2.30. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le type d'aisance

Subdivision géographique	Ensemble	Pas d'installation/dans la nature		Latrine avec ou sans chaise		Toilette avec plateforme à béton lisse, porcelaine, fibre de verre		Latrine avec plateforme en bois, terre		Fosse perdue		
		%	IP* U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	3,2	0,3	44,8	1,8	8,4	2,8	26,4	0,6	17,2	0,9
	Analamanga	348 305	3,7	0,8	49,9	1,6	8,7	1,8	18,7	0,5	18,9	0,9
	Vakinankaratra	80 669	1,4	0,1	31,3	1,7	7,0	4,3	51,3	1,0	9,0	0,7
	Itasy	37 235	2,6	0,2	32,0	1,4	2,6	1,7	41,2	0,9	21,5	1,5
Fianarantsoa	Bongolava	11 570	3,8	0,1	25,2	1,1	28,4	18,7	36,0	1,7	6,5	0,3
	Ensemble Province	144 386	22,2	0,3	36,4	2,5	4,1	13,7	19,0	1,8	18,3	1,8
	Haute Matsiatra	60 843	7,8	0,2	48,2	2,5	6,3	11,8	18,2	0,8	19,6	1,7
	Aoron'i Mania	25 969	18,9	0,5	18,2	0,7	3,2	10,4	33,7	1,5	26	1,8
Toamasina	Vatovavy Fitovinany	31 833	42,7	0,5	32,0	3,3	2,0	14,0	6,0	2,5	17,3	1,8
	Ihorombe	8 990	14,8	0,2	49,9	8,2	2,7	8,2	23,3	16,2	9,3	4,5
	Atsimo Atsinanana	16 751	44,4	0,6	23,3	2,4	2,4	10,5	21,9	6,7	8,0	0,9
	Ensemble Province	211 553	8,8	0,3	43,1	2,3	6,4	8,9	13,9	0,8	27,8	0,7
Mahajanga	Atsinanana	111 647	9,7	0,2	55	3,4	7,1	7,1	9,7	0,7	18,5	0,7
	Analanjirifo	55 729	6,1	1,4	23,4	1,1	6,4	10,2	13,4	1,0	50,6	0,9
	Alaotra Mangoro	44 177	10,0	0,3	37,7	2,1	4,4	8,8	25,4	1,0	22,5	0,8
	Ensemble Province	158 234	23,7	0,4	43,3	3,1	4,5	15,7	3,2	0,8	25,4	1,7
Toliara	Boeny	88 820	21,4	0,3	46,0	6,0	5,7	22,2	1,8	2,2	25,1	4,3
	Sofia	49 237	16,5	0,3	44,8	2,4	2,5	12,8	5,7	1,0	30,4	1,3
	Betsiboka	11 830	49,1	0,6	29,6	2,3	3,2	5,1	3,4	1,6	14,6	2,3
	Melaky	8 347	53,4	0,6	25,3	3,7	4,8	12,4	2,2	0,8	14,4	8,3
Antsiranana	Ensemble Province	137 336	39,8	0,5	31,2	3,1	2,9	10,6	9,4	2,4	16,6	1,7
	Atsimo Andrefana	60 475	35,2	0,4	32,6	3,6	2,7	10,8	4,8	6,4	24,6	3,0
	Androy	19 172	59,4	0,8	20,6	1,9	0,4	1,6	7,9	1,7	11,6	1,0
	Anosy	31 203	32,7	0,6	28,0	1,8	5,7	12,4	22,4	1,9	11,3	0,6
MADAGASCAR	Menabe	26 486	44,5	0,5	39,6	7,2	1,9	15,3	5,8	3,5	8,3	7,0
	Ensemble Province	150 742	19,4	0,3	53,3	3,4	5,4	13,9	5,0	2,1	16,9	1,0
	Diana	90 260	23,8	0,3	57,8	6,7	6,8	12,3	2,9	4,3	8,8	5,7
	Sava	60 482	12,9	0,3	46,5	2,3	3,4	11,9	8,2	2,4	29,0	1,1
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 280 030</b>	<b>14,6</b>	<b>0,3</b>	<b>42,9</b>	<b>2,5</b>	<b>6,2</b>	<b>5,8</b>	<b>16,3</b>	<b>1,0</b>	<b>20,0</b>	<b>1,1</b>	

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018





#### 2.4.9. Principale mode d'évacuation des ordures

Le ramassage ou le dépôt d'ordure figure parmi les services rendus par les communes urbaines. Mais chaque ménage peut avoir un comportement différent vis-à-vis de la gestion des ordures. La question sur la gestion des ordures ménagères a été donc adressée à tous les ménages.

En milieu urbain, plus de quatre ménages sur cinq gèrent leurs ordures de manière adéquate : les ménages jettent les ordures dans les bacs (40 %) à ordures où les brûlent (42 %). Cependant, ceux qui font un dépôt sauvage représentent 19 %. Il s'agit du système de gestion des ordures pratiquées généralement dans le milieu rural.

Au niveau région, on note aussi une disparité en termes de mode de ramassage d'ordures ménagères. Le système de ramassage d'ordures est seulement développé dans la région Analamanga (80 %), plus précisément dans la Capitale. En dehors de la région Analamanga, les ménages urbains ont plutôt recours à l'incinération des ordures faute d'infrastructures de ramassage. Dans la région Amoron'i Mania, l'incinération des ordures est pratiquée par quatre ménages sur cinq (83 %), dans Itasy (79 %) et Vakinankaratra (71 %). Cependant, le dépôt sauvage est plus pratiqué dans les régions d'Androy (64,5 %), d'Atsimo atsinanana (57 %), de Betsiboka (50 %) et de Melaky (48 %).

Tableau 2.31. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le mode d'évacuation d'ordures

Subdivision géographique		Ensemble	Ramassage/Poubelle		Brulé/Incinérées		Dépôt sauvage	
			%	IP* U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	65,0	5,0	30,4	0,4	4,6	0,3
	Analamanga	348 305	80,2	3,0	15,4	0,2	4,4	0,6
	Vakinankaratra	80 669	26,6	24,0	70,6	0,8	2,8	0,2
	Itasy	37 235	11,3	5,2	79,3	1,0	9,4	0,6
	Bongolava	11 570	48,2	8,7	45,1	0,9	6,8	0,2
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	21,8	4,8	56,8	1,6	21,5	0,4
	Haute Matsiatra	60 843	30,3	10,5	65,0	0,9	4,7	0,2
	Aoron'i Mania	25 969	7,5	3,9	83,4	1,1	9,1	0,5
	Vatovavy Fitovinany	31 833	19,0	2,2	34,8	4,4	46,3	0,6
	Ihorombe	8 990	32,2	6,3	50,7	5,9	17,1	0,2
	Atsimo Atsinanana	16 751	12,4	5,5	30,7	10,7	56,9	0,6
Toamasina	Ensemble Province	211 553	21,5	2,7	56,4	2,3	22,1	0,3
	Atsinanana	111 647	17,5	2,0	60,4	4,7	22,1	0,3
	Analanjirifo	55 729	11,9	1,8	55,2	3,4	32,9	0,4
	Alaoitra Mangoro	44 177	43,7	5,3	47,7	1,1	8,7	0,2
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	26,6	4,4	42,3	4,2	31,0	0,4
	Boeny	88 820	31,6	9,1	44,8	2,8	23,5	0,3
	Sofia	49 237	19,6	2,8	43,2	5,6	37,3	0,4
	Betsiboka	11 830	18,6	2,4	31,7	3,5	49,7	0,6
	Melaky	8 347	25,9	6,5	26,3	2,9	47,8	0,5
Toliara	Ensemble Province	137 336	29,3	7,8	33,9	2,4	36,8	0,4
	Atsimo Andrefana	60 475	38,3	7,6	34,0	2,5	27,7	0,3
	Androy	19 172	10,3	4,2	25,2	2,8	64,5	0,7
	Anosy	31 203	36,1	13,9	30,2	1,2	33,7	0,5
	Menabe	26 486	14,4	4,2	44,3	4,1	41,3	0,5
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	24,6	4,2	48,0	2,7	27,4	0,4
	Diana	90 260	31,4	5,0	47,9	4,8	20,7	0,2
	Sava	60 482	14,6	2,6	48,1	2,1	37,3	0,5
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>39,6</b>	<b>5,3</b>	<b>41,6</b>	<b>1,2</b>	<b>18,8</b>	<b>0,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

#### 2.4.10. Niveau du bien-être des ménages urbains

L'indicateur Niveau du bien-être essaie de grouper les ménages par rapport à leurs possessions de bien-être matériel comme le poste radio, le poste téléviseur, le téléphone, la moto, la voiture ou même les cheptels, etc. Un score est calculé pour chaque ménage. Les ménages ont été regroupés en cinq catégories selon leurs scores appelé quintile du bien-être.

En milieu urbain, plus de trois ménages urbains sur cinq (65 %) sont classés plus riches (5ème quintile) et un ménage sur cinq (22 %) appartient

au 4ème quintile.

Au niveau région, si la plupart des ménages urbains se trouve dans la classe plus riche, une disparité est toutefois constatée. Les plus grandes proportions sont enregistrées dans les régions d'Analamanga (88 %), de Bongolava (77 %), de Haute Matsiatra (74 %) et d'Atsinanana (70 %) ; alors que les régions d'Androy (19 %), d'Atsimo atsinanana (30 %) et de Vatovavy fitovinany (31 %) présentent les plus faibles proportions (Cf. tableau 2.32).



Tableau 2.32. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le bien-être économique

Subdivision géographique		Ensemble	Ramassage/Poubelle		Brulé/Incinérées		Dépôt sauvage	
			%	IP* U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	65,0	5,0	30,4	0,4	4,6	0,3
	Analamanga	348 305	80,2	3,0	15,4	0,2	4,4	0,6
	Vakinankaratra	80 669	26,6	24,0	70,6	0,8	2,8	0,2
	Itasy	37 235	11,3	5,2	79,3	1,0	9,4	0,6
	Bongolava	11 570	48,2	8,7	45,1	0,9	6,8	0,2
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	21,8	4,8	56,8	1,6	21,5	0,4
	Haute Matsiatra	60 843	30,3	10,5	65,0	0,9	4,7	0,2
	Amonon'i Mania	25 969	7,5	3,9	83,4	1,1	9,1	0,5
	Vatovavy Fitovinany	31 833	19,0	2,2	34,8	4,4	46,3	0,6
	Ihorombe	8 990	32,2	6,3	50,7	5,9	17,1	0,2
	Atsimo Atsinanana	16 751	12,4	5,5	30,7	10,7	56,9	0,6
Toamasina	Ensemble Province	211 553	21,5	2,7	56,4	2,3	22,1	0,3
	Atsinanana	111 647	17,5	2,0	60,4	4,7	22,1	0,3
	Analanjirifo	55 729	11,9	1,8	55,2	3,4	32,9	0,4
	Alaotra Mangoro	44 177	43,7	5,3	47,7	1,1	8,7	0,2
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	26,6	4,4	42,3	4,2	31	0,4
	Boeny	88 820	31,6	9,1	44,8	2,8	23,5	0,3
	Sofia	49 237	19,6	2,8	43,2	5,6	37,3	0,4
	Betsiboka	11 830	18,6	2,4	31,7	3,5	49,7	0,6
	Melaky	8 347	25,9	6,5	26,3	2,9	47,8	0,5
Toliara	Ensemble Province	137 336	29,3	7,8	33,9	2,4	36,8	0,4
	Atsimo Andrefana	60 475	38,3	7,6	34,0	2,5	27,7	0,3
	Androy	19 172	10,3	4,2	25,2	2,8	64,5	0,7
	Anosy	31 203	36,1	13,9	30,2	1,2	33,7	0,5
	Menabe	26 486	14,4	4,2	44,3	4,1	41,3	0,5
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	24,6	4,2	48,0	2,7	27,4	0,4
	Diana	90 260	31,4	5,0	47,9	4,8	20,7	0,2
	Sava	60 482	14,6	2,6	48,1	2,1	37,3	0,5
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>39,6</b>	<b>5,3</b>	<b>41,6</b>	<b>1,2</b>	<b>18,8</b>	<b>0,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

\*Indice de parité urbain rural





## CHAPITRE 3. LA PRECARITE RESIDENTIELLE EN MILIEU URBAIN A MADAGASCAR

Ce chapitre vise à montrer de manière générale l'ampleur de la précarité résidentielle en milieu urbain à Madagascar. Pour ce faire, des indicateurs ont été construits à partir des données collectées.

Ce chapitre aborde successivement la précarité résidentielle en milieu urbain, les ménages de résidence précaire ainsi que la population des ménages de résidence précaire.

### 3.1. PRÉCARITÉ RÉSIDENTIELLE EN MILIEU URBAIN

#### 3.1.1. Matériaux de construction du mur, du toit et du sol

Les murs, toits ou sols sont considérés précaires lorsqu'ils sont construits avec des briques non cuites, de la terre battue, des tiges, des feuilles, d'écorces, des nattes, du bambou, des simples planches, des matériaux de récupération ou des bozaka (chaume). Ces types de matériaux n'offrent aucune garantie de durée ni de stabilité. Ainsi, en milieu urbain, deux ménages sur cinq (40 %) habitent dans des logements de murs précaires, un tiers (30 %) de sols précaires et 16 % de toits précaires.

Les murs, les toits ou les sols précaires sont la règle dans le milieu rural. Cependant, dans les régions Vatovavy fitovinany, Atsimo atsinanana, Analanjirifo, Atsinanana, Androy, Anosy et Menabe, les proportions de murs précaires sont aussi élevées en milieu urbain. Les ménages construisent leurs murs de la même façon quel que soit le milieu de résidence puisque les matériaux naturels sont moins chers et disponibles (Cf. tableau 3.1).

Tableau 3.1. Répartition des ménages urbains par subdivision administrative selon la précarité du mur, du toit ou du sol

Subdivision géographique		Ensemble	Mur précaire		Toit précaire		Sol précaire	
			%	IP* U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	17,9	0,3	6,1	0,1	22,6	0,4
	Analamanga	348 305	14,2	0,3	3,0	0,1	20,0	0,6
	Vakinankaratra	80 669	21,0	0,3	6,7	0,1	26,4	0,4
	Itasy	37 235	46,6	0,6	33	0,5	42,1	0,6
	Bongolava	11 570	15,7	0,2	10,5	0,1	13,4	0,2
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	51,8	0,6	28,6	0,4	42,6	0,5
	Haute Matsiatra	60 843	29,1	0,3	12,8	0,2	26,1	0,3
	Amoron'i Mania	25 969	45,1	0,6	30,4	0,4	42,7	0,5
	Vatovavy Fitovinany	31 833	89,7	0,9	57,5	0,7	69,4	0,7
	Ihorombe	8 990	18,2	0,2	13,6	0,2	13,7	0,2
	Atsimo Atsinanana	16 751	90,6	0,9	36,0	0,4	66,8	0,7
Toamasina	Ensemble Province	211 553	72,0	0,8	22,5	0,4	35,5	0,5
	Atsinanana	111 647	76,1	0,8	18,5	0,2	33,2	0,4
	Analanjirifo	55 729	87,2	0,9	29,6	0,7	50,8	0,7
	Alaotra Mangoro	44 177	42,4	0,6	23,4	0,4	21,8	0,4
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	31,2	0,4	21,4	0,3	22,8	0,3
	Boeny	88 820	21,6	0,2	18,8	0,2	16,0	0,2
	Sofia	49 237	39,9	0,5	18,3	0,3	30,4	0,4
	Betsiboka	11 830	41,1	0,5	36,3	0,5	36,2	0,5
	Melaky	8 347	68,5	0,7	45,7	0,5	31,9	0,4
Toliara	Ensemble Province	137 336	64,1	0,7	30,8	0,4	45,1	0,5
	Atsimo Andrefana	60 475	45,6	0,5	33,0	0,4	41,5	0,5
	Androy	19 172	77,3	0,8	38,4	0,5	58,2	0,6
	Anosy	31 203	79,9	0,8	21,8	0,3	53,8	0,6
	Menabe	26 486	78,1	0,8	30,9	0,4	34	0,4
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	42,8	0,5	8,7	0,2	24,4	0,3
	Diana	90 260	28,3	0,4	7,9	0,1	13,9	0,2
	Sava	60 482	64,5	0,8	9,9	0,3	40,0	0,5
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>40,2</b>	<b>0,5</b>	<b>16,2</b>	<b>0,2</b>	<b>29,6</b>	<b>0,4</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

\*Indice de parité urbain rural

### 3.1.2. Précarité résidentielle en milieu urbain

L'indicateur précarité résidentielle tient compte simultanément de la précarité du mur, du toit et du sol. C'est-à-dire, un ménage de résidence précaire est un ménage qui vit dans un logement dont le mur, le toit et le sol sont en même temps précaires.

En milieu urbain, on a identifié 159 689 ménages de résidence précaire, soit un ménage urbain sur neuf (12,5 %). Le milieu rural est plus touché (indice

parité = 0,2). Au niveau région, une disparité est remarquée. Les proportions varient de 2 % à 52 %. Les régions de Vatovavy fitovinany (52 %), d'Atsimo atsinanana (34 %) et d'Androy (34 %) affichent les plus grandes proportions. Les plus faibles proportions sont enregistrées dans les régions d'Analamanga, de Vakinankaratra, de Bongolava, de Haute Matsiatra, d'Ihorombe, de Diana et de Sava (Cf. Tableau 3.2).



Tableau 3.2. Répartition des ménages urbains par subdivision géographique selon la fréquence de précarité résidentielle

Subdivision géographique		Ensemble	Ménages urbains de précarité résidentielle	
			%	IP* U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	4,2	0,1
	Analamanga	348 305	1,8	0,1
	Vakinankaratra	80 669	4,4	0,1
	Itasy	37 235	25,8	0,4
	Bongolava	11 570	4,7	0,1
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	24,2	0,3
	Haute Matsiatra	60 843	9,0	0,1
	Amoron'i Mania	25 969	25,7	0,4
	Vatovavy Fitovinany	31 833	51,6	0,6
	Ihorombe	8 990	6,6	0,1
	Atsimo Atsinanana	16 751	34,3	0,4
Toamasina	Ensemble Province	211 553	16,7	0,3
	Atsinanana	111 647	15,0	0,2
	Analanjirofo	55 729	22,4	0,5
	Alaotra Mangoro	44 177	13,8	0,3
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	14,2	0,2
	Boeny	88 820	12,1	0,2
	Sofia	49 237	12,5	0,2
	Betsiboka	11 830	27,8	0,4
	Melaky	8 347	28,2	0,3
Toliara	Ensemble Province	137 336	26,6	0,4
	Atsimo Andrefana	60 475	29,1	0,4
	Androy	19 172	33,7	0,4
	Anosy	31 203	19,1	0,3
	Menabe	26 486	24,6	0,4
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	6,9	0,2
	Diana	90 260	5,7	0,1
	Sava	60 482	8,6	0,3
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>12,5</b>	<b>0,2</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

\*Indice de parité urbain rural

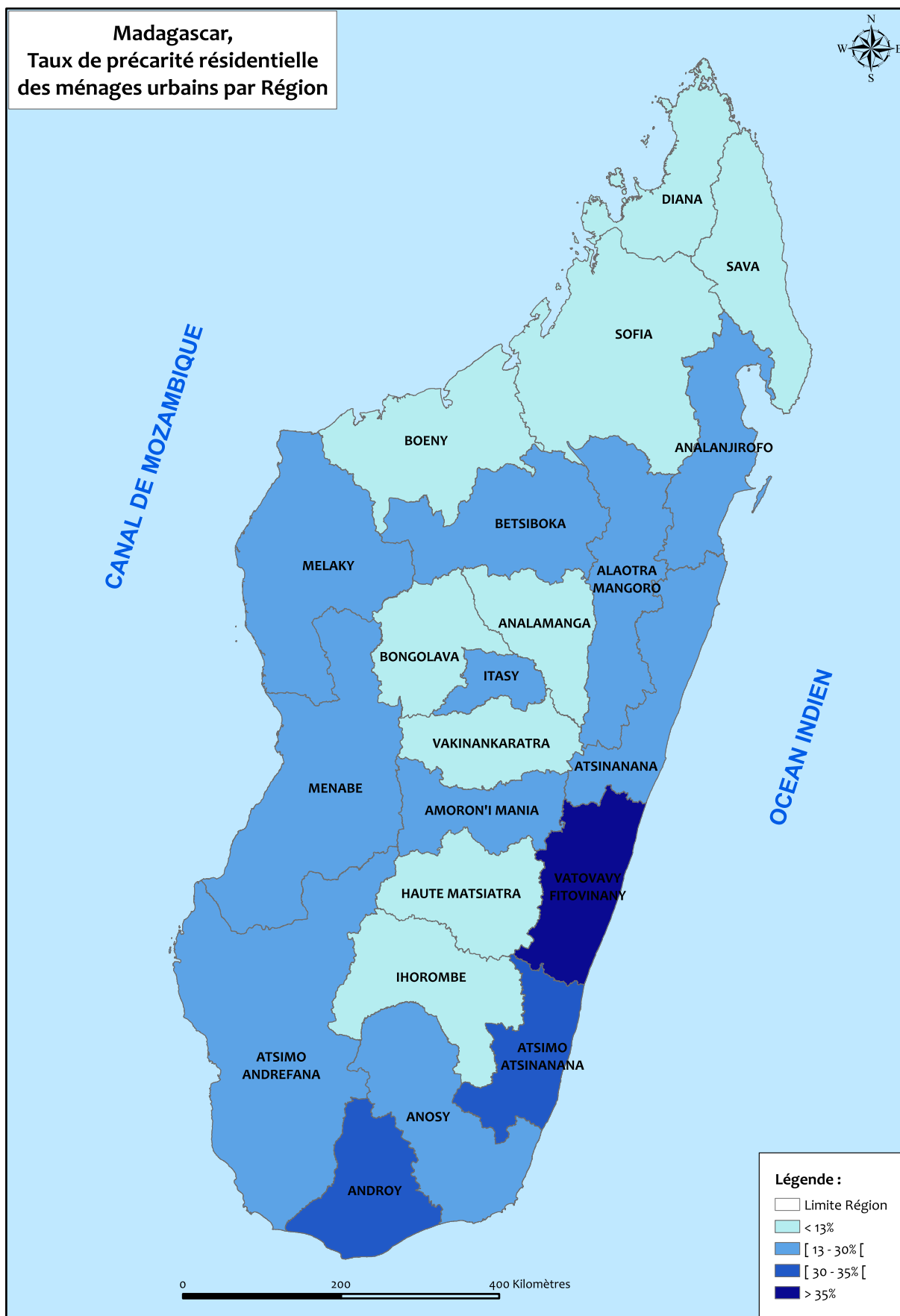
Tableau 3.3. Décomposition de la précarité résidentielle dans ses trois composantes

Indicateur	Ensemble	Mur précaire		Toit précaire		Sol précaire	
		Eff	%	Eff	%	Eff	%
Ménage de résidence Précaire	159 689	159 689	100	159 689	100	159 689	100

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

Selon la Carte 3.1, la précarité résidentielle est plus fréquente dans la partie Sud-Est et dans le Sud de Madagascar.

Carte 3.1. Taux de précarité résidentielle en milieu urbain



Source : MDG - INSTAT - RGP2018



### 3.2. MÉNAGE DE RÉSIDENCE PRÉCAIRE

Dans cette section, l'analyse se focalise seulement sur les ménages urbains de résidence précaire.

#### 3.2.1. Type de ménage de résidence précaire

En milieu urbain, parmi les ménages de résidence précaire, 62 % sont du type nucléaire. Le type élargi représente le quart (26 %) de l'ensemble des ménages urbains de résidence précaire. Au niveau

région, plus de la moitié des ménages urbains de résidence précaire sont du type nucléaire, à l'exception de la région de Diana qui a une proportion de 49 % (Cf. tableau 3.4).

Tableau 3.4. Répartition (en %) des ménages urbains de résidence précaire ou non par type de ménage selon les subdivisions géographiques

Subdivision géographique		Ensemble	Ménage isolé	Ménage nucléaire	Ménage élargi	Ménage composite
Antananarivo	Ensemble Province	20 058	8,1	72,4	18,7	0,8
	Analamanga	6 332	7,4	71,8	19,6	1,1
	Vakinankaratra	3 583	9,9	70,2	19,6	0,4
	Itasy	9 597	7,7	73,9	17,6	0,8
	Bongolava	546	10,1	65,4	23,6	0,9
Fianarantsoa	Ensemble Province	34 937	7,7	60,1	31,1	1,1
	Haute Matsiatra	5 495	6,4	57,8	35,2	0,5
	Amoron'i Mania	6 685	5,6	64,9	28,9	0,6
	Vatovavy Fitovinany	16 421	8,1	60,9	29,5	1,5
	Ihorombe	593	8,6	62,4	28,5	0,5
	Atsimo Atsinanana	5 743	10,2	54,3	34,5	1,0
Toamasina	Ensemble Province	35 320	16,9	56,4	25,6	1,2
	Atsinanana	16 744	15,4	56,4	26,9	1,3
	Analanjirifo	12 482	23,4	50,1	25,3	1,1
	Alaotra Mangoro	6 094	7,5	69,1	22,5	0,9
Mahajanga	Ensemble Province	22 508	9,4	60,6	28,7	1,3
	Boeny	10 715	9,0	63,2	26,2	1,6
	Sofia	6 149	11,4	53,8	33,9	1,0
	Betsiboka	3 286	5,1	67,5	26,4	0,9
	Melaky	2 358	12,3	57,1	29,5	1,1
Toliara	Ensemble Province	36 527	11,0	66,3	22,2	0,5
	Atsimo Andrefana	17 616	12,2	67,8	19,6	0,4
	Androy	6 459	10,6	68,2	20,7	0,4
	Anosy	5 946	10,4	64,5	24,5	0,5
	Menabe	6 506	8,7	61,7	28,6	1,0
Antsiranana	Ensemble Province	10 339	20,0	52,5	26,6	0,9
	Diana	5 126	20,4	49,1	29,3	1,2
	Sava	5 213	19,6	55,7	24,0	0,7
<b>MADAGASCAR</b>		<b>159 689</b>	<b>11,6</b>	<b>61,8</b>	<b>25,7</b>	<b>1,0</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 3.2.2. Taille moyenne des ménages de résidence précaire

Selon le tableau 3.5, en milieu urbain, la taille moyenne des ménages de résidence précaire est de 4,0 membres. Cette moyenne est juste au-dessus de celle de l'ensemble. On remarque une légère variabilité entre les régions. Les plus faibles

tailles moyennes sont observées dans les régions Analanjirofo (2,9), Sava (3,1), Atsinanana (3,4) et Diana (3,5) alors que les plus grandes sont enregistrées dans les régions Haute Matsiatra (4,8), Amoron'i Mania (4,8) et Betsiboka (4,5).

Tableau 3.5. Répartition des ménages urbains de résidence précaire par taille de ménage selon subdivisions géographiques

Subdivision géographique		Ensemble	Taille moyenne
Antananarivo	Ensemble Province	20 058	4,4
	Analamanga	6 332	4,4
	Vakinankaratra	3 583	4,1
	Itasy	9 597	4,4
	Bongolava	546	4,0
Fianarantsoa	Ensemble Province	34 937	4,5
	Haute Matsiatra	5 495	4,8
	Amoron'i Mania	6 685	4,8
	Vatovavy Fitovinany	16 421	4,3
	Ihorombe	593	4,4
	Atsimo Atsinanana	5 743	4,4
Toamasina	Ensemble Province	35 320	3,4
	Atsinanana	16 744	3,4
	Analanjirofo	12 482	2,9
	Alaotra Mangoro	6 094	4,2
Mahajanga	Ensemble Province	22 508	4,2
	Boeny	10 715	4,2
	Sofia	6 149	4,0
	Betsiboka	3 286	4,5
	Melaky	2 358	3,9
Toliara	Ensemble Province	36 527	4,1
	Atsimo Andrefana	17 616	4,1
	Androy	6 459	4,1
	Anosy	5 946	4,1
	Menabe	6 506	4,4
Antsiranana	Ensemble Province	10 339	3,3
	Diana	5 126	3,5
	Sava	5 213	3,1
<b>MADAGASCAR</b>		<b>159 689</b>	<b>4,0</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 3.2.3. Sexe du chef de ménage de résidence précaire

En milieu urbain, 71 % des ménages de résidence précaire sont dirigés par des hommes contre 29 % pour leurs homologues femmes. Il s'agit de la même

structure que l'ensemble des ménages urbains (Cf. Tableau 3.6 ; Tableau A.23).



Tableau 3.6. Répartition (en %) des ménages urbains de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le sexe du chef de ménage

Subdivision géographique		Ensemble	Ménage dirigé par un homme	Ménage dirigé par une femme
Antananarivo	Ensemble Province	20 058	79,6	20,4
	Analamanga	6 332	82,3	17,7
	Vakinankaratra	3 583	74,8	25,2
	Itasy	9 597	79,8	20,2
	Bongolava	546	74,9	25,1
Fianarantsoa	Ensemble Province	34 937	70,2	29,8
	Haute Matsiatra	5 495	73,0	27,0
	Amoron'i Mania	6 685	79,1	20,9
	Vatovavy Fitovinany	16 421	69,2	30,8
	Ihorombe	593	67,1	32,9
	Atsimo Atsinanana	5 743	60,5	39,5
Toamasina	Ensemble Province	35 320	67,5	32,5
	Atsinanana	16 744	65,1	34,9
	Analanjirofo	12 482	66,5	33,5
	Alaotra Mangoro	6 094	76,4	23,6
Mahajanga	Ensemble Province	22 508	74,0	26,0
	Boeny	10 715	76,6	23,4
	Sofia	6 149	67,1	32,9
	Betsiboka	3 286	80,5	19,5
	Melaky	2 358	71,5	28,5
Toliara	Ensemble Province	36 527	68,7	31,3
	Atsimo Andrefana	17 616	70,9	29,1
	Androy	6 459	62,5	37,5
	Anosy	5 946	63,3	36,7
	Menabe	6 506	73,8	26,2
Antsiranana	Ensemble Province	10 339	65,1	34,9
	Diana	5 126	63,7	36,3
	Sava	5 213	66,6	33,4
<b>MADAGASCAR</b>		<b>159 689</b>	<b>70,7</b>	<b>29,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 3.3. POPULATION DES MÉNAGES DE RÉSIDENCE PRÉCAIRE

Dans cette section, l'analyse se concentre sur la population urbaine de résidence précaire. Dans l'ensemble, il y a 159 689 ménages urbains de

résidence précaire qui correspond à une population de 642 863 individus.

#### 3.3.1. Situation dans l'activité de la population de résidence précaire

La population de résidence précaire compte 342 891 individus en âge de travailler dont 241 398 actifs. La proportion de la population active occupée est de 93,5 %. Ce taux est un peu plus élevé comparativement à celui de l'ensemble urbain. Au niveau région, le taux d'occupation varie de 88 % à

98,5 %. Les plus faibles taux sont observés dans les régions Atsimo atsinanana (88 %), Anosy (89 %), Vatovavy fitovinany (89 %) alors que les plus élevés sont observés dans les régions Amoron'i Mania (98,5 %), Betsiboka (98 %), et Androy (98 %) (Cf. tableau 3.7).

Tableau 3.7. Répartition de la population urbaine active (15 à 59 ans) de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut dans l'activité

Subdivision géographique		Population	Ensemble	Occupé		Chômeur		Quête de 1er emploi	
		de 15 à 59 ans	active	%	RM	%	RM	%	RM
Antananarivo	Ensemble Province	46 310	37 137	95,2	127	0,3	136	4,5	147
	Analamanga	15 156	11 705	93,5	126	0,5	128	6,0	146
	Vakinankaratra	7 804	6 262	95,0	127	0,3	190	4,7	156
	Itasy	22 225	18 273	96,4	135	0,2	128	3,4	141
	Bongolava	1 125	897	92,6	138	0,4	200	6,9	142
Fianarantsoa	Ensemble Province	82 852	58 341	92,5	118	0,6	138	6,9	135
	Haute Matsiatra	13 582	10 455	95,2	119	0,3	143	4,6	138
	Amoron'i Mania	16 340	14 191	98,5	106	0,1	152	1,4	138
	Vatovavy Fitovinany	38 006	25 466	89,4	123	1,0	122	9,6	124
	Ihorombe	1 374	980	93,3	128	0,1	135	6,6	159
	Atsimo Atsinanana	13 550	7 249	87,9	123	0,6	168	11,5	141
Toamasina	Ensemble Province	69 946	43 848	92,4	146	0,7	134	7,0	115
	Atsinanana	34 055	19 558	90,2	148	0,8	122	9,0	112
	Analanjirifo	22 452	14 215	92,4	140	0,8	138	6,8	112
	Alaotra Mangoro	13 439	10 075	96,5	147	0,2	197	3,3	137
Mahajanga	Ensemble Province	49 386	36 174	96,1	133	0,4	152	3,5	130
	Boeny	23 991	18 133	95,8	141	0,3	153	4,0	123
	Sofia	12 774	8 642	95,6	119	0,8	143	3,5	137
	Betsiboka	7 646	5 620	98,1	131	0,2	180	1,7	135
	Melaky	4 975	3 779	95,5	131	0,5	167	4,0	189
Toliara	Ensemble Province	74 892	52 199	92,9	134	0,6	165	6,6	121
	Atsimo Andrefana	35 361	24 009	90,7	141	0,7	157	8,6	112
	Androy	12 367	9 445	97,9	110	0,2	180	1,9	149
	Anosy	12 530	8 154	88,9	123	1,1	168	10,0	132
	Menabe	14 634	10 591	96,3	151	0,2	169	3,5	130
Antsiranana	Ensemble Province	19 505	13 699	92,1	135	1,2	89	6,7	110
	Diana	10 030	6 493	90,0	132	1,4	79	8,6	108
	Sava	9 475	7 206	93,9	139	1,0	110	5,1	113
<b>MADAGASCAR</b>		<b>342 891</b>	<b>241 398</b>	<b>93,5</b>	<b>131</b>	<b>0,6</b>	<b>132</b>	<b>6,0</b>	<b>130</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 3.3.2. Niveau de bien-être de la population urbaine de résidence précaire

La majorité de la population urbaine de résidence précaire appartiennent aux trois premiers quintiles. Cependant, on note que quelques individus (3 %) classés dans le 5ème quintile le plus riche.

Au niveau région, on remarque une disparité. Pour les régions Boeny, Sofia, Betsiboka, Melaky, Atsimo andrefana, Menabe et Androy, plus de deux tiers de la population urbaine de résidence précaire

composent les deux premiers quintiles. En revanche, pour les régions Analamanga, Vakinankaratra, Itasy, Haute Matsitra et Amoron'i Mania, plus de sept personnes sur dix de la population urbaine de résidence précaire figurent dans les 2ème et 3ème quintile (Cf. Tableau 3.8).



Tableau 3.8. Répartition de la population urbaine de ménage de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le niveau de bien-être

Subdivision géographique		Ensemble	Plus pauvre	2ème quintile	3ème quintile	4ème quintile	Plus riche
Antananarivo	Ensemble Province	87 255	9,8	30,4	43,9	15,1	0,8
	Analamanga	27 887	10,4	30,3	41,0	16,7	1,5
	Vakinankaratra	14 658	9,2	27,4	46,3	16,4	0,7
	Itasy	42 531	9,9	32,4	45,0	12,4	0,3
	Bongolava	2 179	3,0	13,1	44,4	38,7	0,8
Fianarantsoa	Ensemble Province	156 467	18,4	32,3	28,4	17,6	3,3
	Haute Matsiatra	26 201	5,3	29,7	42,6	20,2	2,2
	Amoron'i Mania	31 899	23,1	44,3	27,6	4,9	0,2
	Vatovavy Fitovinany	70 729	21,8	29,2	22,8	21,1	5,2
	Ihorombe	2 633	10,3	23,0	34,8	29,8	2,1
	Atsimo Atsinanana	25 005	17,4	29,2	29,9	20,3	3,2
Toamasina	Ensemble Province	119 794	12,1	19,0	28,0	32,7	8,3
	Atsinanana	57 182	13,8	16,3	19,8	37,4	12,7
	Analanjirofo	36 730	8,6	18,3	32,1	34,7	6,2
	Alaotra Mangoro	25 882	13,1	25,8	40,2	19,3	1,7
Mahajanga	Ensemble Province	94 296	35,7	30,0	20,4	12,8	1,1
	Boeny	45 526	35,5	30,3	19,6	13,5	1,2
	Sofia	24 702	31,6	29,4	20,3	16,9	1,9
	Betsiboka	14 761	37,0	31,8	24,0	7,1	0,1
	Melaky	9 307	46,0	26,9	18,7	8,1	0,3
Toliara	Ensemble Province	150 956	43,1	22,7	16,3	16,4	1,5
	Atsimo Andrefana	71 688	50,8	15,6	13,2	19,0	1,3
	Androy	26 748	56,1	29,0	11,7	2,9	0,2
	Anosy	24 189	25,6	25,0	21,9	24,2	3,3
	Menabe	28 331	26,0	33,0	23,7	15,8	1,5
Antsiranana	Ensemble Province	34 095	12,4	21,0	29,1	31,3	6,1
	Diana	17 691	8,8	19,9	30,8	32,4	8,1
	Sava	16 404	16,2	22,3	27,4	30,1	4,0
<b>MADAGASCAR</b>		<b>642 863</b>	<b>24,1</b>	<b>26,4</b>	<b>26,5</b>	<b>19,8</b>	<b>3,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

### 3.3.3. Migration de la population urbaine de résidence précaire

L'analyse du statut migratoire révèle que 108 762 personnes de la population urbaine de résidence précaire ont migré. Ce nombre représente seulement 17 % de la population de résidence précaire. Comparé à l'ensemble de la population urbaine, il y a très peu de migrant chez la population de résidence précaire.

Au niveau région, la proportion de la population migrante présente beaucoup plus de variabilité. Par exemple, dans la région d'Androy, trois individus urbains de résidence précaire sur cent (3 %) seulement ont migré. En revanche, les régions Bongolava (47 %), Diana (46,5 %) et Ihorombe (45 %) enregistrent les plus grandes fréquences de mobilité (Cf. tableau 3.9).

Tableau 3.9. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut migratoire

Subdivision géographique		Ensemble	Population Migrante		Non Migrant		Migrant Interne	
			%	RM	%	RM	%	RM
Antananarivo	Ensemble Province	87 255	15,4	85	84,6	104	15,4	85
	Analamanga	27 887	13,5	85	86,5	104	13,5	85
	Vakinankaratra	14 658	13,3	83	86,7	104	13,3	83
	Itasy	42 531	15,9	86	84,1	105	15,9	86
	Bongolava	2 179	46,6	92	53,4	105	46,6	92
Fianarantsoa	Ensemble Province	156 467	14,4	85	85,6	95	14,4	85
	Haute Matsiatra	26 201	21,6	85	78,4	98	21,6	85
	Amoron'i Mania	31 899	10,0	84	90,0	99	10,0	84
	Vatovavy Fitovinany	70 729	12,3	84	87,7	91	12,3	84
	Ihorombe	2 633	44,9	87	55,1	102	44,9	87
	Atsimo Atsinanana	25 005	15,0	85	85,0	89	15,0	85
Toamasina	Ensemble Province	119 794	23,3	86	76,7	97	23,3	86
	Atsinanana	57 182	31,5	85	68,5	97	31,4	85
	Analanjirifo	36 730	14,5	86	85,5	93	14,5	86
	Alaotra Mangoro	25 882	17,9	90	82,1	101	17,9	90
Mahajanga	Ensemble Province	94 296	17,1	88	82,9	97	17,1	87
	Boeny	45 526	19,3	86	80,7	99	19,3	86
	Sofia	24 702	16,1	91	83,9	96	16,1	91
	Betsiboka	14 761	11,2	91	88,8	97	11,2	91
	Melaky	9 307	19,1	92	80,9	89	19,1	92
Toliara	Ensemble Province	150 956	12,2	87	87,8	94	12,2	87
	Atsimo Andrefana	71 688	13,4	85	86,6	94	13,4	84
	Androy	26 748	3,1	94	96,9	93	3,1	94
	Anosy	24 189	12,3	89	87,7	92	12,3	89
	Menabe	28 331	17,7	90	82,3	96	17,7	90
Antsiranana	Ensemble Province	34 095	30,2	85	69,8	92	30,2	85
	Diana	17 691	46,5	84	53,5	91	46,5	83
	Sava	16 404	12,6	89	87,4	93	12,6	89
<b>MADAGASCAR</b>		<b>642 863</b>	<b>16,9</b>	<b>86</b>	<b>83,1</b>	<b>98</b>	<b>16,9</b>	<b>85</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

L'analyse de la migration à travers l'âge montre que la proportion de la population migrante augmente au fur et à mesure que l'âge avance jusqu'à 64 ans. (Cf. Tableau 3.10)



Tableau 3.10. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par groupe d'âges selon le statut migratoire

Groupe d'âges	Urbain	Population Migrante		Non Migrant		Migrant Interne	
		%	RM	%	RM	%	RM
0-4 ans	96 666	14,7	100	85,3	99	14,7	100
5-9 ans	90 313	14,8	98	85,2	100	14,8	98
10-14 ans	84 663	15,5	91	84,5	97	15,5	91
15-19 ans	81 283	16,1	81	83,9	93	16,1	81
20-24 ans	60 105	17,5	85	82,5	94	17,5	84
25-29 ans	49 363	18,1	81	81,9	99	18,1	80
30-34 ans	38 168	19,0	80	81,0	102	19,0	80
35-39 ans	33 534	19,0	79	81,0	102	19,0	79
40-44 ans	27 726	19,5	83	80,5	108	19,5	83
45-49 ans	22 169	19,8	83	80,2	106	19,8	83
50-54 ans	17 635	20,7	81	79,3	103	20,7	80
55-59 ans	12 908	21,1	82	78,9	99	21,1	81
60-64 ans	10 951	21,0	83	79,0	94	21,0	83
65-69 ans	6 691	20,2	83	79,8	89	20,2	82
70-74 ans	4 761	20,2	78	79,8	79	20,2	76
75-79 ans	2 541	19,6	70	80,4	72	19,6	69
80-84 ans	1 829	17,6	59	82,4	61	17,6	58
85-89 ans	789	18,5	54	81,5	61	18,5	52
90-94 ans	310	17,1	47	82,9	52	17,1	46
95 ans ou plus	444	20,9	59	79,1	65	20,9	57
Manquant	14	7,1	60	92,9	60	21,4	62
0-14 ans	271 642	15,0	96	85,0	99	15,0	96
15-59 ans	342 891	18,2	82	81,8	99	18,2	81
60 ans ou plus	28 316	20,2	79	79,8	84	20,2	78
<b>Ensemble</b>	<b>642 863</b>	<b>16,9</b>	<b>86</b>	<b>83,1</b>	<b>98</b>	<b>16,9</b>	<b>85</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018







## CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

Cette thématique visait principalement quatre objectifs, à savoir déterminer le volume de la population urbaine ; comprendre les caractéristiques de la population urbaine ; apprécier l'évolution de la population urbaine entre les différents recensements ; déterminer le volume de ménages urbain vivant dans des résidences précaires et enfin, cerner les caractéristiques des ménages urbains résidant dans de logements précaires.

En 2018, la population urbaine de Madagascar compte 4 942 902 d'habitants, dont 2 376 466 d'hommes et 2 566 436 de femmes, soit un rapport de masculinité de 93 %. Le taux d'urbanisation se situe à 19,3 %. Ce taux semble en baisse par rapport à son niveau de 1993 (22,9 %). Le taux d'urbanisation présente des disparités selon les régions.

Dans l'ensemble urbain, les individus de 12 ans ou plus compte 3 623 567 d'habitants dont 1 537 396 (42 %) de célibataires, 1 761 562 (49 %) de mariés ou en union.

En ce qui concerne l'alphabétisation de la population de 15 ans ou plus, en milieu urbain, 93 % sont alphabétisés. Pour la population de 6 ans ou plus, 93 % ont fréquenté l'école. Dans ce même sous-groupe de population, 35 % sont de niveau Primaire et 48 % de niveau Secondaire.

La migration concerne 2 126 976 (43 %) d'individus de la population urbaine. Mais elle est plus fréquente dans les régions Ihorombe (62 %), Atsinanana (59,5 %), Bongolava (56 %), Boeny (53 %), Diana (52 %), Analamanga (52 %) et Haute Matsiatra (50 %).

La moitié des ménages urbains ont déclaré propriétaires de leurs logements. Ces proportions sont plus faibles dans les régions de Diana (34 %) et de Bongolava (39 %) et plus grandes dans les régions d'Androy (84 %), de Vatovavy fitovinany (72 %) et d'Atsimo Andrefana (70 %).

Les ménages disposant un titre foncier ou un Cadastre ou un Certificat foncier représentent 76 %. Dans la région d'Androy, cette proportion vaut seulement 26 %.

L'accès à l'eau potable reste encore un défi à relever pour le pays. Environ 60 % des ménages urbains utilisent l'eau de robinet comme source d'eau de

boisson. Des disparités en matière d'accès à l'eau existent. Le problème est grave dans la région d'Androy (13 %).

Plusieurs ménages urbains n'ont pas encore accès à l'électricité. Environ 70 % des ménages ont accès à l'électricité tout type confondu. Dans ce domaine aussi, des différences géographiques persistent.

La pratique de la défécation à l'air libre existe encore en milieu urbain. La proportion est de 14,6 %. Le problème est d'autant ressenti dans la région d'Androy (59 %) et de Melaky (53 %).

La notion de précarité résidentielle est abordée dans ce thème. Environ 12,5 % des ménages urbains ont des résidences précaires. Les régions les plus touchées sont Vatovavy fitovinany (52 %), Atsimo atsinanana (34 %) et Androy (34 %).

Au vu de ces résultats, nous formulons les recommandations suivantes :

- Redéfinir de manière objective la liste des communes urbaines pour que la notion de milieu de résidence reflète bien la différence entre l'urbain et le rural ;
- Régler le problème d'analphabétisme et de non-fréquentation scolaire dans la région Androy ;
- Elaborer un plan d'action pour améliorer le niveau d'instruction de la population urbaine dans les régions Androy, Atsimo andrefana, Anosy, et Melaky ;
- Accompagner les ménages à régulariser le statut foncier de leurs terrains ;
- Elaborer des projets pour permettre à tous les ménages urbains d'avoir accès à l'électricité. Les régions Androy et Atsimo Atsinanana doivent être prioritaires ;
- Faciliter l'accès à l'eau et au réseau de distribution d'adduction d'eau, notamment dans la région d'Androy ;
- Mener une campagne de sensibilisation pour éradiquer la défécation à l'air libre, notamment dans les régions d'Androy et de Melaky ;
- Renforcer et bien identifier les ménages urbains nécessitant l'accès au logement.





## REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Andriamanga, F. (s. d.), *RELATION ENTRE L'ENERGIE ET LA CROISSANCE ECONOMIQUE : APPROCHE EMPIRIQUE APPLIQUEE AU CAS DE MADAGASCAR POUR LA PERIODE 1995 A 2015*.
- Antoine, P. (1990), Croissance urbaine et insertion des migrants dans les villes africaines. Actes du colloque international Des langues et des villes, pp. 15–17.
- Antoine, P. (1996), La crise et l'accès au logement dans les villes africaines. COUSSY J., VALLIN J., Crise et population en Afrique. Crises économiques, politiques d'ajustement et dynamiques démographiques, pp. 273–290.
- Antoine, P. (1997), L'urbanisation en Afrique et ses perspectives. *Revue Aliments dans les villes*.
- Antoine, P. (2007), L'Afrique face à ses défis démographiques. *Europe*, 733(719), 669.
- Antoine, P. (s. d.), Urbanisation et migration en Afrique. *The Role of Migration in African Development: Issues*
- Antoine, P., Bocquier, P., Fall, A., Guisse, Y., & Nanitelamio, J. (1995), Les familles dakaroises face à la crise.
- Antoine, P., & Savane, L. (1990), Urbanisation et migration en Afrique.
- Arrif, A. (1991), Le passage précaire. Université d'Aix-Marseille, Thèse de doctorat en anthropologie.
- Aubry, C., Ramamonjisoa, J., Dabat, M.-H., Rakotoarisoa, J., Rakotondraibe, J., & Rabeharisoa, L. (s. d.), L'agriculture à Antananarivo (Madagascar) : Une approche interdisciplinaire. *Natures Sciences Sociétés*, 16(1), pp. 23-35.
- Authier, J.-Y., Bidet, J., Collet, A., Gilbert, P., & Steinmetz, H. (2012), État des lieux sur les trajectoires résidentielles.
- Baby-Collin, V., & Dahdah, A. (2017), Miroir de la précarité sociale et (carrefour) des dynamiques migratoires. Les hôtels dits meublés du centre-ville marseillais.
- Ballet, J., Bhukuth, A., Rakotonirinjanahary, F., & Rakotonirinjanahary, M. (2010), Les enfants mendiants à Antananarivo : Quelles logiques familiales sont à l'œuvre ? *Population*, Vol. 65(4), pp. 801-819.
- Banque Mondiale. (2011), L'urbanisation ou le nouveau défi malgache.
- Banque Mondiale. (2017), Cadre de partenariat pays avec la République de Madagascar pour la période du 2017–2021.
- Bersay, C. (2010), La ruée vers la ville. *Etudes sur la mort*, n° 137(1), pp. 89-93.
- Bessy, P. (2000), Les formes récentes de la croissance urbaine. *Economie et Statistique*, 336(1), pp. 35-52.
- Bidou, J.-E., Droy, I., & Fauroux, E. (s. d.). Communes et régions à Madagascar. *Mondes En Développement*, 141(1), 29 pp.
- BNGRC. (2012), Plan de contingence national—Cyclones et inondations. Madagascar.
- Boissière, T. (2005), Précarité économique, instabilité de l'emploi et pratiques sociales en Syrie. *Revue des mondes musulmans et de la Méditerranée*, (105-106), pp. 109-131.
- Bond, A. (s. d.), Villes africaines et villes occidentales : une urbanisation différenciée...
- Bonvalet, C., & Lelièvre, E. (2012), De la famille à l'entourage : L'enquête Biographies et entourage. INED.
- Bosc, P.-M., Dabat, M.-H., & D'hôtel, É. M. (s. d.), Quelles politiques de développement durable au Mali et à Madagascar? *Économie Rurale*, (320), pp. 24-38.
- Boudot, M. (s. d.). COLLOQUIUM, Approches de la précarité, Perspectives on precariousness, Université de Poitiers, 4 et 5 décembre 2014.
- Boukhemis, K., & Zeghiche, A. (1990), Approche des déterminants de la migration interne en Algérie à travers deux cas : Constantine et Skikda. *Annales de géographie*, 99(552), pp. 180-188.
- Burkart, M. (1999), Transformations urbaines : L'influence des politiques municipales d'aménagement.



- L'exemple de Boulogne-Billancourt et d'Issy-les-Moulineaux. *Cyberge* : European Journal of Geography.
- Châtaigner, J.-M. (2014), Madagascar : Le développement contrarié. *Afrique contemporaine*, n° 251(3), pp. 107-124.
- Chenal, J. (s. d.), *Urbanisation en Afrique : Changements et défis (Partie 2)*.
- Chesnais, J.-C., & Le Bras, H. (1976), *Villes et bidonvilles du Tiers Monde. Structures démographiques et habitat*. Population (french edition), pp. 1207–1231.
- Coquelin, A.-M. (2007), Visages d'exclusion à Madagascar : Une tentative d'analyse des dynamiques d'exclusion sociale et de leurs conséquences sur les acteurs. *Pensée plurielle*, n°16(3), pp. 123-140.
- Coquery-Vidrovitch, C. (2006), *De la ville en Afrique noire*. *Annales. Histoire, sciences sociales*, 61 p., 1085–1119. Cambridge University Press.
- Crepin, X. (s. d.), *Beaux quartiers et bidonvilles*. *Afrique Contemporaine*.
- Dabat, M. (s. d.), *Les crises du riz à Madagascar : Passé, présent et avenir*.
- Dambuyant-Wargny, G. (2004), *Sans toit ni loi : Les exclus*. *Ethnologie française*, Vol. 34(3), pp. 499-508.
- Datta, P. (2007), *Urbanization in India*.
- Décret. N°2015-592 (2015), *Portant classement des Communes en Communes urbaines ou en Communes rurales*.
- Décret. N°2015-957 (2015), *Relatif à la Structure Locale de Concertation des Collectivités territoriales décentralisées*.
- Defrise, L., Burnod, P., & Andriamanga, V. (2017), *Terres agricoles de la ville d'Antananarivo, une disparition inéluctable ? Université d'Antananarivo*.
- Delaunay, V. (2009), *Les dynamiques démographiques de la ville et de ses quartiers*. op. cit, 50–63.
- Delaunay, V. (2012), *Résidence hors parenté : Un indicateur du travail des enfants ? Une évaluation à partir de l'Enquête Démographique et de Santé à Madagascar*. Documents de Recherche, série Population-Santé Population Santé (22).
- Delaunay, V. (s. d.) Andriamaro F et Delaunay V. (2012), *Evolution des structures familiales malgaches et prise en charge des enfants à Madagascar : Une analyse à partir des Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS)*. Tsingy 15: pp. 137-148.
- Delaunay, V., Gastineau, B., & Andriamaro, F. (s. d.), *Statut familial et inégalités face à la scolarisation à Madagascar*. *International Review of Education*, 59(6), pp. 669-692.
- Deleigne, M.-C. (s. d.), *Obligation scolaire et gratuité de l'école : Le droit à l'éducation et ses ambiguïtés dans les écoles rurales à Madagascar*. M. Pilon, J.-Y. Martin, A. Carry, *Le Droit à l'éducation. Quelle Universalité ?* Paris, Éditions Des Archives Contemporaines.
- Deshayes, F. (2017). *Transferts économiques, sentiments et obligations en familles précaires*. *Recherches familiales*, (1), pp. 23–35.
- Deshingkar, P. (2004), *Improved livelihoods in improved watersheds: Can migration be mitigated?* Pp. 3–4.
- Dietrich-Ragon, P. (2015), *L'entourage des personnes en situation de précarité résidentielle*. *Revue française de sociologie*, 56(2), pp. 301–330.
- Dietrich-Ragon, P. (2017), *Aux portes de la société française. Les personnes privées de logement issues de l'immigration*. *Population*, 72(1), pp. 7–38.
- Doidy, E. (s. d.), *Le logement décent et l'épreuve de la réquisition. A propos de la « précarité » des mobilisations de précaires*. *Sociologie Des Mouvements de Précaires. Espaces Mobilisés et Répertoires d'action*.
- Dollé, M. (2005), *Précarités et politiques sociales*. *Empan*, no 60(4), pp. 38-43.
- Dominique, R. H. (s. d.), *Parler et écrire en français à Madagascar aujourd'hui*.



- Dubois, U. (2015), La précarité énergétique en milieu urbain. Vers une analyse en termes de vulnérabilité. *Les Annales de la recherche urbaine*, 110, 186–195. Centre de Recherche d'Urbanisme.
- Dupont, V. (1986), *Dynamique des villes secondaires et processus migratoires en Afrique de l'Ouest*. Institut des études politiques de Paris, Paris.
- Dupont, V. (2010). Création de nomades urbains et appauvrissement. Impact des politiques d'éradication des camps de squatters à Delhi. *Revue Tiers Monde*, (1), pp. 25–45.
- Dupont, V., & Lelièvre, É. (1990), Causes et conséquences de l'urbanisation dans les grands pays en développement. *Population*, 45(1), pp. 204-211.
- Dureau, F. (2004), Croissance et dynamiques urbaines dans les pays du sud. *Population et Développement*. Le Caire, 10, pp. 203–225.
- Fargues, P. (1988). Urbanisation et transition démographique : Quelles interrelations en Afrique ? *Espace Populations Sociétés*, 6(2), pp. 183-198.
- Ferry, B. (2007), *L'Afrique face à ses défis démographiques : Un avenir incertain*. Karthala Editions.
- Fijalkow, Y. (2013), Crises et mal-logement : Réflexions sur la notion de « vulnérabilité résidentielle ». *Revue des politiques sociales et familiales*, 114(1), pp. 31–38.
- Firdion, J.-M., & Marpsat, M. (2014), Le lien familial des personnes sans domicile : Entre soutien et obstacle.
- Fournet-Guérin, C., & Morelle, M. (2014), Antananarivo (Madagascar) : Nouvelles politiques urbaines et maintien des hiérarchies sociales. La mondialisation au service d'une élite locale. A. Le Blanc et al., *Métropoles en débat*. (Dé) constructions de la ville compétitive, à quel prix, pp. 315–336.
- Fremigacci, J. (2014), Madagascar ou l'éternel retour de la crise. *Afrique contemporaine*, n° 251(3), pp. 125-142.
- Garfinkel, I., & McLanahan, S. (1994), Les enfants des mères seules : Précarité économique et politiques sociales. *Cahiers québécois de démographie*, 23(2), pp. 179–206.
- Gastineau, B., & Sandron, F. (s. d.), Démographie et environnement à Madagascar. *Économie Rurale*, (294-295), pp. 41-56.
- Goerg, O. (2003), Construction de sociétés urbaines en Afrique. *Le Mouvement Social*, (3), pp. 3–16.
- Grafmeyer, Y. (2019), Approches sociologiques des choix résidentiels. In J.-Y. Authier, C. Bonvalet, & J.-P. Lévy (Éd.), *Élire domicile : La construction sociale des choix résidentiels* (pp. 35-52). Lyon : Presses universitaires de Lyon.
- Helluin, J. (s. d.), Les enjeux économiques du développement urbain à Madagascar.
- Houillon, V., & Thomsin, L. (2001), Définitions du rural et de l'urbain dans quelques pays européens. *Espace Populations Sociétés*, 19(1), pp. 195–200.
- INED. (1993). Croissance démographique et urbanisation : Politique de peuplement et aménagement du territoire : séminaire international de Rabat (15-17 mai 1990). INED.
- Jaglin, S. (2012), Services en réseaux et villes africaines : L'universalité par d'autres voies ? *L'Espace géographique*, Tome 41(1), pp. 51-67.
- Joseph, W. (1987), Grande pauvreté et précarité économique et sociale. *Conseil économique et social*, 103.
- Juillard, É. (1961), L'urbanisation des campagnes en Europe occidentale. *Études rurales*, 1(1), pp. 18-33.
- Larbiou, S. (1973), Industrialisation - urbanisation ? L'exemple de Lacq. *Études rurales*, 49(1), pp. 245-264.
- Laugier, R. (2012), L'étalement urbain en France (p. 23).
- Lecomte, T., Mizrahi, A., & Mizrahi, A. (1996), *Précarité sociale : Cumul des risques sociaux et médicaux*. Paris : Credes, 85.

- Lévy-Vroelant, C., & Vanoni, D. (2014), Le mal-logement est-il soluble dans le logement social ? Informations sociales, n° 184(4), pp. 92-102.
- Loi N°2014-020 (2014), Relative aux ressources des Collectivités territoriales décentralisées, aux modalités d'élections, ainsi qu'à l'organisation, au fonctionnement et aux attributions de leurs organes.
- Loi N°2015-051 (2015), Portant Orientation de l'Aménagement du Territoire.
- Loi N°2015-052 (2015), Relative à l'Urbanisme et à l'Habitat.
- Loisy, C. (2000), Pauvreté, précarité, exclusion. Définitions et concepts. Pp. 23–50.
- M2PATE. (2015), Schéma national des orientations sectorielles et transversales (SNOST) (p. 42). Antananarivo.
- Mbouyou, T., & Stève, E. (2014), Envois de fonds des migrants, pauvreté et inégalités de revenu au Cameroun. Revue européenne des migrations internationales, 30(vol. 30-n°3 et 4), pp. 181-200.
- MDAT. (2007), Politique nationale de l'habitat.
- MDAT. (2015), Politique nationale de l'aménagement du territoire.
- MEP. (2015), Plan National De Développement.
- Milbert, I. (1995), La persistance de la pauvreté urbaine en Inde. Revue Tiers Monde, 325–339.
- Millet, M., & Thin, D. (2005), Le temps des familles populaires à l'épreuve de la précarité. Lien social et Politiques, (54), pp. 153–162.
- Mongeau, J., Neill, G., & Le Bourdais, C. (2001), Effet de la précarité économique sur la formation d'une première union au Canada. Cahiers québécois de démographie, 30(1), pp. 3–28.
- Montclos, M.-A. P. de. (2010), Migration forcée et urbanisation de crise : L'Afrique subsaharienne dans une perspective historique. Autrepart, n° 55(3), pp. 3-17.
- Morelle, M. (2006), La rue dans la ville africaine (Yaoundé, Cameroun et Antananarivo, Madagascar). Annales de géographie, pp. 339–360. Armand Colin.
- Morelle, M., & Fournet-Guérin, C. (2014), Antananarivo (Madagascar) : Nouvelles politiques urbaines et maintien des hiérarchies sociales. La mondialisation au service d'une élite locale.
- Mougeot, L. (2006), Cultiver de meilleures villes : Agriculture urbaine et développement durable.
- Moustier, P. (2004), Développement durable de l'agriculture urbaine en Afrique francophone : Enjeux, concepts et méthode. Editions Quae.
- Mukherji, S. (2001), Low quality migration in India: The phenomena of distressed migration and acute urban decay. 24th Iussp Conference, Salvador, Brazil, August.
- Mutzenzer, F. (s. d.), Politiques foncières et pluralisme juridique à Madagascar. TALOHA, Numéro 19.
- Ndiaye, I. (2015), Étalement urbain et différenciation sociospatiale à Dakar (Sénégal). Cahiers de géographie du Québec, 59(166), pp. 47-69.
- Nicot, B. H. (1996), Une mesure de l'étalement urbain en France, 1982-90.
- Odilon, A. A. U. (s. d.), Analyse D'une Poche De Précarité En Milieu Rural : Exemple Du Quartier Allogène De Songon-Agban (Côte d'Ivoire).
- Offredi, C. (1988), La précarité des années quatre-vingt ou un phénomène social en gestation dans la société. International Review of Community Development/Revue internationale d'action communautaire, (19), pp. 21–31.
- Olisoa, F. R. (2012), Mutations des espaces périurbains d'Antananarivo : Population, habitat et occupation du sol (PhD Thesis).
- ONU. (2016), Profil pays Madagascar.
- ONUHABITAT. (2008), Document De Programme-Pays 2008 – 2009 Madagascar.



- ONUHABITAT. (2009), Les défis de l'urbanisation et les enjeux de la réduction de la pauvreté dans les pays acp. Présenté à Programme participatif pour l'amélioration des conditions de vie dans les bidonvilles dans les pays ACP, Nairobi, Kenya.
- ONUHABITAT. (2010), Les enjeux de l'urbanisation en Afrique. Présenté à Troisième conférence ministérielle africaine sur le logement et le développement durable, Bamako.
- ONUHABITAT. (2012a), Madagascar : Profil pays urbain Antananarivo.
- ONUHABITAT. (2012b), Madagascar : Profil urbain national.
- ONUHABITAT. (2015), Rapport Pays—Madagascar : En vue de la préparation de la conférence Habitat III.
- Paix, C. (1972), Approche théorique de l'urbanisation dans les pays sous-développés. *Revue Tiers Monde*, 13(50), pp. 269-308.
- Peretti, G. D. (2005), Précaire : Une catégorie instable et fragile. *Empan*, no 60(4), pp. 14-23.
- Piermay, J.-L. (2003), L'apprentissage de la ville en Afrique sud-saharienne. *Le Mouvement Social*, (3), pp. 35–46.
- Pierret, R. (2013), Qu'est-ce que la précarité ? *Socio. La nouvelle revue des sciences sociales*, (2), pp. 307–330.
- Plancq-Tournadre, M. (2006), Du droit au logement à la précarisation immobilière ? *Autrepart*, (3), pp. 111–127.
- PNUD. (2018a), Rapport annuel 2018.
- PNUD. (2018b), Rapport national sur le développement humain—Madagascar 2018 (p. 37).
- Prajnawrdhi, T. A. (s. d.), URBANISATION AND CONSERVATION : A STUDY OF BALINESE CULTURAL HERITAGE.
- Pumain, D. (1993), Villes, métropoles, régions urbaines, un essai de clarification des concepts.
- Rafitson, K. (2014), Les crises malgaches vues par la conférence épiscopale de Madagascar. *Afrique contemporaine*, (3), pp. 69–92.
- Rakotomalala, P. (2014), Madagascar : La crise de 2009 ou les aléas de la diplomatie française. *Afrique contemporaine*, n° 251(3), pp. 93-105.
- RALID, R. C. B. G. (2013), Politiques de logement et modes de gestion urbaine face à l'habitat précaire : Regards croisés sur Brasília et Paris. Paris.
- Razafimanjato J. Y. et al. (2001), La situation démographique de Madagascar. *Population*, Vol. 56(4), pp. 657-668.
- Richard, J. (s. d.), Madagascar A la recherche du Fihavanana égaré.
- Roubaud, F. (Éd.) (2002), Madagascar après la tourmente : Regards sur dix ans de transitions politique et économique. *Afrique Contemporaine*, (202-203). (Centre IRD de Bondy).
- Saint-Vil, J. (1981), Migrations scolaires et urbanisation en Côte d'Ivoire. *Les Cahiers d'Outre-Mer*, 34(133), pp. 23-41.
- Sala-Diakanda, M. (1991), Croissance démographique et stratégie de développement en Afrique. Abidjan.
- Savane, L., & Antoine, P. (1989), La croissance des grandes villes en Afrique de l'ouest exemples de Dakar, Abidjan et Nouakchott.
- Schiltz, L. et al., (s. d.), Grande précarité, psycho-traumatisme, souffrance narcissique : Résultats d'une recherche-action à méthodologie quantitative et qualitative intégrée. *Annales Médico-Psychologiques, Revue Psychiatrique*, 172(7), 513-518.
- Schlemmer, B. (s. d.), Crise et recomposition des identités à Madagascar. *Tiers-Monde*, 36(141), pp. 129-144.

- Schmitt, B., & Goffette-Nagot, F. (2000), Définir l'espace rural ? De la difficulté d'une définition conceptuelle à la nécessité d'une délimitation statistique. *Economie rurale*, 257(1), pp. 42–55.
- Sène, A. M. (2018), L'urbanisation de l'Afrique : Davantage de bidonvilles ou des villes intelligentes ? *Population Avenir*, (4), pp. 14–16.
- Simard, M. (2012). Urbain, rural et milieux transitionnels : Les catégories géographiques de la ville diffuse. *Cahiers de géographie du Québec*, 56(157), pp. 109–124.
- SOCIAL, C. É. E. (1987). Grande pauvreté et précarité économique et sociale. *Journal Officiel (avis et rapports du CES)*, 28(2), 87.
- Sordes-Ader, F., & Tap, P. (2002), Précarité socio-économique et vulnérabilité. *Pratiques psychologiques*, 4, pp. 65–78.
- Tabutin, D., & Schoumaker, B. (2004), La démographie de l'Afrique au sud du Sahara des années 1950 aux années 2000. *Population*, 59(3), pp. 521–622.
- Tasset, C. (2017), La mesure des précaires : Revisiter la genèse de l'idée de précarité à la lumière des rapports à la quantification. *Sociologie et sociétés*, 49(1), pp. 215–237.
- Tony, R. (s. d.), Décentralisation à Madagascar : État de la recherche, cadre juridique et contexte politique.
- Tugault, Y. (1974), Croissance urbaine et peuplement. *Population*, 29(2), pp. 207-238.
- UNESCO. (1974), Année mondiale de la population.
- UNFPA. (2006), Etat de la population mondiale 2006.
- UNFPA. (2007), Etat de la population mondiale 2007.
- UNFPA. (2008), Etat de la population mondiale 2008.
- Vallet, R. (2005), Ethno-archéologie et habitat. Les origines de l'habitat et de l'espace urbain mésopotamien (IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> millénaires), un exemple des potentialités de l'analyse urbanistique en archéologie. *Cahier des thèmes transversaux ArScAn*, V, pp. 102-107.
- Véron, J. (2006), Vers une planète de citoyens. *Repères*, pp. 7-32.
- Véron, J. (2007), La moitié de la population mondiale vit en ville. *Population & Sociétés*, 435, pp. 1–4.
- Véron, J.-B. (2010), L'Afrique post-indépendances : 50 ans de crises ? *Afrique contemporaine*, n°235(3), pp. 115-126.
- Wachsberger, J.-M. (2009), Les quartiers pauvres à Antananarivo. *Autrepart*, n° 51(3), pp. 117-137.
- WRESINSKI, J. (1987), Grande Pauvreté Et Précarité Economique Et Sociale (No 6 ; p. 113).
- Yameogo, D. M. P. (2002), Précarité et souffrance psychique au Burkina Faso. *Sud/Nord*, no 17(2), pp. 141-148.
- Zaepfel, C. (2012), Démono-géographie de la précarité et de la pauvreté (PhD Thesis). Bordeaux 4.
- Zourkaleini, Y. et al., (2015), Shedding light on the South: Migrant profiles and the impact of migration on human development in Cameroon. Yaounde, Cameroon : ACP Migration Observatory.





## **ANNEXE**





Tableau A.1. Répartition de la population urbaine sans-abri selon les subdivisions géographiques

Subdivisions géographiques	Masculin		Féminin		Total		RM
	Masculin	Féminin	Total	RM	Effectif	%	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	
Ensemble Province	1 270	20,9	1 005	16,6	2 275	37,5	99
Analamanga	882	14,5	700	11,5	1 582	26,1	97
Vakinankaratra	355	5,8	278	4,6	633	10,4	100
Itasy	8	0,1	6	0,1	14	0,2	102
Bongolava	25	0,4	21	0,3	46	0,8	103
Ensemble Province	325	5,4	256	4,2	581	9,6	97
Haute Matsiatra	130	2,1	91	1,5	221	3,6	98
Amoron'i Mania	22	0,4	22	0,4	44	0,7	97
Vatovavy Fitovinany	87	1,4	67	1,1	154	2,5	96
Ihorombe	54	0,9	48	0,8	102	1,7	100
Atsimo Atsinanana	32	0,5	28	0,5	60	1,0	95
Ensemble Province	249	4,1	107	1,8	356	5,9	98
Atsinanana	153	2,5	63	1,0	216	3,6	96
Analanjirofo	12	0,2	13	0,2	25	0,4	97
Alaotra Mangoro	84	1,4	31	0,5	115	1,9	99
Ensemble Province	216	3,6	199	3,3	415	6,8	98
Boeny	119	2,0	105	1,7	224	3,7	97
Sofia	5	0,1	11	0,2	16	0,3	97
Betsiboka	22	0,4	31	0,5	53	0,9	100
Melaky	70	1,2	52	0,9	122	2,0	99
Ensemble Province	1 353	22,3	1 030	17,0	2 383	39,2	96
Atsimo Andrefana	1 174	19,3	911	15,0	2 085	34,3	96
Androy	33	0,5	21	0,3	54	0,9	92
Anosy	58	1,0	44	0,7	102	1,7	97
Menabe	88	1,4	54	0,9	142	2,3	99
Ensemble Province	43	0,7	19	0,3	62	1,0	96
Diana	41	0,7	14	0,2	55	0,9	95
Sava	2	0,0	5	0,1	7	0,1	98
MADAGASCAR	3 456	56,9	2 616	43,1	6 072	100,0	97

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

Tableau A.2. Répartition de la population résidente par sexe et selon les subdivisions géographiques et selon le sexe

Subdivision géographique	Population urbaine						Population rurale					
	Masculin		Féminin		Total		Masculin		Féminin		Total	
	Eff	%	Eff	%	Eff	%	Eff	%	Eff	%	Eff	%
Antananarivo	913 763	25,3	966 245	26,4	1 880 008	25,8	2 693 325	74,7	2 693 793	73,6	5 393 118	74,2
	663 702	37,3	707 433	38,3	1 371 135	37,8	1 114 167	62,7	1 138 623	61,7	2 252 790	62,2
Antananarivo	152 748	14,7	160 233	15,4	312 981	15,0	888 162	85,3	878 516	84,6	1 766 678	85,0
	75 405	16,6	76 026	17,1	151 431	16,9	378 063	83,4	369 055	82,9	747 118	83,1
Bongolava	21 908	6,4	22 553	6,8	44 461	6,6	318 933	93,6	307 599	93,2	626 532	93,4
	287 656	11,3	316 020	12,0	603 676	11,7	2 253 366	88,7	2 313 034	88,0	4 566 400	88,3
Ensemble Province	117 772	16,5	128 841	17,6	246 613	17,1	596 712	83,5	601 262	82,4	1 197 974	82,9
	52 194	12,7	55 525	13,1	107 719	12,9	360 298	87,3	369 099	86,9	729 397	87,1
Fianarantsoa	64 497	9,2	72 078	9,8	136 575	9,5	639 282	90,8	664 800	90,2	1 304 082	90,5
	18 998	9,1	20 558	9,8	39 556	9,5	188 879	90,9	188 877	90,2	377 756	90,5
Atsimo Atsinanana	34 195	6,8	39 018	7,4	73 213	7,1	468 195	93,2	488 996	92,6	957 191	92,9
	365 793	19,1	398 809	20,3	764 602	19,7	1 548 269	80,9	1 565 621	79,7	3 113 890	80,3
Ensemble Province	192 897	26,6	214 461	28,4	407 358	27,6	531 749	73,4	539 365	71,6	1 071 114	72,4
	86 995	15,4	94 988	16,3	181 983	15,8	479 508	84,6	488 598	83,7	968 106	84,2
Toamasina	85 901	13,8	89 360	14,3	175 261	14,0	537 012	86,2	537 658	85,7	1 074 670	86,0
	288 574	18,6	311 086	19,6	599 660	19,1	1 260 252	81,4	1 279 213	80,4	2 539 465	80,9
Ensemble Province	159 484	35,0	173 612	36,7	333 096	35,8	296 555	65,0	299 661	63,3	596 216	64,2
	88 372	11,9	93 669	12,3	182 041	12,1	655 255	88,1	670 295	87,7	1 325 550	87,9
Mahajanga	24 774	12,6	26 125	13,2	50 899	12,9	171 266	87,4	171 113	86,8	342 379	87,1
	15 944	10,4	17 680	11,3	33 624	10,9	137 176	89,6	138 144	88,7	275 320	89,1
Ensemble Province	279 863	13,6	304 265	14,2	584 128	13,9	1 774 423	86,4	1 841 092	85,8	3 615 515	86,1
	121 593	13,8	133 400	14,6	254 993	14,2	760 265	86,2	782 636	85,4	1 542 901	85,8
Tollara	41 639	9,6	44 678	9,5	86 317	9,6	389 949	90,4	423 969	90,5	813 918	90,4
	62 191	15,7	68 409	16,6	130 600	16,1	335 113	84,3	343 338	83,4	678 451	83,9
Menabe	54 440	15,8	57 778	16,6	112 218	16,2	289 096	84,2	291 149	83,4	580 245	83,8
	240 817	24,4	270 011	26,3	510 828	25,4	746 844	75,6	756 062	73,7	1 502 906	74,6
Antsiranana	140 747	32,5	161 491	35,3	302 238	34,0	292 230	67,5	295 494	64,7	587 724	66,0
	100 070	18,0	108 520	19,1	208 590	18,6	454 614	82,0	460 568	80,9	915 182	81,4
<b>MADAGASCAR</b>	<b>2 376 466</b>	<b>18,8</b>	<b>2 566 436</b>	<b>19,7</b>	<b>4 942 902</b>	<b>19,3</b>	<b>10 282 479</b>	<b>81,2</b>	<b>10 448 815</b>	<b>80,3</b>	<b>20 731 294</b>	<b>80,7</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP42018



Tableau A.3. Proportion de la population résidente par groupe d'âges selon le milieu de résidence et le sexe

Groupe d'âges	Population urbaine						Population rurale						
	Masculin		Féminin		Total	RM	Masculin		Féminin		Total	RM	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif		%	Effectif	%	Effectif	%		
0-4 ans	279 779	5,7	280 616	5,7	560 395	11,3	1 565 496	7,6	1 579 912	7,6	3 145 408	15,2	99
5-9 ans	267 490	5,4	269 547	5,5	537 037	10,9	1 508 091	7,3	1 481 134	7,1	2 989 225	14,4	102
10-14 ans	281 005	5,7	296 094	6,0	577 099	11,7	1 422 834	6,9	1 365 528	6,6	2 788 362	13,5	104
15-19 ans	308 355	6,2	350 583	7,1	658 938	13,3	1 230 545	5,9	1 287 589	6,2	2 518 134	12,1	96
20-24 ans	250 359	5,1	279 613	5,7	529 972	10,7	867 275	4,2	964 400	4,7	1 831 675	8,8	90
25-29 ans	207 054	4,2	229 901	4,7	436 955	8,8	748 222	3,6	809 545	3,9	1 557 767	7,5	92
30-34 ans	161 161	3,3	175 998	3,6	337 159	6,8	593 509	2,9	621 010	3,0	1 214 519	5,9	96
35-39 ans	145 085	2,9	159 390	3,2	304 475	6,2	537 489	2,6	564 195	2,7	1 101 684	5,3	95
40-44 ans	125 377	2,5	130 483	2,6	255 860	5,2	466 079	2,2	459 574	2,2	925 653	4,5	101
45-49 ans	100 105	2,0	105 306	2,1	205 411	4,2	372 228	1,8	365 379	1,8	737 607	3,6	102
50-54 ans	78 078	1,6	84 666	1,7	162 744	3,3	301 641	1,5	290 665	1,4	592 306	2,9	104
55-59 ans	60 453	1,2	67 036	1,4	127 489	2,6	220 701	1,1	211 764	1,0	432 465	2,1	104
60-64 ans	48 531	1,0	54 809	1,1	103 340	2,1	184 788	0,9	176 036	0,8	360 824	1,7	105
65-69 ans	29 980	0,6	34 713	0,7	64 693	1,3	108 926	0,5	104 417	0,5	213 343	1,0	104
70-74 ans	16 281	0,3	20 801	0,4	37 082	0,8	67 705	0,3	70 961	0,3	138 666	0,7	95
75-79 ans	8 815	0,2	12 330	0,2	21 145	0,4	37 951	0,2	38 922	0,2	76 873	0,4	98
80-84 ans	5 077	0,1	8 449	0,2	13 526	0,3	25 759	0,1	29 971	0,1	55 730	0,3	86
85-89 ans	2 063	0,0	3 549	0,1	5 612	0,1	10 654	0,1	11 606	0,1	22 260	0,1	92
90-94 ans	701	0,0	1 406	0,0	2 107	0,0	4 723	0,0	6 226	0,0	10 949	0,1	76
95 ans et plus	687	0,0	1 096	0,0	1 783	0,0	7 557	0,0	9 486	0,0	17 043	0,1	80
0-14 ans	828 274	16,8	846 257	17,1	1 674 531	33,9	4 496 421	21,7	4 426 574	21,4	8 922 995	43,0	102
15-59 ans	1 436 027	29,1	1 582 976	32,0	3 019 003	61,1	5 337 689	25,7	5 574 121	26,9	10 911 810	52,6	96
60 ans et plus	112 135	2,3	137 153	2,8	249 288	5,0	448 063	2,2	447 625	2,2	895 688	4,3	100
<b>ENSEMBLE</b>	<b>2 376 466</b>	<b>48,1</b>	<b>2 566 436</b>	<b>51,9</b>	<b>4 942 902</b>	<b>19,3</b>	<b>10 282 479</b>	<b>49,6</b>	<b>10 448 815</b>	<b>50,4</b>	<b>20 731 294</b>	<b>100,0</b>	<b>98</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.4. Répartition de la population urbaine âgée de 12 ans ou plus par subdivisions administratives et selon l'état matrimonial

Subdivision géographique	Ensemble	Célibataire				Marié					
		Effectif	%	RM		Effectif	%	RM			
				IP U/R	Urbain			Rural	Urbain	Rural	
Ensemble Province	1 409 287	559 186	39,7	1,1	111	127	731 899	51,9	0,9	96	97
Analamanga	1 040 655	416 244	40,0	1,1	109	120	535 895	51,5	0,9	96	97
Antananarivo	229 472	85 308	37,2	1,0	116	130	124 451	54,2	1,0	96	98
Itasy	107 036	43 220	40,4	1,1	121	132	56 516	52,8	0,9	97	98
Bongolava	32 124	14 414	44,9	1,3	117	143	15 037	46,8	0,8	95	98
Ensemble Province	433 871	197 996	45,6	1,2	105	120	193 575	44,6	0,9	94	97
Haute Matsiatra	183 791	88 103	47,9	1,1	103	118	79 583	43,3	0,9	94	97
Fianarantsoa	76 041	33 237	43,7	1,1	110	118	36 349	47,8	1,0	93	95
Vatovavy Fitovinany	94 351	39 638	42,0	1,1	106	119	43 423	46,0	0,9	96	97
Ihorombe	28 124	12 486	44,4	1,2	108	124	13 334	47,4	0,9	93	98
Atsimo Atsinanana	51 564	24 532	47,6	1,3	103	125	20 886	40,5	0,8	93	96
Ensemble Province	569 696	239 272	42,0	1,2	101	119	282 522	49,6	0,9	97	98
Toamasina	307 170	125 956	41,0	1,2	98	119	153 340	49,9	0,9	97	98
Analanjiroro	137 432	64 675	47,1	1,3	96	111	63 553	46,2	0,8	97	98
Alaotra Mangoro	125 094	48 641	38,9	1,1	119	129	65 629	52,5	0,9	97	98
Ensemble Province	435 497	191 046	43,9	1,2	109	121	202 725	46,6	0,8	96	98
Boeny	244 220	99 309	40,7	1,2	109	126	118 622	48,6	0,9	96	98
Mahajanga	133 428	67 860	50,9	1,4	110	118	55 205	41,4	0,7	95	98
Betsiboka	34 642	13 438	38,8	1,1	116	128	18 168	52,4	0,9	96	98
Melaky	23 207	10 439	45,0	1,2	98	118	10 730	46,2	0,9	95	97
Ensemble Province	396 516	178 254	45,0	1,2	103	111	179 499	45,3	0,9	95	97
Atsimo Andrefana	176 169	78 524	44,6	1,2	104	115	79 814	45,3	0,9	95	97
Toiliana	53 290	25 498	47,8	1,1	102	99	22 867	42,9	0,9	95	93
Anosy	88 623	41 084	46,4	1,2	96	113	39 116	44,1	0,9	97	97
Menabe	78 434	33 148	42,3	1,1	111	118	37 702	48,1	0,9	96	99
Ensemble Province	378 700	171 642	45,3	1,3	97	117	171 342	45,2	0,8	96	98
Antsiranana	222 268	96 563	43,4	1,4	96	123	99 999	45,0	0,8	95	98
Sava	156 432	75 079	48,0	1,3	97	114	71 343	45,6	0,8	98	98
<b>MADAGASCAR</b>	<b>3 623 567</b>	<b>1 537 396</b>	<b>42,4</b>	<b>1,1</b>	<b>106</b>	<b>120</b>	<b>1 761 562</b>	<b>48,6</b>	<b>0,9</b>	<b>96</b>	<b>97</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018



(Suite)

Subdivision géographique	Ensemble	Divorcé/séparé						Veuf												
		54 406	3,9	1,3	27	29	63 796	4,5	1,1	23	31									
Ensemble Province	1 409 287																			
Analamanga	1 040 655	40 564	3,9	1,2	27	28	47 952	4,6	1,1	22	27									
Vakinankaratra	229 472	9 056	3,9	1,5	26	27	10 657	4,6	1,1	25	25									
Itasy	107 036	3 255	3,0	1,1	26	32	4 045	3,8	1,0	27	35									
Bongolava	32 124	1 531	4,8	1,3	33	36	1 142	3,6	1,1	25	37									
Ensemble Province	433 871	23 109	5,3	1,0	25	33	19 191	4,4	1,2	19	28									
Haute Matsiatra	183 791	8 152	4,4	1,1	25	40	7 953	4,3	1,1	21	30									
Aoron'i Mania	76 041	2 980	3,9	1,0	32	34	3 475	4,6	0,9	21	28									
Vatovavy Fitovinany	94 351	6 794	7,2	1,1	26	31	4 496	4,8	1,3	17	29									
Ihorombe	28 124	1 484	5,3	1,0	26	40	820	2,9	1,2	16	32									
Atsimo Atsinanana	51 564	3 699	7,2	0,9	20	28	2 447	4,7	1,3	14	22									
Ensemble Province	569 696	30 311	5,3	1,1	28	40	17 591	3,1	1,2	22	33									
Atsinanana	307 170	18 159	5,9	1,0	28	45	9 715	3,2	1,2	20	36									
Analanjirifo	137 432	6 327	4,6	1,2	30	40	2 877	2,1	1,2	25	34									
Alaotra Mangoro	125 094	5 825	4,7	1,0	27	34	4 999	4,0	1,1	24	30									
Ensemble Province	435 497	29 072	6,7	1,1	28	37	12 654	2,9	1,2	21	32									
Boeny	244 220	18 377	7,5	1,0	29	41	7 912	3,2	1,2	22	35									
Sofia	133 428	7 341	5,5	0,9	23	34	3 022	2,3	1,0	18	27									
Betsiboka	34 642	1 831	5,3	1,1	26	38	1 205	3,5	1,1	24	37									
Melaky	23 207	1 523	6,6	1,0	33	46	515	2,2	1,0	25	41									
Ensemble Province	396 516	25 726	6,5	1,0	28	35	13 037	3,3	1,1	20	26									
Atsimo Andrefana	176 169	11 856	6,7	1,0	27	36	5 975	3,4	1,2	19	26									
Androy	53 290	3 428	6,4	0,9	26	31	1 497	2,8	0,8	21	20									
Anosy	88 623	5 457	6,2	1,0	28	35	2 966	3,3	1,1	20	27									
Menabe	78 434	4 985	6,4	1,1	31	40	2 599	3,3	1,2	24	35									
Ensemble Province	378 700	28 184	7,4	1,1	32	49	7 532	2,0	1,2	23	35									
Diana	222 268	20 803	9,4	1,0	31	51	4 903	2,2	1,2	21	36									
Sava	156 432	7 381	4,7	0,9	36	48	2 629	1,7	1,1	28	35									
<b>MADAGASCAR</b>	<b>3 623 567</b>	<b>190 808</b>	<b>5,3</b>	<b>1,0</b>	<b>28</b>	<b>36</b>	<b>133 801</b>	<b>3,7</b>	<b>1,1</b>	<b>22</b>	<b>30</b>									

Source : IMDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.5. Répartition de la population urbaine âgée de 12 ans ou plus par Tranche d'âge et selon l'état matrimonial

Groupe d'âges	Ensemble	Célibataire					Marié				
		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM	
					Urbain	Rural				Urbain	Rural
10-14 ans	355 276	349 684	98,4	1,0	93	106	3 205	0,9	0,5	61	41
15-19 ans	658 938	589 809	89,5	1,1	100	128	62 319	9,5	0,5	23	27
20-24 ans	529 972	319 684	60,3	1,5	130	156	196 173	37,0	0,7	53	64
25-29 ans	436 955	135 147	30,9	1,6	138	140	279 867	64,0	0,9	81	90
30-34 ans	337 159	52 499	15,6	1,6	123	114	258 059	76,5	0,9	97	102
35-39 ans	304 475	28 830	9,5	1,4	106	96	245 125	80,5	1,0	102	105
40-44 ans	255 860	18 142	7,1	1,3	92	78	205 217	80,2	1,0	115	118
45-49 ans	205 411	12 574	6,1	1,3	77	65	162 029	78,9	1,0	119	122
50-54 ans	162 744	9 753	6,0	1,2	60	55	120 901	74,3	1,0	128	138
55-59 ans	127 489	7 340	5,8	1,1	51	49	90 165	70,7	0,9	138	146
60-64 ans	103 340	5 647	5,5	1,0	44	46	66 289	64,1	0,9	160	173
65-69 ans	64 693	3 203	5,0	0,9	40	43	38 302	59,2	0,9	177	190
70-74 ans	37 082	2 044	5,5	0,8	40	40	18 156	49,0	0,9	211	233
75-79 ans	21 145	1 188	5,6	0,8	36	44	8 877	42,0	0,9	237	269
80-84 ans	13 526	885	6,5	0,7	32	42	4 379	32,4	0,9	274	347
85-89 ans	5 612	329	5,9	0,7	28	49	1 549	27,6	0,8	320	410
90-94 ans	2 107	189	9,0	0,8	34	39	458	21,7	0,8	302	445
95 ans et plus	1 783	449	25,2	0,9	75	85	492	27,6	0,8	211	164
10-14 ans	355 276	349 684	98,4	1,0	93	106	3 205	0,9	0,5	61	41
15-59 ans	3 019 003	1 173 778	38,9	1,3	111	129	1 619 855	53,7	0,9	91	93
60 ans et plus	249 288	13 934	5,6	0,8	41	46	138 502	55,6	0,9	179	198
<b>Ensemble</b>	<b>3 623 567</b>	<b>1 537 396</b>	<b>42,4</b>	<b>1,1</b>	<b>106</b>	<b>120</b>	<b>176 1562</b>	<b>48,6</b>	<b>0,9</b>	<b>96</b>	<b>97</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018





(Suite)

Groupe d'âges	Ensemble	Célibataire					Marié				
		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM	
					Urbain	Rural				Urbain	Rural
10-14 ans	355 276	1 687	0,5	0,5	105	112	700	0,2	0,5	130	118
15-19 ans	658 938	5 769	0,9	0,5	27	35	1 041	0,2	0,5	106	112
20-24 ans	529 972	12 942	2,4	0,6	18	26	1 173	0,2	0,6	50	59
25-29 ans	436 955	19 996	4,6	0,9	21	32	1 945	0,4	0,7	30	39
30-34 ans	337 159	23 449	7,0	1,1	25	34	3 152	0,9	0,7	21	30
35-39 ans	304 475	25 178	8,3	1,2	27	33	5 342	1,8	0,9	21	28
40-44 ans	255 860	24 372	9,5	1,3	30	35	8 129	3,2	1,0	21	28
45-49 ans	205 411	20 742	10,1	1,3	30	36	10 066	4,9	1,1	20	26
50-54 ans	162 744	17 764	10,9	1,2	30	36	14 326	8,8	1,1	20	25
55-59 ans	127 489	14 036	11,0	1,2	30	38	15 948	12,5	1,2	19	25
60-64 ans	103 340	11 329	11,0	1,1	31	40	20 075	19,4	1,2	20	26
65-69 ans	64 693	6 382	9,9	1,0	35	46	16 806	26,0	1,3	21	27
70-74 ans	37 082	3 558	9,6	0,9	39	47	13 324	35,9	1,3	22	27
75-79 ans	21 145	1 853	8,8	0,9	39	57	9 227	43,6	1,3	23	31
80-84 ans	13 526	1 045	7,7	0,7	46	53	7 217	53,4	1,3	22	33
85-89 ans	5 612	419	7,5	0,8	47	63	3 315	59,1	1,3	26	39
90-94 ans	2 107	152	7,2	0,7	32	54	1 308	62,1	1,3	26	36
95 ans et plus	1 783	135	7,6	0,9	41	52	707	39,7	1,4	21	30
10-14 ans	355 276	1 687	0,5	0,5	105	112	700	0,2	0,5	130	118
15-59 ans	3 019 003	164 248	5,4	1,0	27	33	61 122	2,0	1,0	22	30
60 ans et plus	249 288	24 873	10,0	1,0	35	45	71 979	28,9	1,2	22	29
<b>Ensemble</b>	<b>3 623 567</b>	<b>190 808</b>	<b>5,3</b>	<b>1,0</b>	<b>28</b>	<b>36</b>	<b>133 801</b>	<b>3,7</b>	<b>1,1</b>	<b>22</b>	<b>30</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.6. Répartition de la population urbaine âgée de 15 ans ou plus par subdivisions géographiques et selon le statut d'alphabétisation

Subdivision géographique	Ensemble	Population urbaine alphabétisée					Population urbaine analphabète				
		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM	
					Urbain	Rural				Urbain	Rural
Ensemble Province	1 284 154	1 255 473	97,8	1,1	93	101	28 679	2,2	0,3	72	81
Antananarivo	954 592	939 769	98,4	1,0	92	97	14 821	1,6	0,5	71	79
	206 756	200 058	96,8	1,1	94	105	6 698	3,2	0,2	63	74
	94 606	88 659	93,7	1,1	98	104	5 947	6,3	0,5	86	88
	28 200	26 987	95,7	1,1	98	107	1 213	4,3	0,3	77	91
Ensemble Province	387 179	357 864	92,4	1,4	89	103	29 314	7,6	0,2	69	80
Haute Matsiatra	165 599	160 961	97,2	1,2	88	97	4 638	2,8	0,2	79	100
Amoron'i Mania	67 345	62 695	93,1	1,1	91	96	4 649	6,9	0,4	87	83
Fianarantsoa	83 762	70 295	83,9	1,4	89	108	13 467	16,1	0,4	67	75
	24 837	24 089	97,0	1,7	89	109	748	3,0	0,1	77	86
	45 636	39 824	87,3	2,0	87	116	5 812	12,7	0,2	54	75
Ensemble Province	515 733	490 597	95,1	1,2	91	102	25 133	4,9	0,2	69	81
Atsinanana	280 572	269 304	96,0	1,3	89	104	11 267	4,0	0,2	64	82
Toamasina	123 270	114 635	93,0	1,2	92	103	8 634	7,0	0,3	70	77
	111 891	106 658	95,3	1,1	95	101	5 232	4,7	0,4	82	88
Ensemble Province	389 885	354 511	90,9	1,4	92	106	35 374	9,1	0,3	74	80
Boeny	221 757	202 979	91,5	1,5	90	106	18 778	8,5	0,2	78	86
Mahajanga	117 098	108 295	92,5	1,2	96	105	8 803	7,5	0,3	62	71
	30 730	27 100	88,2	1,3	94	106	3 630	11,8	0,4	83	88
	20 300	16 137	79,5	1,9	91	114	4 163	20,5	0,3	74	86
Ensemble Province	350 702	269 933	77,0	2,0	89	98	80 767	23,0	0,4	83	87
Atsimo Andrefana	156 728	123 113	78,6	2,0	87	97	33 615	21,4	0,4	86	90
Androy	46 269	27 503	59,4	1,8	89	86	18 764	40,6	0,6	82	81
Anosy	78 055	61 464	78,7	2,2	88	103	16 591	21,3	0,3	76	86
Menabe	69 650	57 853	83,1	1,8	92	105	11 797	16,9	0,3	86	90
Ensemble Province	340 638	322 485	94,7	1,2	89	102	18 152	5,3	0,3	70	81
Diana	201 678	189 379	93,9	1,2	86	99	12 299	6,1	0,3	74	92
Sava	138 960	133 106	95,8	1,1	93	103	5 853	4,2	0,3	62	72
<b>MADAGASCAR</b>	<b>3 268 291</b>	<b>3 050 863</b>	<b>93,3</b>	<b>1,3</b>	<b>91</b>	<b>102</b>	<b>217 419</b>	<b>6,7</b>	<b>0,2</b>	<b>75</b>	<b>83</b>

Source : IMDG - INSTAT - RCPH2018



Tableau A.7. Répartition de la population urbaine âgée de 15 ans ou plus par tranche d'âges et selon le statut d'alphabétisation

Groupe d'âges	Ensemble	Population urbaine alphabétisée					Population urbaine analphabète				
		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM	
					Urbain	Rural				Urbain	Rural
15-19 ans	658 938	623 718	94,7	1,2	88	97	35 219	5,3	0,2	91	92
20-24 ans	529 972	503 171	94,9	1,3	90	94	26 801	5,1	0,2	82	78
25-29 ans	436 955	410 767	94,0	1,3	91	99	26 186	6,0	0,2	75	77
30-34 ans	337 159	312 317	92,6	1,4	93	102	24 841	7,4	0,2	78	82
35-39 ans	304 475	281 146	92,3	1,3	92	101	23 329	7,7	0,2	77	83
40-44 ans	255 860	237 365	92,8	1,3	97	107	18 495	7,2	0,2	88	90
45-49 ans	205 411	192 425	93,7	1,3	96	109	12 986	6,3	0,2	80	86
50-54 ans	162 744	151 170	92,9	1,3	94	114	11 574	7,1	0,2	71	82
55-59 ans	127 489	118 280	92,8	1,3	93	115	9 209	7,2	0,3	63	81
60-64 ans	103 340	94 438	91,4	1,3	92	119	8 902	8,6	0,3	61	80
65-69 ans	64 693	58 895	91,0	1,3	91	120	5 797	9,0	0,3	53	75
70-74 ans	37 082	31 785	85,7	1,5	85	119	5 297	14,3	0,3	44	69
75-79 ans	21 145	17 723	83,8	1,4	79	123	3 422	16,2	0,4	41	69
80-84 ans	13 526	10 745	79,4	1,5	67	115	2 781	20,6	0,4	39	63
85-89 ans	5 612	4 346	77,4	1,5	64	116	1 264	22,5	0,5	41	71
90-94 ans	2 107	1 483	70,4	1,7	53	103	623	29,6	0,5	43	60
95 ans et plus	1 783	1 089	61,1	1,6	76	100	693	38,9	0,6	45	69
15-59 ans	3 019 003	2 830 359	93,8	1,3	91	101	188 640	6,2	0,2	80	84
60 ans et plus	249 288	220 504	88,5	1,4	87	119	28 779	11,5	0,3	50	73
<b>Ensemble</b>	<b>3 268 291</b>	<b>3 050 863</b>	<b>93,3</b>	<b>1,3</b>	<b>91</b>	<b>102</b>	<b>217 419</b>	<b>6,7</b>	<b>0,2</b>	<b>75</b>	<b>83</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.8. Répartition de la population urbaine âgée de 10 ans ou plus par groupe d'âges et selon la langue d'alphabétisation

Groupe d'âges	Ensemble	Sachant parler Français					Sachant parler Anglais					Sachant parler Autre langue				
		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM		%	IP U/R	RM		
					Urbain	Rural				Urbain	Rural			Urbain	Rural	
10-14 ans	577 099	237 410	41,1	1,1	90	95	76 738	13,3	1,6	82	81	4 072	0,7	2,3	82	87
15-19 ans	658 938	351 589	53,4	1,1	87	95	170 860	25,9	1,3	85	91	14 036	2,1	2,9	70	79
20-24 ans	529 972	311 142	58,7	1,2	93	99	161 835	30,5	1,5	93	99	17 524	3,3	2,8	83	92
25-29 ans	436 955	247 971	56,8	1,3	97	107	121 596	27,8	1,6	101	110	13 487	3,1	2,8	107	110
30-34 ans	337 159	179 099	53,1	1,4	100	112	82 566	24,5	2,0	105	118	8 858	2,6	2,9	110	122
35-39 ans	304 475	155 678	51,1	1,4	101	108	66 852	22,0	2,1	108	112	6 562	2,2	2,9	122	118
40-44 ans	255 860	130 853	51,1	1,4	105	112	53 501	20,9	2,1	112	113	5 189	2,0	2,9	130	138
45-49 ans	205 411	108 840	53,0	1,3	106	116	44 525	21,7	1,9	111	118	4 493	2,2	2,8	142	150
50-54 ans	162 744	88 812	54,6	1,3	106	127	37 568	23,1	1,8	114	130	4 083	2,5	2,9	158	146
55-59 ans	127 489	70 847	55,6	1,3	108	131	29 557	23,2	1,9	124	148	3 636	2,9	2,8	163	179
60-64 ans	103 340	56 728	54,9	1,3	108	138	22 450	21,7	2,2	126	157	2 932	2,8	2,9	156	191
65-69 ans	64 693	35 852	55,4	1,3	108	144	13 054	20,2	2,0	129	176	1 888	2,9	3,0	172	207
70-74 ans	37 082	18 108	48,8	1,4	109	148	5 849	15,8	2,3	145	184	1 011	2,7	3,5	170	225
75-79 ans	21 145	9 766	46,2	1,3	103	152	2 623	12,4	2,1	138	187	543	2,6	3,2	156	197
80-84 ans	13 526	5 422	40,1	1,5	85	150	1 216	9,0	2,3	112	201	288	2,1	4,5	127	209
85-89 ans	5 612	2 203	39,3	1,4	80	137	450	8,0	2,1	107	147	120	2,1	4,2	74	180
90-94 ans	2 107	692	32,8	1,6	68	135	133	6,3	2,2	99	165	33	1,6	2,7	74	167
95 ans et plus	1 783	442	24,8	1,8	94	117	124	7,0	3,0	125	174	28	1,6	6,7	180	186
10-14 ans	577 099	237 410	41,1	1,1	90	95	76 738	13,3	1,6	82	81	4 072	0,7	2,3	82	87
15-59 ans	3 019 003	1 644 831	54,5	1,2	97	106	768 860	25,5	1,6	99	105	77 868	2,6	2,8	102	108
60 ans et plus	249 288	129 213	51,8	1,4	106	142	45 899	18,4	2,2	129	168	6 843	2,7	3,2	158	200
<b>Ensemble</b>	<b>3 845 390</b>	<b>2 011 454</b>	<b>52,3</b>	<b>1,2</b>	<b>96</b>	<b>106</b>	<b>891 497</b>	<b>23,2</b>	<b>1,7</b>	<b>99</b>	<b>104</b>	<b>88 783</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>104</b>	<b>111</b>

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018



Tableau A.9. Répartition de la population urbaine âgée de 6 à 95 ans par subdivisions géographiques et selon la fréquentation scolaire

Subdivision géographique	Ensemble	Population fréquentant ou ayant fréquenté					Population n'ayant jamais fréquenté				
		Effectif	%	IP U/R	RM Urbain	RM Rural	Effectif	%	IP U/R	RM Urbain	RM Rural
Ensemble Province	1 634 782	1 591 847	97,4	1,1	94	99	42 935	2,6	0,3	78	87
Analamanga	1 197 430	1 170 865	97,8	1,0	93	96	26 565	2,2	0,8	78	82
Antananarivo	270 128	262 044	97,0	1,1	95	102	8 084	3,0	0,3	65	81
Itasy	128 839	122 585	95,1	1,0	99	103	6 254	4,9	0,6	91	94
Bongolava	38 385	36 353	94,7	1,1	97	105	2 032	5,3	0,3	97	98
Ensemble Province	519 379	486 440	93,7	1,3	91	100	32 939	6,3	0,2	73	85
Haute Matsiatra	215 425	209 306	97,2	1,1	90	97	6 119	2,8	0,2	81	102
Amoron'i Mania	91 863	87 086	94,8	1,1	93	97	4 777	5,2	0,4	86	89
Vatovavy Fitovinany	115 591	101 041	87,4	1,3	91	103	14 550	12,6	0,4	71	80
Ihorombe	33 937	32 568	96,0	1,6	91	103	1 369	4,0	0,1	83	93
Atsimo Atsinanana	62 563	56 439	90,2	1,7	90	105	6 124	9,8	0,2	59	82
Ensemble Province	664 509	628 477	94,6	1,1	92	99	36 032	5,4	0,3	74	85
Atsinanana	355 241	339 325	95,5	1,2	90	98	15 916	4,5	0,2	68	84
Analanjirifo	159 488	146 877	92,1	1,1	92	101	12 611	7,9	0,4	74	80
Alaotra Mangoro	149 780	142 275	95,0	1,1	96	100	7 505	5,0	0,4	89	95
Ensemble Province	518 072	468 273	90,4	1,3	93	101	49 799	9,6	0,3	80	87
Boeny	287 975	262 038	91,0	1,5	92	97	25 937	9,0	0,2	83	92
Sofia	159 072	146 727	92,2	1,2	96	102	12 345	7,8	0,4	71	78
Betsiboka	42 471	36 699	86,4	1,2	95	101	5 772	13,6	0,5	91	94
Melaky	28 554	22 809	79,9	1,9	92	106	5 745	20,1	0,3	79	92
Ensemble Province	490 316	379 310	77,4	1,8	90	95	111 006	22,6	0,4	91	95
Atsimo Andrefana	216 162	168 358	77,9	1,8	89	93	47 804	22,1	0,4	94	98
Androy	69 170	43 677	63,1	1,6	93	90	25 493	36,9	0,6	90	90
Anosy	109 196	87 125	79,8	2,1	90	97	22 071	20,2	0,3	83	94
Menabe	95 788	80 150	83,7	1,8	93	100	15 638	16,3	0,3	95	96
Ensemble Province	445 594	419 624	94,2	1,1	89	97	25 970	5,8	0,4	73	86
Diana	261 840	244 585	93,4	1,2	87	93	17 255	6,6	0,3	74	96
Sava	183 754	175 039	95,3	1,1	93	100	8 715	4,7	0,4	72	77
<b>MADAGASCAR</b>	<b>4 272 652</b>	<b>3 973 971</b>	<b>93,0</b>	<b>1,2</b>	<b>92</b>	<b>99</b>	<b>298 681</b>	<b>7,0</b>	<b>0,3</b>	<b>82</b>	<b>89</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP42018

Tableau A.10. Répartition de la population urbaine âgée de 6 ans ou plus par groupe d'âges et selon la fréquentation scolaire

Groupe d'âges	Ensemble	Population urbaine ayant fréquenté				Population urbaine n'ayant pas fréquenté			
		Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM
6-9 ans	427 262	386 902	90,6	1,3	98	40 360	9,4	0,3	112
10-14 ans	577 099	547 324	94,8	1,2	94	29 775	5,2	0,3	113
15-19 ans	658 938	626 019	95,0	1,2	88	32 919	5,0	0,2	86
20-24 ans	529 972	502 731	94,9	1,2	90	27 241	5,1	0,2	81
25-29 ans	436 955	409 667	93,8	1,3	91	27 288	6,2	0,2	75
30-34 ans	337 159	310 871	92,2	1,3	93	26 288	7,8	0,3	78
35-39 ans	304 475	279 475	91,8	1,3	92	25 000	8,2	0,3	77
40-44 ans	255 860	236 237	92,3	1,3	97	19 623	7,7	0,3	88
45-49 ans	205 411	191 362	93,2	1,3	96	14 049	6,8	0,3	80
50-54 ans	162 744	150 070	92,2	1,3	94	12 674	7,8	0,3	70
55-59 ans	127 489	117 202	91,9	1,3	93	10 287	8,1	0,3	62
60-64 ans	103 340	93 470	90,4	1,3	92	9 870	9,6	0,3	60
65-69 ans	64 693	58 182	89,9	1,3	91	6 511	10,1	0,3	52
70-74 ans	37 082	30 876	83,3	1,4	87	6 206	16,7	0,4	45
75-79 ans	21 145	17 181	81,3	1,4	81	3 964	18,7	0,5	39
80-84 ans	13 526	10 142	75,0	1,5	69	3 384	25,0	0,5	38
85-89 ans	5 612	4 082	72,7	1,5	66	1 530	27,3	0,5	41
90-94 ans	2 107	1 339	63,6	1,7	55	768	36,4	0,6	42
95 ans et plus	1 783	839	47,1	1,4	80	944	52,9	0,8	50
6-14 ans	1 004 361	934 226	93,0	1,2	96	70 135	7,0	0,3	112
15-59 ans	3 019 003	2 823 634	93,5	1,3	92	195 369	6,5	0,3	79
60 ans et plus	249 288	216 111	86,7	1,4	88	33 177	13,3	0,4	49
<b>Ensemble</b>	<b>4 272 652</b>	<b>3 973 971</b>	<b>93,0</b>	<b>1,2</b>	<b>92</b>	<b>298 681</b>	<b>7,0</b>	<b>0,3</b>	<b>82</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

Tableau A.11. Répartition de la population urbaine âgée de 6 à 95 ans par subdivisions géographiques et selon le niveau d'instruction atteint

Subdivision géographique	Ensemble				Sans Instruction				Primaire				Secondaire				Supérieur			
	Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM		
								Urbain	Rural				Urbain	Rural				Urbain	Rural	
Ensemble Province	1 634 782	2,6	0,3	81	88	575 505	35,2	0,6	93	103	777 750	47,6	1,6	91	96	238 824	14,6	4,7	107	112
Analamanga	1 197 430	2,2	0,7	81	87	385 944	32,2	0,7	90	100	577 457	48,2	1,2	91	93	207 822	17,4	2,6	105	110
Vakinankaratra	270 128	3,0	0,3	67	82	104 152	38,6	0,6	95	104	134 537	49,8	2,6	92	104	23 198	8,6	16,2	114	141
Itasy	128 839	6,282	4,9	94	95	70 772	54,9	0,8	103	106	46 106	35,8	1,7	92	96	5 673	4,4	8,1	114	134
Bongolava	38 385	1 962	5,1	95	97	14 637	38,1	0,6	96	106	19 650	51,2	2,6	95	103	2 131	5,6	11,9	125	137
Ensemble Province	519 379	32 930	6,3	74	86	202 736	39,0	0,7	89	102	234 734	45,2	2,7	88	101	48 889	9,4	18,5	115	150
Haute Matsiatra	215 425	6 043	2,8	85	103	73 234	34,0	0,5	91	104	102 979	47,8	2,3	84	83	33 130	15,4	22,6	110	125
Amoron'i Mania	91 863	4 774	5,2	88	90	41 287	44,9	0,7	95	99	40 065	43,6	2,0	89	95	5 734	6,2	9,6	112	146
Vatovavy Fitovinany	115 591	14 597	12,6	71	80	50 987	44,1	0,9	86	100	45 062	39,0	2,6	92	119	4 903	4,2	11,3	137	175
Ihorombe	33 937	1 470	4,3	83	93	12 602	37,1	0,8	91	105	17 881	52,7	3,9	89	104	1 980	5,8	10,7	116	163
Atsimo Atsinanana	62 563	6 046	9,7	58	83	24 626	39,4	1,0	80	102	28 747	45,9	3,8	94	130	3 142	5,0	14,9	145	192
Ensemble Province	664 509	35 265	5,3	75	86	231 849	34,9	0,6	88	102	337 657	50,8	2,1	90	100	59 640	9,0	12,7	120	157
Atsinanana	355 241	15 839	4,5	70	86	114 941	32,4	0,5	84	101	180 948	50,9	2,9	88	103	43 464	12,2	19,8	117	156
Analanjirifo	159 488	11 899	7,5	74	81	58 233	36,5	0,7	88	101	81 543	51,1	1,9	91	105	7 784	4,9	7,2	141	177
Alaotra Mangoro	149 780	7 527	5,0	88	95	58 675	39,2	0,7	96	103	75 166	50,2	1,7	93	95	8 392	5,6	6,9	121	144
Ensemble Province	518 072	49 352	9,5	80	88	171 891	33,2	0,7	89	99	255 247	49,3	2,5	92	114	41 458	8,0	16,7	123	197
Boeny	287 975	25 992	9,0	83	93	89 700	31,1	0,7	87	99	141 867	49,3	2,8	90	110	30 348	10,5	17,3	116	181
Sofia	159 072	12 013	7,6	70	78	52 245	32,8	0,6	90	97	85 938	54,0	2,3	96	117	8 824	5,5	12,0	142	214
Betsiboka	42 471	5 627	13,2	89	95	19 417	45,7	0,8	93	101	16 061	37,8	2,3	94	107	1 363	3,2	6,8	148	163
Melaky	28 554	5 720	20	79	93	10 529	36,9	1,1	90	106	11 381	39,9	4,9	91	118	923	3,2	11,4	157	222
Ensemble Province	490 316	111 663	22,8	91	95	164 964	33,6	1,1	86	93	186 136	38,0	3,5	89	101	27 464	5,6	10,3	128	165
Atsimo Andrefana	216 162	48 258	22,3	95	98	68 604	31,7	1,1	85	92	82 435	38,1	3,2	86	98	16 843	7,8	8,8	123	162
Androy	69 170	25 461	36,8	90	91	23 300	33,7	1,1	88	89	19 013	27,5	3,3	95	87	1 387	2	8,4	162	153
Anosy	109 196	22 342	20,5	83	94	39 147	35,9	1,2	83	96	42 674	39,1	4,5	93	114	5 006	4,6	18,5	138	188
Menabe	95 788	15 602	16,3	95	96	33 913	35,4	1,0	91	100	42 014	43,9	3,4	91	110	4 228	4,4	10,8	131	178
Ensemble Province	445 594	25 686	5,8	74	88	146 628	32,9	0,6	85	97	239 818	53,8	1,9	86	106	33 391	7,5	10,1	145	201
Diana	261 840	17 109	6,5	75	100	80 489	30,7	0,6	83	99	137 880	52,7	1,9	81	94	26 327	10,1	9,6	141	180
Sava	183 754	8 577	4,7	73	77	66 139	36,0	0,6	87	97	101 938	55,5	2,0	93	114	7 064	3,8	7,0	157	232
<b>MADAGASCAR</b>	<b>4 272 652</b>	<b>297 170</b>	<b>7,0</b>	<b>82</b>	<b>90</b>	<b>1 493 573</b>	<b>35,0</b>	<b>0,7</b>	<b>89</b>	<b>101</b>	<b>2 031 342</b>	<b>47,5</b>	<b>2,2</b>	<b>90</b>	<b>101</b>	<b>449 666</b>	<b>10,5</b>	<b>8,4</b>	<b>114</b>	<b>128</b>

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018

Tableau A.12. Répartition de la population urbaine inactive âgée de 15 à 59 ans et plus par subdivisions géographiques

Subdivision géographique	Ensemble				Sans Instruction				Primaire				Secondaire				Supérieur				
	Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM			
								Urbain	Rural				Urbain	Rural				Urbain	Rural		
Ensemble Province	1 634 782	2,6	0,3	81	88	575 505	35,2	0,6	93	103	777 750	47,6	1,6	91	96	238 824	14,6	4,7	107	112	
Analamanga	1 197 430	2,2	0,7	81	87	385 944	32,2	0,7	90	100	577 457	48,2	1,2	91	93	207 822	17,4	2,6	105	110	
Antananarivo	270 128	3,0	0,3	67	82	104 152	38,6	0,6	95	104	134 537	49,8	2,6	92	104	23 198	8,6	16,2	114	141	
Itasy	128 839	4,9	0,6	94	95	70 772	54,9	0,8	103	106	46 106	35,8	1,7	92	96	5 673	4,4	8,1	114	134	
Bongolava	38 385	5,1	0,3	95	97	14 637	38,1	0,6	96	106	19 650	51,2	2,6	95	103	2 131	5,6	11,9	125	137	
Ensemble Province	519 379	6,3	0,2	74	86	202 736	39,0	0,7	89	102	234 734	45,2	2,7	88	101	48 889	9,4	18,5	115	150	
Haute Matsiatra	215 425	2,8	0,2	85	103	73 234	34,0	0,5	91	104	102 979	47,8	2,3	84	83	33 130	15,4	22,6	110	125	
Amoron'i Mania	91 863	5,2	0,4	88	90	41 287	44,9	0,7	95	99	40 065	43,6	2,0	89	95	5 734	6,2	9,6	112	146	
Fianarantsoa	115 591	12,6	0,4	71	80	50 987	44,1	0,9	86	100	45 062	39,0	2,6	92	119	4 903	4,2	11,3	137	175	
Vatovavy Fitoavinany	33 937	4,3	0,1	83	93	12 602	37,1	0,8	91	105	17 881	52,7	3,9	89	104	1 980	5,8	10,7	116	163	
Ihorombe	62 563	9,7	0,2	58	83	24 626	39,4	1,0	80	102	28 747	45,9	3,8	94	130	3 142	5,0	14,9	145	192	
Atsimo Atsinanana	664 509	5,3	0,3	75	86	231 849	34,9	0,6	88	102	337 657	50,8	2,1	90	100	59 640	9,0	12,7	120	157	
Ensemble Province	355 241	4,5	0,2	70	86	114 941	32,4	0,5	84	101	180 948	50,9	2,9	88	103	43 464	12,2	19,8	117	156	
Atsinanana	159 488	7,5	0,4	74	81	58 233	36,5	0,7	88	101	81 543	51,1	1,9	91	105	7 784	4,9	7,2	141	177	
Analanjorofo	149 780	5,0	0,5	88	95	58 675	39,2	0,7	96	103	75 166	50,2	1,7	93	95	8 392	5,6	6,9	121	144	
Alaotra Mangoro	518 072	9,5	0,3	80	88	171 891	33,2	0,7	89	99	255 247	49,3	2,5	92	114	41 458	8,0	16,7	123	197	
Ensemble Province	287 975	9,0	0,2	83	93	89 700	31,1	0,7	87	99	141 867	49,3	2,8	90	110	30 348	10,5	17,3	116	181	
Boeny	159 072	7,6	0,4	70	78	52 245	32,8	0,6	90	97	85 938	54,0	2,3	96	117	8 824	5,5	12,0	142	214	
Sofia	42 471	13,2	0,5	89	95	19 417	45,7	0,8	93	101	16 061	37,8	2,3	94	107	1 363	3,2	6,8	148	163	
Betsiboka	28 554	20,0	0,3	79	93	10 529	36,9	1,1	90	106	11 381	39,9	4,9	91	118	923	3,2	11,4	157	222	
Melaky																					

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018





Subdivision géographique	Ensemble	Sans Instruction					Primaire					Secondaire					Supérieur				
		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM		Effectif	%	IP U/R	RM	
					Urbain	Rural				Urbain	Rural				Urbain	Rural				Urbain	Rural
Ensemble Province	490 316	111 663	22,8	0,4	91	95	164 964	33,6	1,1	86	93	186 136	38	3,5	89	101	27 464	5,6	10,3	128	165
	Atsimo Andrefana	216 162	48 258	22,3	0,4	95	98	68 604	31,7	1,1	85	92	82 435	38,1	3,2	86	98	16 843	7,8	8,8	123
Toliara	69 170	25 461	36,8	0,6	90	91	23 300	33,7	1,1	88	89	19 013	27,5	3,3	95	87	1 387	2	8,4	162	153
	Anosy	109 196	22 342	20,5	0,3	83	94	39 147	35,9	1,2	83	96	42 674	39,1	4,5	93	114	5 006	4,6	18,5	138
Antsiranana	95 788	15 602	16,3	0,3	95	96	33 913	35,4	1,0	91	100	42 014	43,9	3,4	91	110	4 228	4,4	10,8	131	178
	Ensemble Province	445 594	25 686	5,8	0,4	74	88	146 628	32,9	0,6	85	97	239 818	53,8	1,9	86	106	33 391	7,5	10,1	145
Sava	261 840	17 109	6,5	0,3	75	100	80 489	30,7	0,6	83	99	137 880	52,7	1,9	81	94	26 327	10,1	9,6	141	180
	183 754	8 577	4,7	0,4	73	77	66 139	36,0	0,6	87	97	101 938	55,5	2,0	93	114	7 064	3,8	7,0	157	232
<b>MADAGASCAR</b>	<b>4 272 652</b>	<b>297 170</b>	<b>7,0</b>	<b>0,3</b>	<b>82</b>	<b>90</b>	<b>1 493 573</b>	<b>35,0</b>	<b>0,7</b>	<b>89</b>	<b>101</b>	<b>2 031 342</b>	<b>47,5</b>	<b>2,2</b>	<b>90</b>	<b>101</b>	<b>449 666</b>	<b>10,5</b>	<b>8,4</b>	<b>114</b>	<b>128</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.13. Répartition de la population urbaine active (15 à 59 ans) des ménages de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut dans l'activité

Subdivision géographique	Ensemble				Occupé				Dépourvus d'emploi				En quête de 1er emploi			
	Effectif	%	RM		Effectif	%	RM		Effectif	%	RM		Effectif	%	RM	
			Urbain	Rural			Urbain	Rural			Urbain	Rural			Urbain	Rural
Ensemble Province	783 386	92,8	1,0	127	119	7 051	0,9	3,3	136	137	49 380	6,3	2,1	147	149	
Analamanga	577 125	92,5	1,0	126	128	5 778	1,0	2,0	128	131	37 762	6,5	1,4	146	143	
Antananarivo	129 186	93,1	0,9	127	107	982	0,8	7,8	190	166	7 971	6,2	4,0	156	169	
Itasy	60 853	95,5	1,0	135	118	219	0,4	3,9	128	154	2 513	4,1	2,0	141	159	
Bongolava	16 222	92,6	0,9	138	123	72	0,4	2,6	200	146	1 134	7,0	3,0	142	145	
Ensemble Province	210 540	91,1	0,9	118	116	1 761	0,8	3,5	138	114	16 983	8,1	3,4	135	141	
Haute Matsiatra	84 384	91,0	0,9	119	114	732	0,9	5,4	143	123	6 881	8,2	5,0	138	149	
Amoron'i Mania	43 080	95,6	1,0	106	101	184	0,4	4,1	152	117	1 693	3,9	2,4	138	141	
Vatovavy Fitovinany	47 805	88,5	0,9	123	118	613	1,3	3,4	122	107	4 888	10,2	2,8	124	141	
Ihorombe	13 896	92,2	0,9	128	120	47	0,3	1,4	135	123	1 035	7,4	4,4	159	123	
Atsimo Atsinanana	21 375	87,5	0,9	123	135	185	0,9	3,1	168	119	2 486	11,6	4,1	141	138	
Ensemble Province	285 206	90,5	0,9	146	129	2 608	0,9	3,2	134	138	24 370	8,5	2,2	115	139	
Atsinanana	154 394	89,2	0,9	148	118	1 717	1,1	3,9	122	145	14 912	9,7	3,4	112	134	
Analajirofo	64 760	90,8	1,0	140	130	514	0,8	2,1	138	134	5 475	8,5	2,0	112	143	
Alaotra Mangoro	66 052	93,4	1,0	147	141	377	0,6	2,6	197	135	3 983	6,0	1,4	137	139	
Ensemble Province	211 014	91,5	0,9	133	113	1 612	0,8	2,8	152	157	16 305	7,7	3,1	130	155	
Boeny	123 638	91,0	0,9	141	120	935	0,8	2,9	153	170	10 147	8,2	2,8	123	149	
Sofia	57 030	91,0	0,9	119	107	513	0,9	3,5	143	175	4 631	8,1	3,1	137	156	
Betsiboka	19 503	95,5	1,0	131	123	84	0,4	1,7	180	118	795	4,1	2,1	135	145	
Melaky	10 843	92,5	0,9	131	112	80	0,7	2,2	167	125	732	6,8	4,0	189	188	
Ensemble Province	194 857	88,1	0,9	134	125	2 280	1,2	4,0	165	144	20 863	10,7	3,3	121	146	
Atsimo Andrefana	84 126	85,4	0,9	141	135	986	1,2	3,3	157	148	11 279	13,4	3,1	112	140	
Androy	27 840	94,2	1,0	110	106	207	0,7	3,0	180	119	1 399	5,0	1,7	149	156	
Anosy	43 327	86,7	0,9	123	119	767	1,8	8,4	168	154	4 981	11,5	6,4	132	174	
Menabe	39 564	91,1	0,9	151	134	320	0,8	2,8	169	152	3 204	8,1	2,9	130	138	
Ensemble Province	186 599	90,0	0,9	135	121	2 477	1,3	3,0	89	140	16 236	8,7	2,9	110	150	
Diana	109 138	89,7	0,9	132	137	1 587	1,5	2,1	79	126	9 680	8,9	2,1	108	160	
Sava	77 461	90,4	0,9	139	113	890	1,1	3,8	110	161	6 556	8,5	3,6	113	140	
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 871 602</b>	<b>91,3</b>	<b>0,9</b>	<b>131</b>	<b>120</b>	<b>17 789</b>	<b>1,0</b>	<b>3,3</b>	<b>132</b>	<b>136</b>	<b>144 137</b>	<b>7,7</b>	<b>2,6</b>	<b>130</b>	<b>146</b>	

Source : MDC - INSTAT - RGP42018



Tableau A.14. Population en âge de travailler par Subdivision géographique selon le milieu de résidence

Subdivision géographique		Urbain				Rural			
		Actif		Inactif		Actif		Inactif	
Antananarivo	Ensemble Province	783 386	66,4	395 942	33,6	2 381 396	80,3	584 026	19,7
	Analamanga	577 125	65,7	301 071	34,3	980 121	73,8	348 705	26,2
	Vakinankaratra	129 186	68,7	58 925	31,3	787 003	87,1	116 263	12,9
	Itasy	60 853	70,2	25 882	29,8	338 835	84,2	63 807	15,8
	Bongolava	16 222	61,7	10 064	38,3	275 437	83,3	55 251	16,7
Fianarantsoa	Ensemble Province	210 540	59,4	144 020	40,6	1 731 108	74,9	580 530	25,1
	Haute Matsiatra	84 384	55,6	67 314	44,4	498 029	79,9	125 181	20,1
	Amoron'i Mania	43 080	70,5	18 013	29,5	302 791	83,4	60 450	16,6
	Vatovavy Fitovinany	47 805	62,2	29 066	37,8	478 713	71,3	192 720	28,7
	Ihorombe	13 896	59,6	9 400	40,4	155 202	80,3	38 074	19,7
	Atsimo Atsinanana	21 375	51,4	20 227	48,6	296 373	64,4	164 105	35,6
Toamasina	Ensemble Province	285 206	59,4	194 697	40,6	1 274 778	74,1	446 406	25,9
	Atsinanana	154 394	58,9	107 656	41,1	452 160	78,8	121 381	21,2
	Analanjirofo	64 760	56,4	50 067	43,6	386 698	68,8	175 526	31,2
	Alaotra Mangoro	66 052	64,1	36 974	35,9	435 920	74,5	149 499	25,5
Mahajanga	Ensemble Province	211 014	58,2	151 364	41,8	1 020 673	76,8	308 947	23,2
	Boeny	123 638	60,3	81 535	39,7	247 833	78,6	67 331	21,4
	Sofia	57 030	52,0	52 556	48,0	518 600	74,8	174 906	25,2
	Betsiboka	19 503	67,7	9 307	32,3	146 434	79,7	37 222	20,3
	Melaky	10 843	57,6	7 966	42,4	107 806	78,5	29 488	21,5
Toliara	Ensemble Province	194 857	59,9	130 630	40,1	1 261 435	72,1	489 188	27,9
	Atsimo Andrefana	84 126	57,9	61 094	42,1	532 762	71,3	214 551	28,7
	Androy	27 840	64,4	15 405	35,6	245 560	69,1	109 699	30,9
	Anosy	43 327	59,9	29 022	40,1	256 846	75,8	82 220	24,2
	Menabe	39 564	61,2	25 109	38,8	226 267	73,2	82 718	26,8
Antsiranana	Ensemble Province	186 599	58,8	130 748	41,2	628 890	75,5	204 433	24,5
	Diana	109 138	58,3	78 037	41,7	230 809	71,9	90 110	28,1
	Sava	77 461	59,5	52 711	40,5	398 081	77,7	114 323	22,3
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 871 602</b>	<b>62,0</b>	<b>1 147 401</b>	<b>38,0</b>	<b>8 298 280</b>	<b>76,0</b>	<b>2 613 530</b>	<b>24,0</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.15. Répartition la population urbaine par subdivisions géographiques selon le statut migratoire

Subdivision géographique	Ensemble				Population Migrante				Population non Migrante				Migration internationale				Migration interne			
	Effectif	%	IP U/R	RM Urbain	Effectif	%	IP U/R	RM Urbain	Effectif	%	IP U/R	RM Urbain	Effectif	%	IP U/R	RM Urbain	Effectif	%	IP U/R	RM Urbain
Antananarivo	Ensemble Province	1 880 008	46,8	1,6	85	999 508	53,2	,7	104	9 922	0,5	6,8	124	872 916	46,4	1,6	84			
	Analamanga	1 371 135	51,0	1,2	85	671 725	49,0	,8	104	9 089	0,7	3,7	123	692 403	50,5	1,2	84			
	Vakinankaratra	312 981	37,2	3,0	82	196 622	62,8	,7	104	798	0,3	4,74	133	115 802	37,0	3,0	82			
	Itasy	151 431	26,7	1,2	86	110 988	73,3	,9	105	15	0,0	2,7	150	40 435	26,7	1,2	86			
	Bongolava	44 461	54,6	1,5	91	20 173	45,4	,7	105	20	0,0	4,70	150	24 276	54,6	1,5	91			
Fianarantsoa	Ensemble Province	603 676	38,5	3,8	85	371 502	61,5	,7	95	643	0,1	19,2	117	231 746	38,4	3,8	85			
	Haute Matsiatra	246 613	49,7	3,7	85	124 068	50,3	,6	98	458	0,2	33,2	113	122 211	49,6	3,7	85			
	Amoron'i Mania	107 719	30,4	2,0	84	75 017	69,6	,8	99	87	0,1	19,0	123	32 664	30,3	2,0	84			
	Vatovavy Fitovinany	136 575	24,7	4,7	84	102 888	75,3	,8	91	58	0,0	18,5	205	33 652	24,6	4,7	84			
	Ihorombe	39 556	60,7	2,3	86	15 546	39,3	,5	102	10	0,0	0,9	67	24 006	60,7	2,3	86			
Toamasina	Atsimo Atsinanana	73 213	26,3	8,4	84	53 983	73,7	,8	89	30	0,0	17,8	76	19 213	26,2	8,4	84			
	Ensemble Province	764 602	45,9	4,4	86	413 473	54,1	,6	97	1 684	0,2	15,9	152	349 907	45,8	4,4	86			
	Atsinanana	407 358	58,5	5,9	85	169 156	41,5	,5	97	1 361	0,3	10,8	150	237 193	58,2	5,9	85			
	Analanjirifo	181 983	23,5	3,8	86	139 284	76,5	,8	93	192	0,1	31,0	159	42 565	23,4	3,8	86			
	Alaotra Mangoro	175 261	40,1	2,8	90	105 033	59,9	,7	101	131	0,1	12,4	167	70 149	40,0	2,8	90			
Mahajanga	Ensemble Province	599 660	42,8	3,1	88	343 299	57,2	,7	97	2 381	0,4	90,8	143	254 346	42,4	3,1	87			
	Boeny	333 096	52,2	2,1	86	159 067	47,8	,6	99	2 268	0,7	56,4	144	172 101	51,7	2,1	85			
	Sofia	182 041	30,9	3,9	91	125 814	69,1	,8	96	92	0,1	24,8	119	56 152	30,8	3,9	91			
	Betsiboka	50 899	30,6	1,7	91	35 311	69,4	,8	97	2	0,0	2,2	#DIV/0!	15 588	30,6	1,7	91			
	Melaky	33 624	31,3	2,9	92	23 107	68,7	,8	90	19	0,1	25,9	217	10 505	31,2	2,9	91			
Toliara	Ensemble Province	584 128	27,5	3,5	87	423 703	72,5	,8	94	669	0,1	13,4	119	159 930	27,4	3,5	87			
	Atsimo Andrefana	254 993	32,1	3,3	84	173 071	67,9	,8	95	410	0,2	9,3	127	81 602	32,0	3,3	84			
	Androy	86 317	8,3	1,9	93	79 195	91,7	1,0	93	5	0,0	3,9	67	7 117	8,2	1,9	93			
	Anosy	130 600	26,1	6,8	88	96 533	73,9	,8	92	151	0,1	8,72	116	33 961	26,0	6,8	88			
	Menabe	112 218	33,3	2,6	90	74 904	66,7	,8	96	103	0,1	26,6	102	37 250	33,2	2,6	90			
Antsiranana	Ensemble Province	510 828	41,4	2,8	85	299 415	58,6	,7	92	1 589	0,3	6,0	149	210 146	41,1	2,8	85			
	Diana	302 238	51,0	2,2	83	148 073	49,0	,6	91	1 339	0,4	3,6	149	153 106	50,7	2,2	83			
	Sava	208 590	27,4	2,8	89	151 342	72,6	,8	93	250	0,1	17,7	148	57 040	27,3	2,8	89			
	<b>MADAGASCAR</b>	<b>4 942 902</b>	<b>42,3</b>	<b>2,8</b>	<b>85</b>	<b>2 850 900</b>	<b>57,7</b>	<b>0,7</b>	<b>98</b>	<b>16 888</b>	<b>0,3</b>	<b>11,7</b>	<b>131</b>	<b>2 078 991</b>	<b>42,1</b>	<b>0,7</b>	<b>85</b>			

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018



Tableau A.17. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par subdivision géographique selon la durée de résidence dans la région

	Ensemble	De 1 à 4 ans																	
		Effectif	%	IP U/R		RM		Effectif	%	IP U/R		RM		Effectif	%	IP U/R		RM	
				Urbain	Rural	Urbain	Rural			Urbain	Rural	Urbain	Rural			Urbain	Rural		
Antananarivo	Ensemble Province	12 825	17,7	1,0	89	95	2 324	18,1	0,9	95	96	8 227	64,1	1,0	76	83			
	Analamanga	3 574	639	17,9	93	88	609	17,0	1,0	101	88	2 326	65,1	1,0	78	74			
	Vakinankaratra	1 861	347	18,6	92	92	363	19,5	1,0	82	92	1 151	61,8	1,0	65	78			
	Itasy	6 432	1 104	17,2	87	92	1 156	18,0	1,1	97	92	4 172	64,9	1,0	78	83			
	Bongolava	958	184	19,2	84	103	196	20,5	1,0	88	104	578	60,3	1,0	89	92			
Fianarantsoa	Ensemble Province	21 026	4 137	19,7	96	94	3 862	18,4	0,9	94	98	13 027	62,0	1,1	74	81			
	Haute Matsiatra	5 344	877	16,4	82	86	945	17,7	0,9	91	93	3 522	65,9	1,0	68	78			
	Amoron'i Mania	3 067	549	17,9	93	90	558	18,2	0,9	85	93	1 960	63,9	1,1	80	78			
	Vatovavy Fitovinany	8 065	1 723	21,4	107	99	1 459	18,1	0,9	99	99	4 883	60,5	1,1	74	79			
	Ihorombe	1 118	209	18,7	87	104	224	20,0	0,9	81	106	685	61,3	1,2	89	94			
Toamasina	Atsimo Atsinanana	3 432	779	22,7	95	96	676	19,7	1,0	100	102	1 977	57,6	1,0	76	80			
	Ensemble Province	25 949	6 148	23,7	99	98	4 991	19,2	1,0	93	103	14 810	57,1	1,0	81	78			
	Atsinanana	16 687	3 800	22,8	99	97	3 187	19,1	1,0	93	98	9 700	58,1	1,0	84	77			
	Analanjirôfo	4 842	1 452	30,0	97	96	932	19,2	1,1	93	107	2 458	50,8	0,9	68	71			
	Alaotra Mangoro	4 420	896	20,3	100	101	872	19,7	1,0	92	107	2 652	60,0	1,0	84	82			
Mahajanga	Ensemble Province	15 274	3 581	23,4	101	101	3 047	19,9	1,0	106	101	8 646	56,6	1,0	85	88			
	Boeny	8 262	2 045	24,8	103	100	1 573	19,0	0,9	104	101	4 644	56,2	1,1	87	93			
	Sofia	3 750	883	23,5	91	94	767	20,5	1,1	106	98	2 100	56,0	1,0	78	77			
	Betsiboka	1 541	352	22,8	108	106	329	21,3	1,1	108	103	860	55,8	1,0	84	91			
	Melaky	1 721	301	17,5	112	112	378	22,0	1,1	114	106	1 042	60,5	1,0	92	96			
Toliara	Ensemble Province	16 959	4 649	27,4	99	102	3 419	20,2	0,9	97	102	8 891	52,4	1,1	86	89			
	Atsimo Andrefana	8 672	2 800	32,3	95	104	1 867	21,5	1,0	92	104	4 005	46,2	1,0	83	90			
	Androy	775	187	24,1	120	97	143	18,5	0,8	113	91	445	57,4	1,1	78	78			
	Anosy	2 810	519	18,5	92	102	543	19,3	1,0	105	105	1 748	62,2	1,1	85	82			
	Menabe	4 702	1 143	24,3	110	102	866	18,4	0,9	100	103	2 693	57,3	1,1	92	99			
Antsiranana	Ensemble Province	9 113	2 967	32,6	99	98	1 854	20,3	1,0	97	102	4 292	47,1	0,9	82	84			
	Diana	7 270	2 418	33,3	96	99	1 536	21,1	1,0	93	101	3 316	45,6	0,9	83	86			
	Sava	1 843	549	29,8	114	94	318	17,3	1,0	118	103	976	53,0	1,0	79	79			
	<b>MADAGASCAR</b>	<b>101 146</b>	<b>23 756</b>	<b>23,5</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>19 497</b>	<b>19,3</b>	<b>1,0</b>	<b>96</b>	<b>99</b>	<b>57 893</b>	<b>57,2</b>	<b>1,0</b>	<b>80</b>	<b>83</b>			

Source : MDG - INSTAT - RGP42018

Tableau A.18. Répartition des personnes en situation de handicap par Subdivision géographique selon la Cause

Subdivision géographique	Ensemble			Congénital			Maladie			Blessure/Accident			Autre cause			
	Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM
Ensemble Province	8 739	46,5	1,0	114	1 979	22,6	1,0	106	1 757	20,1	1,0	153	1 024	11,7	1,0	110
Analamanga	5 966	45,2	1,0	116	1 338	22,4	1,0	112	1 236	20,7	1,0	150	752	12,6	1,0	115
Vakinankaratra	1 792	898	50,1	109	385	21,5	1,0	95	344	19,2	1,0	169	172	9,6	1,0	85
Itasy	796	383	48,1	109	193	24,2	1,0	89	149	18,7	1,0	148	86	10,8	1,0	126
Bongolava	185	83	44,9	144	63	34,1	1,0	103	28	15,1	0,9	133	14	7,6	0,9	100
Ensemble Province	3 186	1 441	45,2	101	896	28,1	1,0	100	634	19,9	1,0	123	284	8,9	1,0	91
Haute Matsiatra	1 082	477	44,1	92	249	23,0	1,0	89	240	22,2	1,0	109	130	12,0	1,1	117
Aoron'i Mania	626	284	45,4	106	186	29,7	1,0	86	129	20,6	1,0	126	39	6,2	1,0	86
Vatovavy Fitovinany	969	432	44,6	105	323	33,3	1,0	129	159	16,4	1,0	124	86	8,9	1,0	72
Ihorombe	106	42	39,6	147	40	37,7	1,0	135	20	18,9	1,0	233	6	5,7	0,9	50
Atsimo Atsinanana	403	206	51,1	100	98	24,3	1,0	69	86	21,3	1,0	146	23	5,7	1,0	64
Ensemble Province	3 697	1 682	45,5	111	1 173	31,7	1,0	98	563	15,2	1,0	134	370	10,0	1,0	97
Atsinana	1 915	850	44,4	111	650	33,9	1,0	100	273	14,3	1,0	131	171	8,9	1,0	97
Analanjirifo	928	424	45,7	114	296	31,9	1,0	85	141	15,2	1,0	143	87	9,4	1,0	78
Alaotra Mangoro	854	408	47,8	105	227	26,6	1,0	112	149	17,4	1,0	129	112	13,1	1,0	115
Ensemble Province	2 824	1 397	49,5	110	780	27,6	1,0	91	453	16,0	1,0	119	264	9,3	1,0	115
Boeny	1 579	784	49,7	106	417	26,4	1,0	95	247	15,6	1,1	108	145	9,2	1,2	116
Sofia	845	419	49,6	114	237	28,0	1,0	101	147	17,4	1,0	141	91	10,8	1,0	112
Betsiboka	254	123	48,4	108	81	31,9	1,0	88	34	13,4	1,0	143	18	7,1	0,9	100
Melaky	146	71	48,6	129	45	30,8	1,0	32	25	17,1	1,0	92	10	6,8	1,1	150
Ensemble Province	2 873	1 309	45,6	109	850	29,6	1,0	84	548	19,1	1,0	127	240	8,4	1,0	80
Atsimo Andrefana	1 254	588	46,9	95	346	27,6	1,0	85	222	17,7	1,0	127	136	10,8	1,0	68
Androy	398	176	44,2	115	112	28,1	1,0	93	96	24,1	1,0	85	24	6,0	1,1	60
Anosy	637	244	38,3	107	213	33,4	1,0	63	141	22,1	1,0	166	58	9,1	1,0	123
Menabe	584	301	51,5	145	179	30,7	1,0	108	89	15,2	1,0	134	22	3,8	1,0	100
Ensemble Province	2 489	1 171	47,0	116	715	28,7	1,0	92	477	19,2	1,0	150	273	11,0	1,0	99
Diana	1 246	623	50,0	123	331	26,6	1,0	94	225	18,1	1,0	147	83	6,7	1,0	124
Sava	1 243	548	44,1	109	384	30,9	1,0	90	252	20,3	1,0	152	190	15,3	1,1	90
<b>MADAGASCAR</b>	<b>23 808</b>	<b>11 062</b>	<b>46,5</b>	<b>111</b>	<b>6 393</b>	<b>26,9</b>	<b>1,0</b>	<b>97</b>	<b>4 432</b>	<b>18,6</b>	<b>1,0</b>	<b>139</b>	<b>2 455</b>	<b>10,3</b>	<b>1,0</b>	<b>102</b>

Source : IMDG - INSTAT - RGPH2018



Tableau A. 19. Répartition des personnes en situation de handicap par groupe d'âges selon la Cause

Groupe d'âges	Congénital				Maladie				Blessure/Accident				Autre cause			
	Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM	Effectif	%	IP U/R	RM
0-4 ans	950	74,1	1,0	113	132	13,9	1,0	169	82	8,6	1,0	122	56	5,9	1,0	81
5-9 ans	1 672	69,1	1,0	139	268	16,0	1,0	141	209	12,5	1,0	155	84	5,0	1,0	180
10-14 ans	2 154	63,0	1,0	129	410	19,0	1,0	115	299	13,9	1,0	120	136	6,3	1,0	152
15-19 ans	2 522	59,0	1,0	129	574	22,8	1,0	116	365	14,5	1,0	115	153	6,1	0,9	155
20-24 ans	1 962	56,2	1,0	113	407	20,7	1,0	104	328	16,7	1,0	150	166	8,5	1,0	152
25-29 ans	1 664	49,6	1,0	107	405	24,3	1,0	114	305	18,3	1,0	154	171	10,3	1,0	106
30-34 ans	1 743	48,0	1,0	100	448	25,7	1,0	102	335	19,2	1,0	162	153	8,8	1,0	151
35-39 ans	1 748	40,4	1,0	84	477	27,3	1,0	98	379	21,7	1,0	131	219	12,5	1,0	113
40-44 ans	1 958	42,0	1,0	112	492	25,1	1,0	99	444	22,7	1,0	147	237	12,1	1,0	126
45-49 ans	1 415	36,3	1,0	95	405	28,6	1,0	100	364	25,7	1,0	136	161	11,4	1,0	109
50-54 ans	1 293	34,2	1,0	101	425	32,9	1,0	85	295	22,8	1,0	173	149	11,5	1,0	69
55-59 ans	1 091	29,4	1,0	95	395	36,2	1,0	84	273	25,0	1,0	133	133	12,2	1,0	87
60-64 ans	1 046	26,2	1,0	99	418	40,0	1,0	93	237	22,7	1,0	163	146	14,0	1,0	97
65-69 ans	754	26,4	1,0	73	305	40,5	1,0	79	171	22,7	1,0	119	95	12,6	1,0	48
70-74 ans	674	19,6	1,0	83	297	44,1	1,0	78	154	22,8	1,0	130	109	16,2	1,0	49
75-79 ans	432	19,4	1,0	58	207	47,9	1,0	77	75	17,4	1,0	127	80	18,5	1,0	54
80-84 ans	347	17,3	1,0	76	155	44,7	1,0	55	57	16,4	1,0	97	85	24,5	1,0	63
85-89 ans	195	8,7	1,0	55	95	48,7	1,0	44	33	16,9	1,0	94	57	29,2	1,0	68
90-94 ans	107	12,1	0,9	63	44	41,1	1,0	83	17	15,9	0,9	70	34	31,8	1,0	48
95 ans et plus	78	10,3	0,9	14	34	43,6	1,0	62	9	11,5	0,9	50	30	38,5	1,0	76
Manquant	3	33,3	1,0	0	0	0,0		.	1	33,3	1,0	0	1	33,3	1,0	-
<b>Ensemble</b>	<b>23 808</b>	<b>46,5</b>	<b>1,0</b>	<b>111</b>	<b>6 393</b>	<b>26,9</b>	<b>1,0</b>	<b>97</b>	<b>4 432</b>	<b>18,6</b>	<b>1,0</b>	<b>139</b>	<b>2 455</b>	<b>10,3</b>	<b>1,0</b>	<b>102</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.20. Répartition de la population urbaine par subdivision géographique et selon le type de handicap

Région	Aveugle		Sourd		Muet		Membre Sup		Membre Inf		Mental		Total	
	Effectif	%	IP U/R	%	Effectif	%	IP U/R	%	Effectif	%	Effectif	%	IP U/R	%
Analamanga	299	0,0	1,0	0,0	511	0,0	1,0	0,1	1918	0,1	1,0	0,1	1882	0,1
Vakinankaratra	92	0,0	0,9	0,1	167	0,1	1,0	0,1	287	0,2	1,0	0,2	596	0,2
Itasy	34	0,0	1,0	0,1	63	0,0	1,0	0,1	107	0,2	1,0	0,2	213	0,1
Bongolava	6	0,0	0,9	0,0	14	0,0	1,0	0,1	37	0,1	1,1	0,2	60	0,1
Haute matsiatra	54	0,0	0,9	0,0	96	0,0	0,9	0,1	205	0,1	1,0	0,1	336	0,1
Amoron i mania	40	0,0	1,0	0,1	54	0,1	1,0	0,1	108	0,2	1,0	0,2	194	0,2
Vatovavy fitovinany	55	0,0	0,9	0,1	88	0,1	1,1	0,2	215	0,2	1,0	0,3	202	0,1
Ihorombe	6	0,0	1,2	0,0	4	0,0	0,9	0,1	21	0,1	1,2	0,1	31	0,1
Atsimo atsinanana	17	0,0	0,8	0,1	45	0,1	0,9	0,1	90	0,1	1,1	0,2	96	0,1
Atsinanana	126	0,0	1,0	0,1	209	0,1	0,9	0,1	369	0,1	1,1	0,2	506	0,1
Analanjirifo	76	0,0	1,1	0,1	123	0,1	1,0	0,1	161	0,1	1,1	0,1	263	0,1
Alaotra mangoro	47	0,0	0,9	0,1	97	0,1	0,8	0,1	152	0,2	1,0	0,2	212	0,1
Boeny	92	0,0	1,0	0,1	191	0,1	1,0	0,1	243	0,1	1,1	0,1	459	0,1
Sofia	37	0,0	0,6	0,1	129	0,1	0,8	0,1	168	0,1	1,0	0,2	189	0,1
Betsiboka	8	0,0	0,8	0,1	31	0,1	0,9	0,1	60	0,1	1,2	0,2	62	0,1
Melaky	13	0,0	1,0	0,0	14	0,0	0,9	0,1	25	0,1	1,1	0,2	29	0,1
Atsimo andrefana	131	0,1	0,4	0,1	232	0,1	0,5	0,1	397	0,2	0,6	0,2	303	0,1
Androy	50	0,1	0,9	0,1	77	0,1	0,9	0,1	59	0,1	0,9	0,1	90	0,1
Anosy	61	0,0	0,9	0,0	55	0,0	0,8	0,1	149	0,1	1,0	0,2	146	0,1
Menabe	35	0,0	1,0	0,1	82	0,1	0,9	0,1	122	0,1	1,0	0,2	110	0,1
Diana	92	0,0	0,9	0,0	125	0,0	0,8	0,1	183	0,1	0,9	0,1	358	0,1
Sava	65	0,0	1,2	0,1	141	0,1	1,0	0,1	247	0,1	1,2	0,2	206	0,1
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 436</b>	<b>0,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,1</b>	<b>2 784</b>	<b>0,1</b>	<b>0,9</b>	<b>0,1</b>	<b>4 060</b>	<b>0,1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,2</b>	<b>6 543</b>	<b>0,1</b>
					<b>2 172</b>	<b>0,0</b>			<b>7 784</b>	<b>0,2</b>			<b>23 808</b>	<b>0,5</b>
														<b>0,8</b>

Source : IMDG - INSTAT - RGP2018





Tableau A.21. Répartition par groupe d'âges de la population des chefs-lieux de District en 1993 et en 2018

Groupe d'âges	1993		2018	
	Homme	Femme	Homme	Femme
0-4 ans	216 738	214 778	340 828	341 408
5-9 ans	178 375	176 974	327 496	328 656
10-14 ans	171 934	175 574	339 089	353 000
15-19 ans	159 053	173 054	361 115	406 327
20-24 ans	132 171	145 892	286 342	319 961
25-29 ans	106 969	119 290	237 073	263 736
30-34 ans	96 328	102 768	186 064	202 294
35-39 ans	81 767	84 287	167 516	183 166
40-44 ans	64 685	64 965	144 910	149 547
45-49 ans	41 443	42 844	115 928	120 565
50-54 ans	34 723	36 683	90 424	96 800
55-59 ans	27 162	29 682	69 557	75 933
60-64 ans	21 562	24 362	56 225	62 601
65-69 ans	15 121	16 521	34 778	39 415
70-74 ans	10 641	12 041	19 128	23 765
75 ans et plus	9 801	12 041	20 867	30 721
<b>Ensemble</b>	<b>1 368 472</b>	<b>1 431 757</b>	<b>2 797 340</b>	<b>2 999 055</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

Tableau A.22. Répartition des ménages urbains de résidence précaire ou non par type de ménage selon les subdivisions géographiques

Subdivision géographique	Ménage isolé			Ménage nucléaire			Ménage élargi			Ménage composite		
	Effectif	%	IP* U/R	Effectif	%	IP U/R	Effectif	%	IP U/R	Effectif	%	IP U/R
Ensemble Province	45 090	9,4	1,5	288 523	60,4	0,8	118 017	24,7	1,3	26 149	5,5	1,8
Analamanga	32 591	9,4	1,3	206 536	59,3	0,9	88 734	25,5	1,3	20 444	5,9	1,6
Antananarivo	7 436	9,2	1,6	52 077	64,6	0,9	17 649	21,9	1,2	3 507	4,3	2,2
Itasy	3 617	9,7	1,6	24 079	64,7	0,9	7 933	21,3	1,2	1 606	4,3	1,5
Bongolava	1 446	12,5	2,3	5 831	50,4	0,7	3 701	32,0	1,5	592	5,1	1,7
Ensemble Province	16 636	11,5	2,4	70 595	48,9	0,8	49 614	34,4	1,1	7 541	5,2	3,2
Haute Matsiatra	8 352	13,7	3,4	27 386	45,0	0,8	21 624	35,5	1,0	3 481	5,7	4,7
Amoron'i Mania	2 936	11,3	2,2	13 595	52,4	0,9	8 153	31,4	1,0	1 285	4,9	2,2
Vatovavy Fitovinany	2 806	8,8	1,6	17 101	53,7	0,8	10 427	32,8	1,3	1 499	4,7	3,0
Ihorombe	808	9,0	1,3	4 600	51,2	0,8	3 132	34,8	1,3	450	5,0	3,3
Atsimo Atsinanana	1 734	10,4	2,9	7 913	47,2	0,7	6 278	37,5	1,2	826	4,9	2,9
Ensemble Province	29 644	14,0	1,4	108 589	51,3	0,8	62 923	29,7	1,2	10 397	4,9	2,7
Atsinanana	15 213	13,6	1,2	57 258	51,3	0,8	32 839	29,4	1,1	6 337	5,7	4,6
Analanjirifo	10 075	18,1	1,5	25 729	46,2	0,7	18 006	32,3	1,3	1 919	3,4	2,7
Alaotra Mangoro	4 356	9,9	1,4	25 602	58,0	0,9	12 078	27,3	1,2	2 141	4,8	1,6
Ensemble Province	22 447	14,2	1,6	79 516	50,3	0,8	51 682	32,7	1,2	4 589	2,9	1,8
Boeny	12 612	14,2	1,6	48 479	54,6	0,9	25 248	28,4	1,1	2 481	2,8	1,5
Sofia	7 848	15,9	1,7	20 168	41,0	0,7	19 714	40	1,4	1 507	3,1	2,3
Betsiboka	963	8,1	1,4	6 657	56,3	0,8	3 786	32,0	1,3	424	3,6	1,5
Melaky	1 024	12,3	1,5	4 212	50,5	0,8	2 934	35,2	1,2	177	2,1	1,1
Ensemble Province	15 345	11,2	1,3	78 152	56,9	0,8	41 493	30,2	1,4	2 346	1,7	2,3
Atsimo Andrefana	7 460	12,3	1,2	33 888	56	0,8	18 181	30,1	1,5	946	1,6	2,2
Androy	1 948	10,2	1,3	12 026	62,7	0,9	5 037	26,3	1,1	161	0,8	1,6
Anosy	3 442	11,0	1,3	17 703	56,7	0,8	9 496	30,4	1,4	562	1,8	2,5
Menabe	2 495	9,4	1,3	14 535	54,9	0,8	8 779	33,1	1,4	677	2,6	2,3
Ensemble Province	29 734	19,7	1,4	69 311	46,0	0,8	48 132	31,9	1,2	3 565	2,4	2,3
Diana	19 513	21,6	1,4	41 454	45,9	0,8	27 456	30,4	1,1	1 837	2,0	1,5
Sava	10 221	16,9	1,3	27 857	46,1	0,8	20 676	34,2	1,3	1 728	2,9	3,4
<b>MADAGASCAR</b>	<b>158 896</b>	<b>12,4</b>	<b>1,5</b>	<b>694 686</b>	<b>54,3</b>	<b>0,8</b>	<b>371 861</b>	<b>29,1</b>	<b>1,2</b>	<b>54 587</b>	<b>4,3</b>	<b>2,4</b>

Source : IMDG - INSTAT - RCPH2018



Tableau A.23. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le sexe du chef de ménage

Subdivision géographique		Ensemble	Ménage dirigé par un homme			Ménage dirigé par une femme		
			Effectif	%	IP U/R	Effectif	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	368 865	77,2	0,9	108 914	22,8	1,3
	Analamanga	348 305	268 256	77,0	0,9	80 049	23,0	1,2
	Vakinankaratra	80 669	62 564	77,6	0,9	18 105	22,4	1,4
	Itasy	37 235	29 442	79,1	0,9	7 793	20,9	1,3
	Bongolava	11 570	8 603	74,4	0,9	2 967	25,6	1,7
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	98 956	68,5	0,9	45 430	31,5	1,4
	Haute Matsiatra	60 843	41 741	68,6	0,9	19 102	31,4	1,6
	Amoron'i Mania	25 969	18 596	71,6	0,9	7 373	28,4	1,2
	Vatovavy Fitovinany	31 833	21 897	68,8	0,9	9 936	31,2	1,4
	Ihorombe	8 990	6 231	69,3	0,9	2 759	30,7	1,5
	Atsimo Atsinanana	16 751	10 491	62,6	0,8	6 260	37,4	1,6
Toamasina	Ensemble Province	211 553	144 550	68,3	0,9	67 003	31,7	1,5
	Atsinanana	111 647	73 453	65,8	0,8	38 194	34,2	1,7
	Analanjirifo	55 729	37 314	67,0	0,9	18 415	33,0	1,4
	Alaotra Mangoro	44 177	33 783	76,5	0,9	10 394	23,5	1,2
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	109 382	69,1	0,9	48 852	30,9	1,2
	Boeny	88 820	63 668	71,7	0,9	25 152	28,3	1,3
	Sofia	49 237	31 217	63,4	0,9	18 020	36,6	1,3
	Betsiboka	11 830	8 978	75,9	0,9	2 852	24,1	1,2
	Melaky	8 347	5 519	66,1	0,9	2 828	33,9	1,5
Toliara	Ensemble Province	137 336	93 384	68,0	1,0	43 952	32,0	1,1
	Atsimo Andrefana	60 475	41 684	68,9	0,9	18 791	31,1	1,2
	Androy	19 172	12 218	63,7	1,0	6 954	36,3	0,9
	Anosy	31 203	20 286	65,0	0,9	10 917	35,0	1,2
	Menabe	26 486	19 196	72,5	1,0	7 290	27,5	1,1
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	96 314	63,9	0,9	54 428	36,1	1,3
	Diana	90 260	56 605	62,7	0,9	33 655	37,3	1,3
	Sava	60 482	39 709	65,7	0,9	20 773	34,3	1,3
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>911 451</b>	<b>71,2</b>	<b>0,9</b>	<b>368 579</b>	<b>28,8</b>	<b>1,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.24. Répartition des ménages urbains propriétaires de leurs logements par subdivisions géographiques selon le statut d'occupation du terrain

Subdivision géographique	Ensemble		Titre foncier		Cadaastre		Certificat foncier		Certificat de régularisation		Terre ancestrale		Occupation anarchique			
	Eff	%	IP U/R	%	Eff	%	IP U/R	%	Eff	%	IP U/R	%	Eff	%	IP U/R	
Ensemble Province	230 615	60,2	2,5	11,1	25 535	11,1	1,0	5,1	28 675	12,4	0,6	10,8	24 915	10,8	0,3	
Analamanga	161 232	64,3	1,9	12,7	20 553	12,7	0,6	3,9	17 036	10,6	0,7	8,0	12 861	8,0	0,3	
Antananarivo	41 696	62,1	3,7	6,2	2 594	6,2	1,7	1 863	5 090	12,2	0,7	14,8	6 156	14,8	0,3	
Itasy	23 208	30,5	1,6	2 092	9,0	1,8	3 010	13	5 341	23,0	1,0	24,2	5 624	24,2	0,6	
Bongolava	4 479	2 181	48,7	2,7	296	6,6	1,7	518	1 208	27,0	0,6	6,1	274	6,1	0,3	
Ensemble Province	80 067	45,7	2,3	10,0	8 000	10,0	1,3	4 392	8 062	10,1	1,3	28,5	22 792	28,5	0,5	
Haute Matsiatra	27 949	63,7	2,3	5,5	1 535	5,5	1,5	1 500	2 933	10,5	1,0	15,0	4 183	15,0	0,3	
Aoron'ny Mania	14 589	34,5	1,8	32,7	4 764	32,7	0,9	811	1 163	8,0	0,7	18,7	2 724	18,7	0,7	
Vatovavy Fitovinany	22 844	34,1	1,9	4,6	1 049	4,6	1,8	1 452	2 499	10,9	1,8	43,5	9 937	43,5	0,6	
Ihorombe	4 224	62,5	2,6	5,2	221	5,2	1,6	235	688	16,3	1,6	10,4	441	10,4	0,2	
Atsimo Atsinanana	10 461	31,7	2,4	4,1	431	4,1	1,8	394	779	7,4	1,8	52,6	5 507	52,6	0,7	
Ensemble Province	109 356	37,7	2,2	7,4	8 085	7,4	1,9	12 777	15 906	14,5	1,4	28,3	30 899	28,3	0,4	
Atsinanana	49 498	41,5	3,2	9,3	4 608	9,3	4,5	8 464	5 092	10,3	1,8	20,9	10 338	20,9	0,3	
Analanjirifo	35 282	10 543	29,9	6,2	2 195	6,2	1,0	2 402	5 164	14,6	1,9	42,3	14 935	42,3	0,6	
Alaotra Mangoro	24 576	10 092	41,1	5,2	1 282	5,2	1,6	1 911	5 650	2,3	1,2	22,9	5 626	22,9	0,5	
Ensemble Province	72 209	35 778	49,5	5,3	3 853	5,3	2,0	6 089	13 095	18,1	1,2	18,1	13 045	18,1	0,3	
Boeny	37 778	20 456	54,1	7,1	2 691	7,1	1,7	3 684	6 171	16,3	0,8	12,2	4 615	12,2	0,3	
Sofia	22 143	8 467	38,2	3,4	753	3,4	1,6	2 022	4 816	21,7	2,0	27,3	6 043	27,3	0,4	
Betsiboka	7 533	4 058	53,9	4,1	312	4,1	1,4	310	1 245	16,5	0,7	21,3	1 603	21,3	0,6	
Melaky	4 755	2 797	58,8	2,0	97	2,0	1,1	73	863	18,1	1,3	16,5	784	16,5	0,3	
Ensemble Province	92 702	34 161	36,9	4,1	3 808	4,1	1,8	4 258	6 559	7,1	1,8	47,1	43 696	47,1	0,6	
Atsimo Andrefana	42 484	16 550	39,0	4,0	1 684	4,0	1,6	1 820	2 017	4,7	2,0	47,8	20 314	47,8	0,6	
Androy	16 086	3 010	18,7	4,2	675	4,2	3,1	567	609	3,8	3,4	69,7	11 210	69,7	0,8	
Anosy	18 475	8 734	47,3	5,0	919	5,0	1,8	1 061	1 521	8,2	2,4	33,3	6 149	33,3	0,4	
Menabe	15 657	5 867	37,5	3,4	530	3,4	1,4	810	2 412	15,4	1,1	38,5	6 023	38,5	0,6	
Ensemble Province	60 728	32 120	52,9	4,9	2 992	4,9	0,9	4 573	10 282	16,9	1,4	16,5	10 038	16,5	0,3	
Diana	31 231	20 429	65,4	5,1	1 603	5,1	0,5	2 522	3 577	11,5	1,2	8,7	2 724	8,7	0,2	
Sava	29 497	11 691	39,6	4,7	1 389	4,7	1,5	2 051	6 705	22,7	1,6	24,8	7 314	24,8	0,4	
<b>MADAGASCAR</b>	<b>645 677</b>	<b>318 559</b>	<b>49,3</b>	<b>8,1</b>	<b>52 273</b>	<b>8,1</b>	<b>1,4</b>	<b>43 740</b>	<b>82 579</b>	<b>12,8</b>	<b>1,1</b>	<b>22,5</b>	<b>145 385</b>	<b>22,5</b>	<b>0,4</b>	
															<b>3 141</b>	<b>0,5</b>

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018



Tableau A.25. Répartition des ménages urbains par subdivision géographique et selon le statut d'occupation du logement

Sudivision géographique		Propriétaire			A titre gracieux			Logt de fonction			Locataire		
		Eff	%	IP U/R	Eff	%	IP U/R	Eff	%	IP U/R	Eff	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	230 615	48,3	0,6	59 144	12,4	1,0	4 645	1,0	2,0	183 375	38,4	3,7
	Analamanga	161 232	46,3	0,7	39 923	11,5	0,9	3 324	1,0	1,2	143 826	41,3	2,1
	Vakinankaratra	41 696	51,7	0,6	12 692	15,7	1,5	882	1,1	5,2	25 399	31,5	12,6
	Itasy	23 208	62,3	0,7	5 181	13,9	1,3	317	0,9	2,7	8 529	22,9	7,0
	Bongolava	4 479	38,7	0,5	1 348	11,7	0,9	122	1,1	3,4	5 621	48,6	9,3
Fianarantsoa	Ensemble Province	80 067	55,5	0,6	12 693	8,8	1,7	1 875	1,3	3,8	49 751	34,5	15,0
	Haute Matsiatra	27 949	45,9	0,5	5 846	9,6	1,2	751	1,2	4,9	26 297	43,2	17,5
	Amoron I Mania	14 589	56,2	0,6	3 167	12,2	1,6	314	1,2	7,4	7 899	30,4	9,8
	Vatovavy Fitovinany	22 844	71,8	0,8	1 919	6,0	1,8	449	1,4	3,1	6 621	20,8	14,1
	Ihorombe	4 224	47,0	0,5	594	6,6	1,1	76	0,8	2,1	4 096	45,6	7,9
	Atsimo Atsinanana	10 461	62,5	0,6	1 167	7,0	4,0	285	1,7	4,3	4 838	28,9	24,9
Toamasina	Ensemble Province	109 356	51,7	0,6	19 566	9,2	1,6	2 493	1,2	1,6	80 138	37,9	8,5
	Atsinanana	49 498	44,3	0,5	10 738	9,6	2,2	1 468	1,3	1,3	49 943	44,7	12,8
	Analanjirofo	35 282	63,3	0,7	3 051	5,5	1,9	415	,7	1,9	16 981	30,5	7,3
	Alaotra Mangoro	24 576	55,6	0,7	5 777	13,1	1,3	610	1,4	1,8	13 214	29,9	5,2
Mahajanga	Ensemble Province	72 209	45,6	0,5	15 667	9,9	1,4	1 932	1,2	2,3	68 426	43,2	9,4
	Boeny	37 778	42,5	0,5	9 768	11,0	1,1	1 239	1,4	1,5	40 035	45,1	8,4
	Sofia	22 143	45,0	0,5	4 005	8,1	1,2	405	0,8	2,3	22 684	46,1	10,8
	Betsiboka	7 533	63,7	0,7	1 013	8,6	1,1	151	1,3	1,9	3 133	26,5	6,0
	Melaky	4 755	57,0	0,6	881	10,6	2,4	137	1,6	6,0	2 574	30,8	6,2
Toliara	Ensemble Province	92 702	67,5	0,7	9 256	6,7	2,2	2 776	2,0	5,3	32 602	23,7	9,2
	Atsimo Andrefana	42 484	70,3	0,8	3 193	5,3	1,6	867	1,4	3,7	13 931	23,0	7,4
	Androy	16 086	83,9	0,9	572	3,0	2,5	165	0,9	4,9	2 349	12,3	12,7
	Anosy	18 475	59,2	0,6	3 291	10,5	4,5	1 326	4,2	8,2	8 111	26,0	18,8
	Menabe	15 657	59,1	0,7	2 200	8,3	1,4	418	1,6	3,3	8 211	31,0	6,7
Antsiranana	Ensemble Province	60 728	40,3	0,5	20 423	13,5	1,9	1 979	1,3	1,0	67 612	44,9	7,5
	Diana	31 231	34,6	0,4	13 737	15,2	1,4	1 544	1,7	0,6	43 748	48,5	5,2
	Sava	29 497	48,8	0,5	6 686	11,1	2,2	435	0,7	2,4	23 864	39,5	10,1
<b>MADAGASCAR</b>		<b>645 677</b>	<b>50,4</b>	<b>0,6</b>	<b>136 749</b>	<b>10,7</b>	<b>1,5</b>	<b>15 700</b>	<b>1,2</b>	<b>2,2</b>	<b>481 904</b>	<b>37,6</b>	<b>7,0</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018

Tableau A.26. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon la source d'approvisionnement en eau

Subdivision géographique	Ensemble		Robinet privé ou privé		PMH ou forage		Puits		Eau de source ou de surface			Autre source		
	Effectif	%	IP U/R	%	Effectif	%	IP U/R	%	Effectif	%	IP U/R	Effectif	%	
Ensemble province	477 779	81,0	2,7	0,5	2 159	0,5	0,6	12,0	57 320	6,4	0,5	30 426	887	
Analamanga	348 305	90,6	2,2	0,4	1 370	0,4	0,4	5,7	19 901	3,0	0,2	10 526	802	
Vakinankaratra	80 669	55,1	3,5	0,7	580	0,7	1,3	30,7	24 734	13,5	1,4	10 873	48	
Itasy	37 235	42,8	1,2	0,4	151	0,4	1,1	33,2	12 369	23,6	2,4	8 782	11	
Bongolava	11 570	94,4	4,0	0,5	58	0,5	0,6	2,7	316	2,1	0,1	245	26	
Ensemble province	144 386	45,8	4,6	5,2	7 478	5,2	3,5	27,3	39 445	20,9	1,2	30 176	1 226	
Haute matsiatra	60 843	58,9	4,9	2,2	1 342	2,2	1,4	23,3	14 167	14,6	2,2	8 858	626	
Amoron i mania	25 969	45,9	3,2	0,4	93	0,4	1,3	8,9	2 323	43,0	1,2	11 158	468	
Vatovavy Fitovinany	31 833	24,2	2,5	12,1	3 855	12,1	8,2	33,9	10 783	29,7	1,9	9 442	35	
Ihorombe	8 990	63,4	6,8	0,7	62	0,7	0,2	34,2	3 076	1,6	0,9	148	5	
Atsimo Atsinanana	16 751	29,1	6,9	12,7	2 126	12,7	7,4	54,3	9 096	3,4	1,1	570	92	
Ensemble province	211 553	32,2	2,0	30,1	63 717	30,1	10,5	28,5	60 275	8,9	1,5	18 811	687	
Atsinanana	111 647	32,7	4,5	55,6	62 078	55,6	9,8	4,8	5 375	6,5	0,5	7 247	453	
Analanjirifo	55 729	22,1	0,8	2,6	1 441	2,6	1,2	63,3	35 260	11,8	6,5	6 589	124	
Alaotra Mangoro	44 177	43,6	3,8	0,4	198	0,4	0,7	44,5	19 640	11,3	1,1	4 975	110	
Ensemble province	158 234	59,3	7,2	1,4	2 170	1,4	0,7	29,6	46 888	9,3	0,7	14 753	540	
Boeny	88 820	77,5	9,4	1,2	1 023	1,2	0,4	15,1	13 419	5,9	0,3	5 240	346	
Sofia	49 237	27,9	3,6	2,2	1 079	2,2	1,7	57,0	28 043	12,7	1,4	6 241	149	
Betsiboka	11 830	63,7	4,4	0,4	49	0,4	0,2	11,3	1 340	24,4	0,4	2 890	13	
Melaky	8 347	45,9	12,8	0,2	19	0,2	0,1	49,0	4 086	4,6	0,7	382	32	
Ensemble province	137 336	59,6	4,4	2,7	3 715	2,7	0,3	15,9	21 843	11,9	0,4	16 388	13 545	
Atsimo Andrefana	60 475	71,0	4,7	2,3	1 413	2,3	0,3	18,2	11 006	5,9	0,4	3 575	1 546	
Androy	19 172	13,1	0,9	3,8	721	3,8	0,4	18,2	3 491	8,3	0,4	1 583	10 861	
Anosy	31 203	62,3	5,7	1,4	446	1,4	0,3	7,7	2 398	26,3	0,3	8 210	715	
Menabe	26 486	64	5,1	4,3	1 135	4,3	0,7	18,7	4 948	11,4	0,5	3 020	423	
Ensemble province	150 742	44,7	2,8	1,3	1 933	1,3	1,4	48,5	73 145	4,9	1,3	7 358	955	
Diana	90 260	51,4	3,1	1,0	888	1,0	1,0	43,8	39 575	2,8	0,9	2 543	883	
Sava	60 482	34,7	2,3	1,7	1 045	1,7	1,9	55,5	33 570	8,0	1,9	4 815	72	
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 280 030</b>	<b>59,7</b>	<b>3,5</b>	<b>6,3</b>	<b>81 172</b>	<b>6,3</b>	<b>2,4</b>	<b>23,4</b>	<b>298 916</b>	<b>9,2</b>	<b>0,8</b>	<b>117 912</b>	<b>17 840</b>	
													<b>1,4</b>	
														<b>1,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018



Tableau A.27. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le mode d'éclairage

Subdivision géographique	Ensemble			Electricité			Lampe à «Pétrole»			Bougie			Bougie		
	Eff	%	IP U/R	Eff	%	IP U/R	Eff	%	IP U/R	Eff	%	IP U/R	Eff	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	80,7	2,2	43 442	9,1	0,2	36 310	7,6	1,1	12 599	2,6	0,4		
	Analamanga	348 305	87,2	1,4	15 271	4,4	0,2	23 867	6,9	0,7	5 426	1,6	0,6		
Fianarantsoa	Vakinankaratra	80 669	69,0	4,9	13 539	16,8	0,2	6 371	7,9	1,6	5 124	6,4	0,5		
	Itasy	37 235	46,0	2,4	13 260	35,6	0,5	4 857	13	1,9	2 006	5,4	1,0		
Toamasina	Bongolava	11 570	77,3	2,3	1 372	11,9	0,2	1 215	10,5	2,4	43	0,4	1,4		
	Ensemble Province	144 386	59,5	4,3	53 045	36,7	0,4	3 036	2,1	2,0	2 455	1,7	0,5		
Mahajanga	Haute Matsiatra	60 843	72,9	9,1	14 560	23,9	0,3	1 073	1,8	2,0	866	1,4	1,1		
	Amoron'i Mania	25 969	47,7	3,0	11 775	45,3	0,6	1 134	4,4	2,0	678	2,6	0,5		
Toliara	Vatovavy Fitovinany	31 833	51,3	2,2	14 925	46,9	0,6	244	0,8	2,0	344	1,1	0,6		
	Ihorombe	8 990	64,9	10,7	2 403	26,7	0,3	344	3,8	1,1	404	4,5	0,5		
MADAGASCAR	Atsimo Atsinanana	16 751	41,6	5,7	9 382	56,0	0,6	241	1,4	5,1	163	1,0	0,3		
	Ensemble Province	211 553	72,5	1,8	46 535	22,0	0,4	7 169	3,4	1,4	4 373	2,1	0,8		
MADAGASCAR	Atsinanana	111 647	79,2	2,4	19 739	17,7	0,3	1 966	1,8	3,1	1 477	1,3	1,8		
	Analanjirifo	55 729	67,9	1,1	14 860	26,7	0,8	1 767	3,2	4,7	1 285	2,3	0,4		
MADAGASCAR	Alaotra Mangoro	44 177	61,6	2,2	11 936	27,0	0,4	3 436	7,8	1,3	1 611	3,6	1,8		
	Ensemble Province	158 234	67,7	2,2	44 079	27,9	0,4	3 842	2,4	3,7	3 247	2,1	0,9		
MADAGASCAR	Boeny	88 820	74,2	4,3	18 829	21,2	0,3	2 385	2,7	2,9	1 731	1,9	0,5		
	Sofia	49 237	62,2	1,4	16 508	33,5	0,6	954	1,9	7,3	1 153	2,3	2,3		
MADAGASCAR	Betsiboka	11 830	52,1	2,7	4 971	42	0,5	400	3,4	1,7	299	2,5	2,2		
	Melaky	8 347	52,8	4,7	3 771	45,2	0,6	103	1,2	2,3	64	0,8	0,1		
MADAGASCAR	Ensemble Province	137 336	51,6	4,5	43 026	31,3	0,7	4 433	3,2	2,1	18 946	13,8	0,3		
	Atsimo Andrefana	60 475	54,0	5,1	14 176	23,4	0,7	1 932	3,2	1,8	11 689	19,3	0,4		
MADAGASCAR	Androy	19 172	28,8	10,9	10 756	56,1	2,2	419	2,2	2,5	2 480	12,9	0,2		
	Anosy	31 203	49,5	17,7	12 477	40,0	0,6	648	2,1	2,2	2 648	8,5	0,3		
MADAGASCAR	Menabe	26 486	65,3	1,8	5 617	21,2	0,4	1 434	5,4	2,3	2 129	8,0	0,7		
	Ensemble Province	150 742	74,8	1,5	28 029	18,6	0,4	4 843	3,2	3,7	5 121	3,4	0,7		
MADAGASCAR	Diana	90 260	74,6	2,1	16 878	18,7	0,3	2 742	3,0	2,7	3 324	3,7	0,5		
	Sava	60 482	75,1	1,3	11 151	18,4	0,5	2 101	3,5	4,9	1 797	3,0	0,9		
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 280 050</b>	<b>71,5</b>	<b>2,4</b>	<b>258 156</b>	<b>20,2</b>	<b>0,4</b>	<b>59 633</b>	<b>4,7</b>	<b>1,6</b>	<b>46 741</b>	<b>3,7</b>	<b>0,3</b>			

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.28. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le type d'aisance

Subdivision géographique	Ensemble	Pas d'installation/dans la nature		Latrine avec chaise		Latrine sans chaise		Toilette avec plateforme à béton lisse, porcelaine, fibre de verre		Latrine avec plateforme en bois, terre		Fosse perdue		
		%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	3,2	0,3	16,4	2,4	28,4	1,5	8,4	2,8	26,4	0,6	17,2	0,9
	Analamanga	348 305	3,7	0,8	19,4	2,1	30,5	1,4	8,7	1,8	18,7	0,5	18,9	0,9
	Vakinankaratra	80 669	1,4	0,1	9,6	1,8	21,7	1,6	7,0	4,3	51,3	1,0	9,0	0,7
	Itasy	37 235	2,6	0,2	5,7	1,4	26,4	1,3	2,6	1,7	41,2	0,9	21,5	1,5
	Bongolava	11 570	3,8	0,1	5,2	1,1	20,1	1,2	28,4	18,7	36,0	1,7	6,5	0,3
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	22,2	0,3	9,9	3,0	26,6	2,3	4,1	13,7	19,0	1,8	18,3	1,8
	Haute Matsiatra	60 843	7,8	0,2	10,1	2,8	38,1	2,4	6,3	11,8	18,2	0,8	19,6	1,7
	Amoron'i Mania	25 969	18,9	0,5	7,3	1,8	10,9	0,5	3,2	10,4	33,7	1,5	26	1,8
	Vatovavy Fitovinany	31 833	42,7	0,5	12,6	3,9	19,3	3,0	2	14	6,0	2,5	17,3	1,8
	Ihorombe	8 990	14,8	0,2	6,1	3,2	43,8	10,5	2,7	8,2	23,3	16,2	9,3	4,5
Toamasina	Atsimo Atsinanana	16 751	44,4	0,6	9,9	3,6	13,4	2,0	2,4	10,5	21,9	6,7	8,0	0,9
	Ensemble Province	211 553	8,8	0,3	12,4	2,3	30,7	2,3	6,4	8,9	13,9	0,8	27,8	0,7
	Atsinanana	111 647	9,7	0,2	15,6	2,6	39,4	3,9	7,1	7,1	9,7	0,7	18,5	0,7
	Analanjirifo	55 729	6,1	1,4	8,5	1,6	14,9	0,9	6,4	10,2	13,4	1,0	50,6	0,9
	Alaotra Mangoro	44 177	10,0	0,3	9,3	1,9	28,5	2,2	4,4	8,8	25,4	1,0	22,5	0,8
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	23,7	0,4	12,6	4,1	30,7	2,8	4,5	15,7	3,2	0,8	25,4	1,7
	Boery	88 820	21,4	0,3	15,9	7,5	30,0	5,4	5,7	22,2	1,8	2,2	25,1	4,3
	Sofia	49 237	16,5	0,3	9,1	2,5	35,7	2,4	2,5	12,8	5,7	1,0	30,4	1,3
	Betsiboka	11 830	49,1	0,6	6,9	1,9	22,7	2,5	3,2	5,1	3,4	1,6	14,6	2,3
	Melaky	8 347	53,4	0,6	6,6	3,4	18,7	3,8	4,8	12,4	2,2	0,8	14,4	8,3
Toliara	Ensemble Province	137 336	39,8	0,5	11,9	3,4	19,3	3,0	2,9	10,6	9,4	2,4	16,6	1,7
	Atsimo Andrefana	60 475	35,2	0,4	11,5	3,2	21,1	3,9	2,7	10,8	4,8	6,4	24,6	3,0
	Androy	19 172	59,4	0,8	8,9	2,1	11,6	1,8	0,4	1,6	7,9	1,7	11,6	1,0
	Anosy	31 203	32,7	0,6	8,7	2,1	19,3	1,7	5,7	12,4	22,4	1,9	11,3	0,6
	Menabe	26 486	44,5	0,5	18,6	14,3	20,9	5,0	1,9	15,3	5,8	3,5	8,3	7,0
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	19,4	0,3	17,0	3,2	36,3	3,6	5,4	13,9	5,0	2,1	16,9	1,0
	Diana	90 260	23,8	0,3	19,7	7,5	38,2	6,3	6,8	12,3	2,9	4,3	8,8	5,7
	Sava	60 482	12,9	0,3	12,9	1,8	33,5	2,6	3,4	11,9	8,2	2,4	29,0	1,1
	<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 280 030</b>	<b>14,6</b>	<b>0,3</b>	<b>14,1</b>	<b>3,0</b>	<b>28,8</b>	<b>2,3</b>	<b>6,2</b>	<b>5,8</b>	<b>16,3</b>	<b>1,0</b>	<b>20,0</b>	<b>1,1</b>

Source : MDC - INSTAT - RCPH2018





Tableau A.29. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le mode d'évacuation d'ordures

Subdivision géographique		Ensemble	Ramassage/Poubelle		Brulé/Incinérées		Dépôt sauvage	
			%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	65,0	5,0	30,4	0,4	4,6	0,3
	Analamanga	348 305	80,2	3,0	15,4	0,2	4,4	0,6
	Vakinankaratra	80 669	26,6	24,0	70,6	0,8	2,8	0,2
	Itasy	37 235	11,3	5,2	79,3	1,0	9,4	0,6
	Bongolava	11 570	48,2	8,7	45,1	0,9	6,8	0,2
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	21,8	4,8	56,8	1,6	21,5	0,4
	Haute Matsiatra	60 843	30,3	10,5	65,0	0,9	4,7	0,2
	Amoron'i Mania	25 969	7,5	3,9	83,4	1,1	9,1	0,5
	Vatovavy Fitovinany	31 833	19,0	2,2	34,8	4,4	46,3	0,6
	Ihorombe	8 990	32,2	6,3	50,7	5,9	17,1	0,2
	Atsimo Atsinanana	16 751	12,4	5,5	30,7	10,7	56,9	0,6
Toamasina	Ensemble Province	211 553	21,5	2,7	56,4	2,3	22,1	0,3
	Atsinanana	111 647	17,5	2,0	60,4	4,7	22,1	0,3
	Analanjirifo	55 729	11,9	1,8	55,2	3,4	32,9	0,4
	Alaotra Mangoro	44 177	43,7	5,3	47,7	1,1	8,7	0,2
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	26,6	4,4	42,3	4,2	31,0	0,4
	Boeny	88 820	31,6	9,1	44,8	2,8	23,5	0,3
	Sofia	49 237	19,6	2,8	43,2	5,6	37,3	0,4
	Betsiboka	11 830	18,6	2,4	31,7	3,5	49,7	0,6
	Melaky	8 347	25,9	6,5	26,3	2,9	47,8	0,5
Toliara	Ensemble Province	137 336	29,3	7,8	33,9	2,4	36,8	0,4
	Atsimo Andrefana	60 475	38,3	7,6	34	2,5	27,7	0,3
	Androy	19 172	10,3	4,2	25,2	2,8	64,5	0,7
	Anosy	31 203	36,1	13,9	30,2	1,2	33,7	0,5
	Menabe	26 486	14,4	4,2	44,3	4,1	41,3	0,5
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	24,6	4,2	48	2,7	27,4	0,4
	Diana	90 260	31,4	5,0	47,9	4,8	20,7	0,2
	Sava	60 482	14,6	2,6	48,1	2,1	37,3	0,5
<b>MADAGASCAR</b>		<b>1 280 030</b>	<b>39,6</b>	<b>5,3</b>	<b>41,6</b>	<b>1,2</b>	<b>18,8</b>	<b>0,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.30. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le bien-être économique

Subdivision géographique	Ensemble	Plus pauvre		2ème quintile		3ème quintile		4ème quintile		Plus riche					
		Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%				
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	0,4	6 717	1,4	0,1	16 840	3,5	0,1	69 290	14,5	0,6	382 941	80,2	3,3
	Analamanga	348 305	0,2	2 043	0,6	0,1	4 531	1,3	0,1	35 071	10,1	0,4	305 998	87,9	1,8
	Vakinankaratra	80 669	0,4	1 348	1,7	0,1	5 160	6,4	0,2	20 621	25,6	1,0	53 199	65,9	12,3
	Itasy	37 235	9,68	3 248	8,7	0,3	6 810	18,3	0,6	11 420	30,7	1,3	14 789	39,7	5,9
	Bongolava	11 570	0,2	78	0,7	0,0	339	2,9	0,1	2 178	18,8	0,7	8 955	77,4	13,6
Fianarantsoa	Ensemble Province	144 386	4,3	11 737	8,1	0,3	16 329	11,3	0,5	32 577	22,6	1,9	77 578	53,7	21,0
	Haute Matsiatra	60 843	0,5	1 712	2,8	0,1	3 661	6,0	0,2	10 381	17,1	1,1	44 786	73,6	22,3
	Aoron'ny Mania	25 969	6,0	3 091	11,9	0,4	3 700	14,2	0,4	5 936	22,9	1,0	11 692	45,0	12,1
	Vatovavy Fitovinany	31 833	10,5	4 953	15,6	0,5	5 216	16,4	0,9	8 603	27,0	3,2	9 729	30,6	18,6
	Ihorombe	8 990	0,7	153	1,7	0,1	383	4,3	0,3	2 118	23,6	2,3	6 275	69,8	13,5
Toamasina	Atsimo Atsinanana	16 751	5,5	1 828	10,9	0,4	3 369	20,1	1,5	5 539	33,1	7,6	5 096	30,4	34,3
	Ensemble Province	211 553	2,0	7 865	3,7	0,2	16 733	7,9	0,3	54 619	25,8	0,9	128 019	60,5	8,8
	Atsinanana	111 647	2,2	3 355	3,0	0,1	4 943	4,4	0,2	21 838	19,6	1,4	79 066	70,8	16,2
	Analanjirifo	55 729	1,1	2 923	5,2	0,4	7 819	14,0	0,5	21 238	38,1	0,9	22 636	40,6	7,6
	Alaotra Mangoro	44 177	1,7	1 587	3,6	0,2	3 971	9,0	0,4	11 543	26,1	0,8	26 317	59,6	5,4
Mahajanga	Ensemble Province	158 234	5,1	7 514	4,7	0,2	9 071	5,7	0,3	39 713	25,1	1,3	93 882	59,3	16,3
	Boeny	88 820	4,2	3 297	3,7	0,1	3 670	4,1	0,2	17 329	19,5	1,3	60 779	68,4	13,5
	Sofia	49 237	4,0	2 279	4,6	0,2	3 110	6,3	0,2	16 826	34,2	1,4	25 046	50,9	18,0
	Betsiboka	11 830	10,6	1 243	10,5	0,4	1 456	12,3	0,6	3 142	26,6	1,6	4 730	40,0	8,4
	Melaky	8 347	12,9	695	8,3	0,3	835	10,0	0,8	2 416	28,9	4,2	3 327	39,9	12,5
Toliara	Ensemble Province	137 336	12,4	11 987	8,7	0,3	13 463	9,8	0,6	36 007	26,2	2,9	58 911	42,9	13,7
	Atsimo Andrefana	60 475	14,3	3 286	5,4	0,2	4 009	6,6	0,4	15 025	24,8	2,4	29 521	48,8	10,7
	Androy	19 172	23,8	3 618	18,9	0,8	3 254	17,0	1,6	4 119	21,5	6,1	3 618	18,9	15,8
	Anosy	31 203	6,5	2 762	8,9	0,3	3 628	11,6	0,7	9 863	31,6	4,3	12 931	41,4	34,1
	Menabe	26 486	6,6	2 321	8,8	0,3	2 572	9,7	0,4	7 000	26,4	1,7	12 841	48,5	11,5
Antsiranana	Ensemble Province	150 742	0,9	2 686	1,8	0,1	6 927	4,6	0,2	44 799	29,7	0,8	94 919	63,0	6,8
	Diana	90 260	0,6	1 283	1,4	0,1	3 391	3,8	0,2	23 046	25,5	0,9	61 998	68,7	6,5
	Sava	60 482	1,4	1 403	2,3	0,2	3 536	5,8	0,2	21 753	36,0	0,9	32 921	54,4	6,5
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 280 030</b>	<b>3,0</b>	<b>48 506</b>	<b>3,8</b>	<b>0,2</b>	<b>79 363</b>	<b>6,2</b>	<b>0,3</b>	<b>277 005</b>	<b>21,6</b>	<b>1,0</b>	<b>836 250</b>	<b>65,3</b>	<b>6,7</b>	

Source : MIDG - INSTAT - RGP2018



Tableau A.3.1. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le matériel de construction du mur

Subdivision géographique	Ensemble		Parpaing, pierre		Brique cuite		Terre battue/brique non cuite		Tige/écorce/feuille		Tôle		Planche		Bozaka		Matériaux de récupération	
	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	1,3	3,3	80,5	2,0	11,5	0,2	0,1	0,6	0,3	1,5	6,3	12,2	0,0	0,7	0,0	3,5
	Analamanga	348 305	1,4	5,1	84,1	1,5	6,7	0,2	0,1	1,2	0,3	2,2	7,4	9,2	0,0	0,8	0,1	6,3
	Vakinankaratra	80 669	1,5	2,1	77,3	2,2	15,8	0,3	0,1	0,4	0,2	1,0	5,1	17,6	0,0	0,7	0,0	1,0
	Itasy	37 235	0,2	0,8	53,1	2,5	46,2	0,6	0,1	0,4	0,1	1,4	0,3	1,8	0,0	0,9	0,0	0,0
Fianarantsoa	Bongolava	11 570	0,2	1,1	83,9	3,7	15,5	0,2	0,1	0,2	0,1	0,4	0,2	0,5	0,0	0,1	0,0	0,5
	Ensemble Province	144 386	3,0	7,0	44,6	6,0	26,0	0,5	16,7	0,4	0,6	0,7	8,8	3,3	0,1	0,5	0,0	0,3
	Haute Matsiatra	60 843	1,1	6,7	69,6	5,6	28,4	0,3	0,1	0,4	0,1	0,6	0,5	1,4	0,0	1,2	0,0	1,5
	Aoronon'i Mania	25 969	0,2	0,5	54,6	2,8	44,4	0,6	0,1	0,3	0,1	1,0	0,5	0,4	0,0	0,1	0,0	0,0
Toamasina	Vatovavy Fitovinany	31 833	7,7	15,5	1,6	1,9	22,1	2,0	49,0	0,6	1,1	0,8	18,2	5,9	0,3	0,6	0,1	0,6
	Ihorombe	8 990	1,6	1,8	80,1	9,8	17,9	0,2	0,1	0,1	0,1	0,4	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
	Atsimo Atsinanana	16 751	6,2	14,9	0,7	0,6	0,7	0,0	50,5	0,7	2,5	1,4	38,9	6,4	0,4	0,8	0,1	0,4
	Ensemble Province	211 553	11,7	13,7	12,1	1,4	7,8	0,4	19,6	0,4	4,1	1,8	44,2	2,4	0,3	0,5	0,1	0,9
Mahajanga	Atsinanana	111 647	18,0	14,9	0,4	1,8	0,5	0,7	21,7	0,3	5,5	3,5	53,5	5,0	0,2	0,6	0,1	1,2
	Analanjiroro	55 729	8,0	7,1	0,4	1,2	0,6	0,9	29,8	0,6	4,4	0,9	55,9	1,4	0,8	0,6	0,1	0,5
	Alaotra Mangoro	44 177	0,7	3,3	56,6	2,2	35,1	0,6	1,4	0,1	0,2	0,8	5,8	1,3	0,1	0,3	0,0	0,1
	Ensemble Province	158 234	17,5	19,9	25,5	1,9	22,1	0,3	6,1	0,5	25,8	20,9	1,9	1,0	0,5	0,2	0,6	4,6
Toliara	Boeny	88 820	26,9	10,9	6,3	1,2	10,3	0,2	7,6	0,3	45,2	13,3	2,2	0,6	0,4	0,1	1,0	2,8
	Sofia	49 237	5,6	15,9	53,9	2,9	34,3	0,5	3,6	0,5	0,6	1,1	1,6	1,0	0,4	0,2	0,0	0,3
	Betsiboka	11 830	1,9	3,4	55,1	3,4	38,1	0,5	0,8	0,3	1,9	2,7	1,6	3,5	0,5	0,7	0,2	12,5
	Melaky	8 347	10,0	24,0	20,0	3,9	54,1	0,8	11,9	0,5	1,5	3,5	0,8	0,7	1,7	0,3	0,0	0,0
Antsiranana	Ensemble Province	137 336	11,3	7,0	11,3	2,1	16,4	0,3	6,5	0,6	13,3	6,5	3,3	2,7	8,0	0,7	0,2	1,1
	Atsimo Andrefana	60 475	18,2	7,1	14,1	2,1	12,1	0,2	9,3	1,8	22,2	8,8	1,3	5,4	11,0	0,6	0,1	1,9
	Androy	19 172	2,8	2,5	5,4	1,5	20,0	0,5	2,5	0,2	14,6	5,5	39,6	1,4	14,7	1,9	0,5	1,4
	Anosy	31 203	5,7	10,0	8,6	2,3	7,4	0,2	7,4	0,4	5,8	3,9	62,6	2,7	2,3	0,5	0,1	0,6
MADAGASCAR	Menabe	26 486	8,4	7,4	12,7	2,0	3,4	0,5	1,9	0,4	0,9	1,5	39,2	12,8	3,0	0,3	0,1	3,3
	Ensemble Province	150 742	17,7	4,5	4,6	2,1	0,9	0,5	20,9	0,4	34,9	2,3	20,2	0,9	0,4	0,2	0,5	1,5
	Diana	90 260	23,4	2,8	6,3	1,8	1,2	0,3	23,3	0,4	41,9	2,6	2,9	0,5	0,3	0,2	0,7	2,0
	Sava	60 482	9,1	8,9	1,9	1,5	0,4	0,9	17,3	0,4	24,4	1,7	46,1	1,4	0,5	0,3	0,2	0,7
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 280 030</b>	<b>8,2</b>	<b>7,8</b>	<b>42,0</b>	<b>2,6</b>	<b>13,1</b>	<b>0,3</b>	<b>9,1</b>	<b>0,4</b>	<b>9,6</b>	<b>4,0</b>	<b>16,8</b>	<b>2,1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,2</b>	<b>1,6</b>	

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.32. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le matériel de construction du toit

Subdivision géographique	Ensemble	Tuile		Tôle		Ciment/fibro ciment		Bozaka		Tige/feuille/écorce		Matériaux de récupération	
		%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	477 779	6,5	1,3	86,1	2,1	1,3	3,8	5,8	0,1	0,1	0,7	0,2	3,3
	348 305	4,4	0,6	91,1	1,5	1,6	3,0	2,7	0,1	0,1	0,9	0,2	2,2
Vakinankaratra	80 669	19,1	3,7	73,6	3,0	0,6	4,3	6,5	0,1	0,1	0,3	0,1	10
Itasy	37 235	1,0	2,3	65,6	2,4	0,4	2,4	32,8	0,5	0,1	1,8	0,0	2,0
Bongolava	11 570	0,7	1,9	88,5	3,9	0,3	0,8	10,3	0,1	0,1	1,3	0,2	3,0
Fianarantsoa	144 386	7,6	2,1	63,3	4,1	0,5	1,8	15,6	0,3	12,7	0,4	0,3	2,3
Haute Matsiatra	60 843	12,7	1,1	73,9	5,3	0,6	2,1	12,5	0,2	0,1	0,7	0,2	5,4
Amoron'i Mania	25 969	6,1	3,4	63,2	2,2	0,3	2,3	30,1	0,4	0,1	0,1	0,2	2,8
Vatovavy Fitovinany	31 833	3,9	4,3	37,9	3,4	0,6	2,0	17,8	1,0	39,4	0,6	0,3	1,7
Ihorombe	8 990	3,4	2,9	82,8	7,2	0,2	0,6	13,4	0,2	0,0	0,0	0,2	3,4
Atsimo Atsinanana	16 751	0,3	0,8	62,8	4,0	0,9	1,9	1,7	0,1	34,0	0,6	0,3	2,2
Toamasina	211 553	1,2	0,8	74,3	2,0	2,1	3,8	5,2	0,2	16,6	0,5	0,6	2,9
Atsinanana	111 647	1,1	1,0	77,3	3,9	3,1	5,1	0,6	0,0	17,2	0,3	0,7	3,4
Analanjirifo	55 729	1,0	0,6	67,9	1,3	1,5	2,5	1,5	0,4	27,6	0,7	0,6	1,9
Alaotra Mangoro	44 177	1,5	1,2	74,7	2,0	0,4	0,9	21,7	0,4	1,2	0,2	0,5	3,3
Ensemble Province	158 234	2,8	2,1	74,5	3,1	1,3	2,4	8,8	0,2	12,1	0,4	0,5	3,6
Boeny	88 820	1,8	2,2	77,5	5,0	1,8	3,1	3,3	0,1	15,2	0,3	0,2	1,1
Sofia	49 237	4,5	2,5	76,6	2,4	0,6	1,3	11,3	0,3	5,9	0,3	1,2	9,0
Betsiboka	11 830	1,5	2,4	61,5	3,2	0,7	1,0	35,7	0,5	0,2	0,0	0,4	2,3
Melaky	8 347	5,4	4,3	48,3	6,6	0,6	1,0	14,0	0,3	31,5	0,7	0,3	2,2
Ensemble Province	137 336	4,1	2,9	64,2	3,9	0,9	1,6	22,7	0,3	7,1	0,8	1,0	1,0
Atsimo Andrefana	60 475	2,0	1,5	64,0	4,7	0,9	1,5	25,9	0,3	6,7	2,0	0,5	3,0
Androy	19 172	12,5	8,9	48,4	3,2	0,7	1,6	31,8	0,4	4,1	0,5	2,6	1,6
Anosy	31 203	1,8	1,4	75,2	3,6	1,2	2,5	7,9	0,1	12	0,6	1,9	0,7
Menabe	26 486	5,5	2,8	63,1	3,1	0,5	1,0	26,4	0,4	4,4	0,4	0,1	1,4
Antsiranana	150 742	1,5	0,8	86,3	1,5	3,6	4,6	0,6	0,1	7,9	0,2	0,2	0,8
Diana	90 260	1,1	0,9	87,5	2,0	3,5	3,3	0,7	0,1	6,9	0,2	0,3	0,7
Sava	60 482	2,0	0,9	84,5	1,3	3,6	6,2	0,4	0,1	9,4	0,3	0,1	0,7
<b>MADAGASCAR</b>	<b>1 280 030</b>	<b>4,4</b>	<b>1,6</b>	<b>77,8</b>	<b>2,6</b>	<b>1,6</b>	<b>3,4</b>	<b>8,4</b>	<b>0,2</b>	<b>7,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>1,4</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP42018



Tableau A.33. Répartition des ménages urbains par subdivisions géographiques selon le matériel de construction du sol

Subdivision géographique	Ensemble	Sol nu		Tige/écorce/feuille/ bambou		Natte		Planche rudimentaire		Parquet/ bois ciré		Ciment		Vinyle, Carreau, moquette	
		%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R	%	IP U/R
Antananarivo	Ensemble Province	477 779	0,4	0,8	1,6	2,8	0,1	11,7	1,6	18,5	1,2	47,9	1,9	11,0	1,9
	Analamanga	348 305	0,4	0,8	1,3	1,6	0,1	12,5	1,5	17,4	1,1	48,9	1,1	13,7	1,1
Fianarantsoa	Vakinankaratra	80 669	0,4	1,0	2,9	2,6	0,1	10,7	1,2	23,7	1,1	45,5	6,4	4,4	6,4
	Itasy	37 235	0,9	0,2	0,8	14,8	0,3	8,5	2,0	19,5	2,1	36,5	2,4	1,9	2,4
Toamasina	Bongolava	11 570	0,4	0,4	1,0	3,3	0,1	3,5	1,5	12,1	4,8	71,5	3,5	3,1	3,5
	Ensemble Province	144 386	0,5	4,9	0,2	14,7	0,3	14,9	1,4	14,0	3,4	40,3	9,6	3,2	9,6
Mahajanga	Haute Matsiatra	60 843	0,3	0,4	0,9	8,8	0,2	7,6	1,6	13,2	3,6	55,2	13,1	5,4	13,1
	Ensemble Province	211 553	1,4	8,5	0,3	3,5	0,2	22,1	1,1	3,9	1,1	56,5	2,6	4,1	2,6
Toliara	Atsinanana	111 647	0,4	8,9	0,2	0,4	0,1	23,6	1,0	3,1	1,6	58,0	7,2	5,7	7,2
	Analainjrofo	55 729	1,3	13,9	0,4	1,3	0,2	34,3	1,1	6,0	0,8	42,0	2,6	1,3	2,6
Antsiranana	Alaotra Mangoro	44 177	0,9	0,9	0,2	14,1	0,3	2,7	0,4	3,1	2,0	71,2	1,7	3,9	1,7
	Ensemble Province	158 234	0,8	0,4	0,3	17,0	0,2	0,5	0,5	0,2	0,6	72,6	3,8	4,3	3,8
MADAGASCAR	Boeny	88 820	0,4	0,5	0,4	10,7	0,2	0,5	1,7	0,1	0,6	78,5	3,5	5,4	3,5
	Sofia	49 237	3,8	0,2	0,1	26,0	0,4	0,5	0,4	0,4	0,8	66,0	3,7	3,2	3,7
Antsiranana	Betsiboka	11 830	1,3	0,6	1,0	23,9	0,4	1,2	1,2	0,5	1,5	60,4	2,5	2,9	2,5
	Melaky	8 347	0,7	0,7	0,6	21,0	0,3	0,3	0,5	0,3	0,9	66,4	6,4	1,3	6,4
Sava	Ensemble Province	137 336	12,0	0,6	0,4	24,0	0,4	8,5	2,0	1,3	2,5	50,6	3,8	2,9	3,8
	Atsimo Andrefana	60 475	12,9	0,3	1,4	27,6	0,4	0,7	1,9	0,2	1,3	53,2	3,3	5,2	3,3
MADAGASCAR	Androy	19 172	12,2	0,7	1,0	32,8	0,4	12,5	2,5	2,6	3,5	38,7	6,0	0,5	6,0
	Anosy	31 203	10,0	1,3	0,2	18,1	0,3	24,3	1,8	3,4	2,4	41,8	5,4	1,0	5,4
MADAGASCAR	Menabe	26 486	12,3	0,4	0,8	16,2	0,3	5,0	1,8	0,7	2,2	63,5	2,9	1,9	2,9
	Ensemble Province	150 742	1,0	5,0	0,2	0,7	0,2	17,7	0,6	3,1	0,5	68,6	3,0	3,9	3,0
MADAGASCAR	Diana	90 260	1,4	3,2	0,1	0,7	0,2	8,6	0,4	0,8	0,3	80,1	2,2	5,1	2,2
	Sava	60 482	0,4	7,5	0,2	0,7	0,2	31,3	0,8	6,5	0,7	51,4	3,7	2,1	3,7
<b>MADAGASCAR</b>	<b>Ensemble</b>	<b>1 280 030</b>	<b>5,9</b>	<b>2,9</b>	<b>0,2</b>	<b>8,1</b>	<b>0,2</b>	<b>12,7</b>	<b>1,2</b>	<b>9,7</b>	<b>1,6</b>	<b>54,2</b>	<b>3,1</b>	<b>6,4</b>	<b>3,1</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.34. Répartition des ménages urbains de résidence précaire ou non par type de ménage selon les subdivisions géographiques

Subdivision géographique		Urbain	Ménage isole		Ménage nucléaire		Ménage élargi		Ménage composite	
			Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Antananarivo	Ensemble Province	20 058	1 621	8,1	14 513	72,4	3 759	18,7	165	0,8
	Analamanga	6 332	470	7,4	4 549	71,8	1 241	19,6	72	1,1
	Vakinankaratra	3 583	354	9,9	2 515	70,2	701	19,6	13	0,4
	Itasy	9 597	742	7,7	7 092	73,9	1 688	17,6	75	0,8
	Bongolava	546	55	10,1	357	65,4	129	23,6	5	0,9
Fianarantsoa	Ensemble Province	34 937	2 688	7,7	21 012	60,1	10 862	31,1	375	1,1
	Haute Matsiatra	5 495	352	6,4	3 177	57,8	1 936	35,2	30	0,5
	Amoron'i Mania	6 685	372	5,6	4 338	64,9	1 933	28,9	42	0,6
	Vatovavy Fitovinany	16 421	1 330	8,1	10 007	60,9	4 842	29,5	242	1,5
	Ihorombe	593	51	8,6	370	62,4	169	28,5	3	0,5
	Atsimo Atsinanana	5 743	583	10,2	3 120	54,3	1 982	34,5	58	1,0
Toamasina	Ensemble Province	35 320	5 959	16,9	19 916	56,4	9 029	25,6	416	1,2
	Atsinanana	16 744	2 574	15,4	9 448	56,4	4 502	26,9	220	1,3
	Analanjirifo	12 482	2 927	23,4	6 257	50,1	3 158	25,3	140	1,1
	Alaotra Mangoro	6 094	458	7,5	4 211	69,1	1 369	22,5	56	0,9
Mahajanga	Ensemble Province	22 508	2 126	9,4	13 640	60,6	6 455	28,7	287	1,3
	Boeny	10 715	969	9	6 767	63,2	2 809	26,2	170	1,6
	Sofia	6 149	699	11,4	3 307	53,8	2 083	33,9	60	1,0
	Betsiboka	3 286	168	5,1	2 219	67,5	868	26,4	31	0,9
	Melaky	2 358	290	12,3	1 347	57,1	695	29,5	26	1,1
Toliara	Ensemble Province	36 527	4 023	11	24 210	66,3	8 110	22,2	184	0,5
	Atsimo Andrefana	17 616	2 155	12,2	11 947	67,8	3 450	19,6	64	0,4
	Androy	6 459	686	10,6	4 408	68,2	1 340	20,7	25	0,4
	Anosy	5 946	619	10,4	3 838	64,5	1 458	24,5	31	0,5
	Menabe	6 506	563	8,7	4 017	61,7	1 862	28,6	64	1,0
Antsiranana	Ensemble Province	10 339	2 070	20	5 423	52,5	2 749	26,6	97	0,9
	Diana	5 126	1 047	20,4	2 518	49,1	1 500	29,3	61	1,2
	Sava	5 213	1 023	19,6	2 905	55,7	1 249	24,0	36	0,7
<b>MADAGASCAR</b>		<b>159 689</b>	<b>18 487</b>	<b>11,6</b>	<b>98 714</b>	<b>61,8</b>	<b>40 964</b>	<b>25,7</b>	<b>1 524</b>	<b>1,0</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018



Tableau A.35. Répartition des ménages urbains de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le sexe du chef de ménage

Subdivision géographique		Urbain	Ménage dirigé par un homme		Ménage dirigé par une femme	
		Effectif	Effectif	%	Effectif	%
Antananarivo	Ensemble Province	20 058	15 962	79,6	4 096	20,4
	Analamanga	6 332	5 212	82,3	1 120	17,7
	Vakinankaratra	3 583	2 680	74,8	903	25,2
	Itasy	9 597	7 661	79,8	1 936	20,2
	Bongolava	546	409	74,9	137	25,1
Fianarantsoa	Ensemble Province	34 937	24 529	70,2	10 408	29,8
	Haute Matsiatra	5 495	4 013	73,0	1 482	27,0
	Amoron'i Mania	6 685	5 288	79,1	1 397	20,9
	Vatovavy Fitovinany	16 421	11 356	69,2	5 065	30,8
	Ihorombe	593	398	67,1	195	32,9
	Atsimo Atsinanana	5 743	3 474	60,5	2 269	39,5
Toamasina	Ensemble Province	35 320	23 853	67,5	11 467	32,5
	Atsinanana	16 744	10 897	65,1	5 847	34,9
	Analanjirofo	12 482	8 301	66,5	4 181	33,5
	Alaotra Mangoro	6 094	4 655	76,4	1 439	23,6
Mahajanga	Ensemble Province	22 508	16 664	74,0	5 844	26,0
	Boeny	10 715	8 204	76,6	2 511	23,4
	Sofia	6 149	4 129	67,1	2 020	32,9
	Betsiboka	3 286	2 645	80,5	641	19,5
	Melaky	2 358	1 686	71,5	672	28,5
Toliara	Ensemble Province	36 527	25 086	68,7	11 441	31,3
	Atsimo Andrefana	17 616	12 485	70,9	5 131	29,1
	Androy	6 459	4 036	62,5	2 423	37,5
	Anosy	5 946	3 766	63,3	2 180	36,7
	Menabe	6 506	4 799	73,8	1 707	26,2
Antsiranana	Ensemble Province	10 339	6 735	65,1	3 604	34,9
	Diana	5 126	3 264	63,7	1 862	36,3
	Sava	5 213	3 471	66,6	1 742	33,4
<b>MADAGASCAR</b>		<b>159 689</b>	<b>112 829</b>	<b>70,7</b>	<b>46 860</b>	<b>29,3</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.36. Répartition de la population urbaine active (15 à 59 ans) de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut dans l'activité

Subdivision géographique	Population de 15 à 59 ans		Ensemble active		Occupe		RM		Chômeur		En quête de 1er emploi		RM <sub>e</sub>	
			Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Antananarivo	Ensemble Province	46 310	37 137	95,2	35 340	95,2	127	117	0,3	136	117	1 680	4,5	147
	Analamanga	15 156	11 705	93,5	10 944	93,5	126	56	0,5	128	56	705	6,0	146
Toamasina	Vakinankaratra	7 804	6 262	95,0	5 948	95,0	127	20	0,3	190	20	294	4,7	156
	Itasy	22 225	18 273	96,4	17 617	96,4	135	37	0,2	128	37	619	3,4	141
Fianarantsoa	Bongolava	1 125	897	92,6	831	92,6	138	4	0,4	200	4	62	6,9	142
	Ensemble Province	82 852	58 341	92,5	53 980	92,5	118	338	0,6	138	338	4 023	6,9	135
Mahajanga	Haute Matsiatra	13 582	10 455	95,2	9 949	95,2	119	27	0,3	143	27	479	4,6	138
	Aoron'i Mania	16 340	14 191	98,5	13 979	98,5	106	8	0,1	152	8	204	1,4	138
Toamasina	Vatovavy Fitovinany	38 006	25 466	93,3	22 763	93,3	123	262	1,0	122	262	2 441	9,6	124
	Ihorombe	1 374	980	93,3	914	93,3	128	1	0,1	135	1	65	6,6	159
Toliara	Atsimo Atsinanana	13 550	7 249	87,9	6 375	87,9	123	40	0,6	168	40	834	11,5	141
	Ensemble Province	69 946	43 848	92,4	40 506	92,4	146	292	0,7	134	292	3 050	7,0	115
Antsiranana	Atsinanana	34 055	19 558	90,2	17 648	90,2	148	158	0,8	122	158	1 752	9,0	112
	Analanjirifo	22 452	14 215	92,4	13 131	92,4	140	114	0,8	138	114	970	6,8	112
MADAGASCAR	Alaotra Mangoro	13 439	10 075	96,5	9 727	96,5	147	20	0,2	197	20	328	3,3	137
	Ensemble Province	49 386	36 174	96,1	34 751	96,1	133	153	0,4	152	153	1 270	3,5	130
MADAGASCAR	Boeny	23 991	18 133	95,8	17 366	95,8	141	50	0,3	153	50	717	4,0	123
	Sofia	12 774	8 642	95,6	8 265	95,6	119	71	0,8	143	71	306	3,5	137
MADAGASCAR	Betsiboka	7 646	5 620	98,1	5 511	98,1	131	12	0,2	180	12	97	1,7	135
	Melaky	4 975	3 779	95,5	3 609	95,5	131	20	0,5	167	20	150	4,0	189
MADAGASCAR	Ensemble Province	74 892	52 199	92,9	48 472	92,9	134	303	0,6	165	303	3 424	6,6	121
	Atsimo Andrefana	35 361	24 009	90,7	21 780	90,7	141	167	0,7	157	167	2 062	8,6	112
MADAGASCAR	Androy	12 367	9 445	97,9	9 250	97,9	110	19	0,2	180	19	176	1,9	149
	Anosy	12 530	8 154	88,9	7 245	88,9	123	93	1,1	168	93	816	10,0	132
MADAGASCAR	Menabe	14 634	10 591	96,3	10 197	96,3	151	24	0,2	169	24	370	3,5	130
	Ensemble Province	19 505	13 699	92,1	12 612	92,1	135	164	1,2	89	164	923	6,7	110
MADAGASCAR	Diana	10 030	6 493	90,0	5 845	90,0	132	91	1,4	79	91	557	8,6	108
	Sava	9 475	7 206	93,9	6 767	93,9	139	73	1,0	110	73	366	5,1	113
<b>MADAGASCAR</b>		<b>342 891</b>	<b>241 398</b>	<b>93,5</b>	<b>225 661</b>	<b>93,5</b>	<b>131</b>	<b>1 367</b>	<b>0,6</b>	<b>132</b>	<b>1 367</b>	<b>14 370</b>	<b>6,0</b>	<b>130</b>

Source : MDG - INSTAT - RCPH2018





Tableau A.37. Répartition de la population urbaine de ménage de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le niveau de bien-être

Subdivision géographique		Urbain	Population Migrante			Non Migrant			Migrant Interne		
			Effectif	%	RM	Effectif	%	RM	Effectif	%	RM
Antananarivo	Ensemble Province	87 255	13 480	15,4	85	73 775	84,6	104	13 480	15,4	85
	Analamanga	27 887	3 751	13,5	85	24 136	86,5	104	3 751	13,5	85
	Vakinankaratra	14 658	1 946	13,3	83	12 712	86,7	104	1 946	13,3	83
	Itasy	42 531	6 767	15,9	86	35 764	84,1	105	6 767	15,9	86
	Bongolava	2 179	1 016	46,6	92	1 163	53,4	105	1 016	46,6	92
Fianarantsoa	Ensemble Province	156 467	22 486	14,4	85	133 981	85,6	95	22 474	14,4	85
	Haute Matsiatra	26 201	5 659	21,6	85	20 542	78,4	98	5 650	21,6	85
	Amoron'i Mania	31 899	3 202	10	84	28 697	90	99	3 202	10	84
	Vatovavy Fitovinany	70 729	8 684	12,3	84	62 045	87,7	91	8 685	12,3	84
	Ihorombe	2 633	1 181	44,9	87	1 452	55,1	102	1 181	44,9	87
	Atsimo Atsinanana	25 005	3 760	15	85	21 245	85	89	3 756	15	85
Toamasina	Ensemble Province	119 794	27 946	23,3	86	91 848	76,7	97	27 934	23,3	86
	Atsinanana	57 182	17 988	31,5	85	39 194	68,5	97	17 981	31,4	85
	Analanjirifo	36 730	5 334	14,5	86	31 396	85,5	93	5 329	14,5	86
	Alaotra Mangoro	25 882	4 624	17,9	90	21 258	82,1	101	4 624	17,9	90
Mahajanga	Ensemble Province	94 296	16 166	17,1	88	78 130	82,9	97	16 162	17,1	87
	Boeny	45 526	8 769	19,3	86	36 757	80,7	99	8 765	19,3	86
	Sofia	24 702	3 972	16,1	91	20 730	83,9	96	3 972	16,1	91
	Betsiboka	14 761	1 649	11,2	91	13 112	88,8	97	1 649	11,2	91
	Melaky	9 307	1 776	19,1	92	7 531	80,9	89	1 776	19,1	92
Toliara	Ensemble Province	150 956	18 376	12,2	87	132 580	87,8	94	18 376	12,2	87
	Atsimo Andrefana	71 688	9 580	13,4	85	62 108	86,6	94	9 580	13,4	84
	Androy	26 748	822	3,1	94	25 926	96,9	93	822	3,1	94
	Anosy	24 189	2 964	12,3	89	21 225	87,7	92	2 964	12,3	89
	Menabe	28 331	5 010	17,7	90	23 321	82,3	96	5 010	17,7	90
Antsiranana	Ensemble Province	34 095	10 308	30,2	85	23 787	69,8	92	10 304	30,2	85
	Diana	17 691	8 234	46,5	84	9 457	53,5	91	8 230	46,5	83
	Sava	16 404	2 074	12,6	89	14 330	87,4	93	2 074	12,6	89
<b>MADAGASCAR</b>		<b>642 863</b>	<b>108 762</b>	<b>16,9</b>	<b>86</b>	<b>534 101</b>	<b>83,1</b>	<b>98</b>	<b>108 730</b>	<b>16,9</b>	<b>85</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

Tableau A.38. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par subdivisions géographiques selon le statut migratoire

Subdivision géographique		Urbain	Population Migrante			Non Migrant			Migrant Interne		
			Effectif	%	RM	Effectif	%	RM	Effectif	%	RM
Antananarivo	Ensemble Province	87 255	13 480	15,4	85	73 775	84,6	104	13 480	15,4	85
	Analamanga	27 887	3 751	13,5	85	24 136	86,5	104	3 751	13,5	85
	Vakinankaratra	14 658	1 946	13,3	83	12 712	86,7	104	1 946	13,3	83
	Itasy	42 531	6 767	15,9	86	35 764	84,1	105	6 767	15,9	86
	Bongolava	2 179	1 016	46,6	92	1 163	53,4	105	1 016	46,6	92
Fianarantsoa	Ensemble Province	156 467	22 486	14,4	85	133 981	85,6	95	22 474	14,4	85
	Haute Matsiatra	26 201	5 659	21,6	85	20 542	78,4	98	5 650	21,6	85
	Amoron'i Mania	31 899	3 202	10	84	28 697	90,0	99	3 202	10,0	84
	Vatovavy Fitovinany	70 729	8 684	12,3	84	62 045	87,7	91	8 685	12,3	84
	Ihorombe	2 633	1 181	44,9	87	1 452	55,1	102	1 181	44,9	87
	Atsimo Atsinanana	25 005	3 760	15,0	85	21 245	85,0	89	3 756	15,0	85
Toamasina	Ensemble Province	119 794	27 946	23,3	86	91 848	76,7	97	27 934	23,3	86
	Atsinanana	57 182	17 988	31,5	85	39 194	68,5	97	17 981	31,4	85
	Analanjirofo	36 730	5 334	14,5	86	31 396	85,5	93	5 329	14,5	86
	Alaotra Mangoro	25 882	4 624	17,9	90	21 258	82,1	101	4 624	17,9	90
Mahajanga	Ensemble Province	94 296	16 166	17,1	88	78 130	82,9	97	16 162	17,1	87
	Boeny	45 526	8 769	19,3	86	36 757	80,7	99	8 765	19,3	86
	Sofia	24 702	3 972	16,1	91	20 730	83,9	96	3 972	16,1	91
	Betsiboka	14 761	1 649	11,2	91	13 112	88,8	97	1 649	11,2	91
	Melaky	9 307	1 776	19,1	92	7 531	80,9	89	1 776	19,1	92
Toliara	Ensemble Province	150 956	18 376	12,2	87	132 580	87,8	94	18 376	12,2	87
	Atsimo Andrefana	71 688	9 580	13,4	85	62 108	86,6	94	9 580	13,4	84
	Androy	26 748	822	3,1	94	25 926	96,9	93	822	3,1	94
	Anosy	24 189	2 964	12,3	89	21 225	87,7	92	2 964	12,3	89
	Menabe	28 331	5 010	17,7	90	23 321	82,3	96	5 010	17,7	90
Antsiranana	Ensemble Province	34 095	10 308	30,2	85	23 787	69,8	92	10 304	30,2	85
	Diana	17 691	8 234	46,5	84	9 457	53,5	91	8 230	46,5	83
	Sava	16 404	2 074	12,6	89	14 330	87,4	93	2 074	12,6	89
<b>MADAGASCAR</b>		<b>642 863</b>	<b>108 762</b>	<b>16,9</b>	<b>86</b>	<b>534 101</b>	<b>83,1</b>	<b>98</b>	<b>108 730</b>	<b>16,9</b>	<b>85</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018



Tableau A.39. Répartition de la population urbaine des ménages de résidence précaire par groupe d'âges selon le statut migratoire

Groupe d'âges	Urbain	Population Migrante			Non Migrant			Migrant Interne		
		Effectif	%	RM	Effectif	%	RM	Effectif	%	RM
0-4 ans	96 666	14 196	14,7	100	82 470	85,3	99	14 190	14,7	100
5-9 ans	90 313	13 332	14,8	98	76 981	85,2	100	13 329	14,8	98
10-14 ans	84 663	13 119	15,5	91	71 544	84,5	97	13 115	15,5	91
15-19 ans	81 283	13 093	16,1	81	68 190	83,9	93	13 089	16,1	81
20-24 ans	60 105	10 529	17,5	85	49 576	82,5	94	10 526	17,5	84
25-29 ans	49 363	8 953	18,1	81	40 410	81,9	99	8 950	18,1	80
30-34 ans	38 168	7 270	19,0	80	30 898	81,0	102	7 270	19,0	80
35-39 ans	33 534	6 360	19,0	79	27 174	81,0	102	6 358	19,0	79
40-44 ans	27 726	5 413	19,5	83	22 313	80,5	108	5 411	19,5	83
45-49 ans	22 169	4 397	19,8	83	17 772	80,2	106	4 395	19,8	83
50-54 ans	17 635	3 645	20,7	81	13 990	79,3	103	3 643	20,7	80
55-59 ans	12 908	2 721	21,1	82	10 187	78,9	99	2 721	21,1	81
60-64 ans	10 951	2 304	21,0	83	8 647	79,0	94	2 303	21,0	83
65-69 ans	6 691	1 354	20,2	83	5 337	79,8	89	1 353	20,2	82
70-74 ans	4 761	964	20,2	78	3 797	79,8	79	964	20,2	76
75-79 ans	2 541	498	19,6	70	2 043	80,4	72	497	19,6	69
80-84 ans	1 829	321	17,6	59	1 508	82,4	61	321	17,6	58
85-89 ans	789	146	18,5	54	643	81,5	61	146	18,5	52
90-94 ans	310	53	17,1	47	257	82,9	52	53	17,1	46
95 ans et plus	444	93	20,9	59	351	79,1	65	93	20,9	57
Manquant	14	1	7,1	60	13	92,9	60	3	21,4	62
0-14 ans	271 642	40 647	15,0	96	230 995	85,0	99	40 634	15,0	96
15-59 ans	342 891	62 381	18,2	82	280 510	81,8	99	62 363	18,2	81
60 ans et plus	28 316	5 733	20,2	79	22 583	79,8	84	5 730	20,2	78
<b>Ensemble</b>	<b>642 863</b>	<b>108 762</b>	<b>16,9</b>	<b>86</b>	<b>534 101</b>	<b>83,1</b>	<b>98</b>	<b>108 730</b>	<b>16,9</b>	<b>85</b>

Source : MDG - INSTAT - RGPH2018



Tableau A.40. Densité de la population urbaine par Région

REGION	POP URBAINE 2018 (hab)	SUPERFICIE CARTO 2017 (km <sup>2</sup> )	DENSITE POP (hab/km <sup>2</sup> )
Alaotra Mangoro	175 261	2 019,10	86,8
Amoron'i Mania	107 719	1 131,20	95,2
Analamanga	1 371 135	1 009,90	1 357,70
Analanjirifo	181 983	669,4	271,9
Androy	86 317	643,8	134,1
Anosy	130 600	448,1	291,4
Atsimo Andrefana	254 993	2 800,60	91
Atsimo Atsinanana	73 213	96,6	758,3
Atsinanana	407 358	462,8	880,2
Betsiboka	50 899	1 387,40	36,7
Boeny	333 096	2 651,70	139,4
Bongolava	44 461	35,8	1 241,60
Diana	302 238	312,5	967,3
Haute Matsiatra	246 613	143,7	1 716,70
Ihorombe	39 556	30,1	1 315,60
Itasy	151 431	442,4	342,3
Melaky	33 624	937,5	35,9
Menabe	112 218	1 290,80	86,9
Sava	208 590	321,7	648,4
Sofia	182 041	1 254,80	145,1
Vakinankaratra	312 981	215,1	1 454,90
Vatovavy Fitovinany	136 575	954,8	143
<b>MADAGASCAR</b>	<b>4 942 902</b>	<b>19 259,60</b>	<b>256,6</b>

Source : MDG - INSTAT - RGP2018

